

Saksnummer	Utvalg	Møtedato
30/2024	Teknisk utvalg	30.10.2024
83/2024	Kommunestyret	13.12.2024

Saksbehandler: Julie Larsen
Hjemmel: Kommuneplanens arealdel

Pursea AS - Søknad om produksjon av makroalger på ny lokalitet Renga NV i Rødøy kommune

Saksopplysninger

PurSea AS, org. nr. 923 853 465, søker om en ny lokalitet, «Renga NV» (se figur 1 og 2) for produksjon av makroalger;

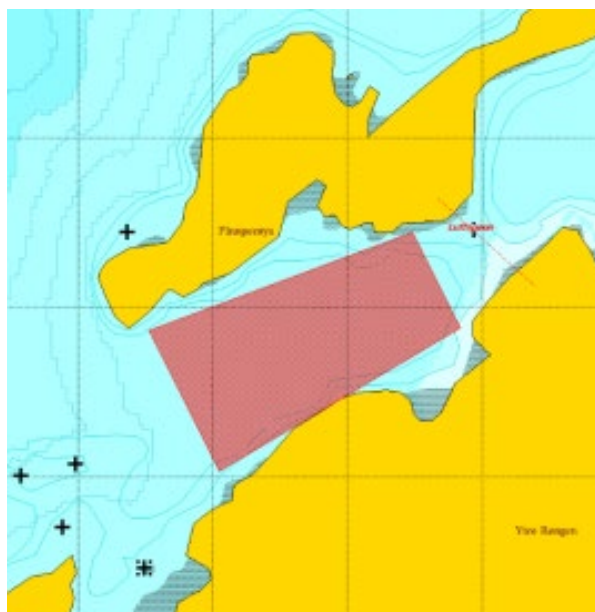
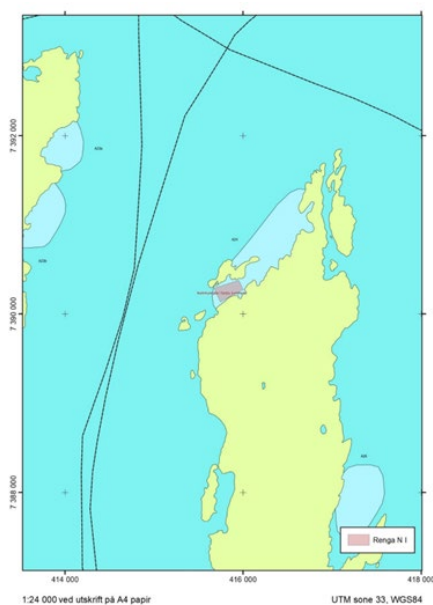
- Butare (*Alareia esculenta*)
- Sukkertare (*Saccharina latissima*)
- Fingertare (*Laminaria digitata*)
- Søl (*Palmaria palmata*)
- Wildemania amplissima (Kjellmann) Foslie.

Det søkes om totalt 100 daa, med en årlig planlagt produksjon på 150 tonn.

Kommunen skal avgi uttalelse til søknaden, før søknaden behandles av fylkeskommunen.

Planstatus

Den aktuelle lokaliteten og omsøkte anlegg ligger hovedsakelig innenfor område avsatt til akvakultur.



Figur 1 og 2: Utsnitt av arealplanen til Rødøy kommune med område A24 (akvakultur) tegnet inn. Hele det omsøkte arealet ligger innenfor området. Markert med rødt er ønsket område.

Retningslinjer for akvakultur

Innenfor områder avsatt til akvakultur vil kommunen tillate lokaliseringer for oppdrett av fisk og skalldyr, så lenge anlegget ikke kommer i konflikt med gjeldene lovverk.

Høring/innkomne merknader:

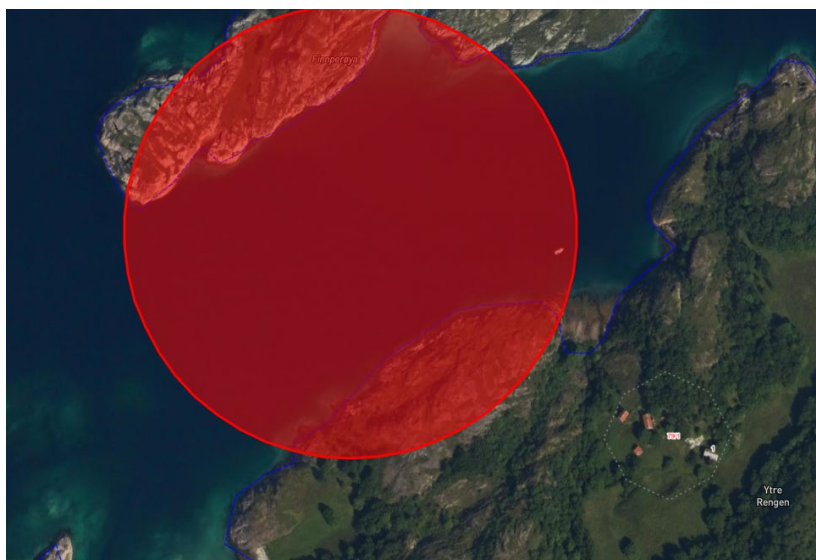
Søknaden ble kunngjort på kommunens hjemmeside 26.07.23, med frist for merknader 22.08.23. Det er tre innkomne merknader på søknaden.

Norges arktiske universitet UIT

Har ingen merknader.

Unni Storhaug – grunneier gnr. 79 bnr. 1, Renga.

Ønsker ikke at lokaliteten etableres som omsøkt grunnet at det gir begrenset inngang til flytebrygge og fastfortøyning. se vedlagt høringsinnspill og bilder.



Figur 3: Ca. omsøkt lokalitet i forhold til gnr. 79 bnr. 1.

Nord Fiskarlag

Dersom det tas hensyn til låssettingsplass (jfr. Kartutsnitt i høringsuttaelse) har ikke Nord Fiskarlag noen innsigelser til etablering av makroalgeoppdrett på omsøkte lokasjon.

Konklusjon og anbefaling

Den omsøkte lokalitet vil som nevnt bli liggende Nordvest for Renga, innenfor areal avsatt til enbruks akvakultur, A24, i kommuneplanens gjeldende arealplan/kystsoneplan. Innenfor områder avsatt til akvakultur, kan kommunen tillate lokaliseringer for oppdrett av fisk og skalldyr, så lenge anlegget ikke kommer i konflikt med gjeldende lovverk.

Rødøy kommune har tidligere 028/2020 gitt dispensasjon fra bestemmelsene i kommuneplanens arealdel/kystsoneplan for dyrkning av makroalger innenfor lokalitet som i utgangspunktet er avsatt til oppdrett av fisk og skalldyr.

Som Nord Fiskarlag påpeker mottar Rødøy kommune mange søknader om etablering av nye lokasjoner for oppdrett. Det er viktig at alle søknader ses i sammenheng og at de respektive myndighetsorganene gjør grundige vurderinger av:

- Tillatt art
- Risiko for påvirkning på ville fiskebestander
- Miljøet og økosystemet i området og omkringliggende fjordsystemer.
- Arealbruken og dens konsekvenser for fiskeriene
- Føre-var-prinsippet
- behovet for konsekvensutredning for å synliggjøre og dokumentere mulige negative konsekvenser for miljø- og økosystemene på de omsøkte lokasjoner og i de omkringliggende fjordsystemer. Særlig viktig er det å vurdere sannsynlige konsekvenser av mengden akvakultur og den totale belastningen på fjordsystemene.

Rødøy kommune har ingen merknader til etablering, det får bli opp til fagmyndighet å gjøre en helhetlig vurdering av lokalitetens innvirkning på økosystemet.

Kommunedirektørens innstilling

Rødøy kommune har ingen merknader til etableringen av lokaliteten for produksjon av makroalger, «Renga NV» i Rødøy kommune.

Rødøy kommune, 13.02.2024

Harald Einar Erichsen
Kommunedirektør

Steinar Stien
Kommunalsjef teknisk

Julie Larsen
Fagkonsulent

Dette dokumentet er godkjent elektronisk og har derfor ikke håndskrevet signatur.

Vedlegg:

- 1 PurSea AS - søknad om produksjon av makroalger på ny lokalitet Renga NV i Rødøy kommune
- 2 Ettersendelse av dokumentasjon til søknad om tarelokalitet - Renga N
- 3 Renga N - Tiltakshavers egenvurdering
- 4 Vurdering av behov for konsekvensutredning for Renga NV
- 5 Pure Sea AS - søknad om areal til produksjon av makroalger lokalitet Renga NV
- 6 Vedlegg 5 Undervannstopografi Renga Nord (1191331)

- 7 Vedlegg 6 Beredskapsplan_PAS (1191330)
- 8 Vedlegg 7 CTDO-notat Renga Nord (1191316)
- 9 Søknadsskjema lokalitet - Renga Nord (1191317)
- 10 Vedlegg 1 Søknad om tarelokalitet Renga Nord (1191315)
- 11 Vedlegg 2 Sjøkart Renga Nord sjøkart 1-50 000 (1191318)
- 12 Vedlegg 3 Kystsoneplan Renga Nord arealplankart 1-24 000 (1191314)
- 13 Marinarkeologisk vurdering PurSea AS - søknad om produksjon av makroalger på ny lokalitet Renga NV i Rødøy kommune
- 14 Høringsinnspill - gnr. 79 bnr. 1
- 15 Gnr. 79 bnr. 1 vedlegg 1
- 16 Gnr. 79 bnr. 1 vedlegg 2
- 17 Nord fiskarlags høringsuttalelse - Renga NV

Bærekraftsmål

12 ANSVARLIG FORBRUK OG PRODUKSJON 	<i>Bærekraftig produksjon innebærer å minske ressursbruk, miljøødeleggelse og klimagassutslipp når en lager en vare. I dag forbruker vi mer enn hva som er miljømessig bærekraftig. For å sikre gode levekår for nåværende og fremtidige generasjoner må også hver enkelt forbruker endre livsstil.</i>
13 STOPPE KLIMAENDRINGENE 	<i>Klimaendringer er et globalt spørsmål og kjenner ingen landegrenser. Derfor må vi også finne globale løsninger. I tillegg til å kutte i utslipp og fange og lagre CO₂, må det satses langt mer på annen ren energi. 2 graders temperaturøkning er grensen for hva naturen kan tåle. Stiger temperaturen mer enn det vil klimaendringene bli ukontrollerbare.</i>
14 LIVET I HAVET 	<i>Marine næringer er viktige for å dekke økende etterspørsel etter mat, energi og medisin i framtiden. Slik byr havet også på muligheter for nye arbeidsplasser og økonomisk vekst. Regn, drikkevann, været, klimaet, mye av maten vår og til og med lufta vi puster inn er til syvende og sist regulert av havet.</i>

Utskrift av møteprotokoll

for Teknisk utvalg i møte onsdag den 30.10.2024, Rødøy rådhus.
Av 5 medlemmer var 5 tilstede (medregnet møtende varamedlemmer).

30/2024 Pursea AS - Søknad om produksjon av makroalger AS på ny lokalitet Renga NV i Rødøy kommune

Teknisk utvalgs behandling i møte den 30.10.2024:

Kommunedirektørens innstilling:

Rødøy kommune har ingen merknader til etableringen av lokaliteten for produksjon av makroalger, «Renga NV» i Rødøy kommune.

Vedtak:

Som innstillingen. Enstemmig.

Rett utskrift

Rødøy kommune, formannskapskontoret 31.10.2024

Slava Korneev, spesialkonsulent

Rødøy Kommune
Rådhuset
8185 Vågaholmen

Deres ref.:

Deres dato:

Vår ref.:

23/8042-4

23/54749

Vår dato:

09.05.2023

PurSea AS - søknad om produksjon av makroalger på ny lokalitet Renga NV i Rødøy kommune

oversendelse av søknad til offentlig utlysning og kommunal behandling og til sektor til orientering

Viser til søknad fra PurSea AS om produksjon av makroalger på ny lokalitet Renga NV i Rødøy kommune. Det søkes om produksjon av butare, sukkertare, fingertare, søl og *Wildmania amplissima* (Kjellman, Foslie), på 150 tonn med et areal på 100 DA.

Søknadsbehandling

Fylkeskommunen er ansvarlig myndighet for å samordne behandlingen av akvakultursøknader mellom kommune og andre offentlige myndigheter (sektoretater – Statsforvalteren, Fiskeridirektoratet, Mattilsynet og Kystverket). Fylkeskommunen er også tildelingsmyndighet og fatter endelig vedtak i saken.

Før søknaden tas til behandling, kontrollerer fylkeskommunen rutinemessig at søknaden er komplett i henhold til krav fastsatt i forskrift om tillatelse til akvakultur av andre arter enn laks, ørret og regnbueørret (forskrift om tillatelse til akvakultur, andre arter) og veileder for utfylling av søknadsskjema. Avhengig av hva søknaden gjelder finnes det ulike rutiner for - og krav til - saksbehandlingen. For denne aktuelle, vedlagte søknaden er det krav om at kommunen skal høres før søknaden behandles av sektoretater.

Søknaden sendes nå til lokaliseringskommunen for offentlig ettersyn og kommunal behandling, og til sektoretater til orientering

Kommunens oppgaver i forbindelse med søknadsbehandlingen

Det følger av akvakulturloven og tildelingsforskriften at tillatelse til akvakultur ikke kan gis dersom det er i strid med vedtatte arealplaner etter plan- og bygningsloven eller forskrift om tillatelse til akvakultur, andre arter § 7 d) 1.

Søknader i strid med gjeldende arealplan avvises av forvaltningen. Nordland fylkeskommunes foreløpige vurdering er at tiltaket som følger av vedlagte søknad er tilstrekkelig planavklart og har derfor tatt søknaden inn til behandling. Fylkeskommunen ber likevel om at kommunen, som plan- og bygningsmyndighet, gjør en vurdering og kommer med en bekreftelse på tiltaket i forhold til kommuneplanens arealdel. Fylkeskommunen ber om at det kommer tydelig frem av uttalelsen fra kommunen om søknaden er i strid med gjeldende arealplan eller ikke.

Adresse:
Postmottak
Fylkeshuset
8048 Bodø

Besøksadresse:
Prinsensgate 100
Org.nr.:
964 982 953

Telefon:
75650000
E-post:
post@nfk.no

Samfunnsutvikling
**Marin og industriell
næringsutvikling**
Ketil Olsen
Tlf.: 75650333

Dersom søknaden ikke anses å være i strid med arealplanen skal søker etter anvisning fra kommunen sørge for at søknaden legges ut til offentlig ettersyn. Søknaden skal kunngjøres i Norsk Lysningsblad og i to aviser som er vanlig lest på stedet jf forskrift om tillatelse til akvakultur, andre arter § 9. Utlysningsteksten må være fullstendig og godt synlig.

Kommunen gis med bakgrunn i forskrift om samordning og tidsfrister i behandling av akvakultursøknader (tidsfristforskriften) en frist for tilbakemelding til Nordland fylkeskommune på 12 uker etter mottak av søknaden. I løpet av denne perioden skal søknaden legges ut til offentlig ettersyn i 4 uker og behandles i kommunale utvalg. Eventuelle merknader fra offentlig ettersyn skal vedlegges kommunens uttalelse. Nordland fylkeskommune skal ha tilsendt kopi av kunngjøringene i avisene samt utskrift av utlysningen i Lysningsbladet. Dette for å stadfeste at kunngjøringen er gjort. I tidsfristforskriften § 7 heter det blant annet at *Fristoversittelse av uttalelse fra kommuner etter § 4 andre ledd medfører at saken kan behandles uten uttalelse.*

Forslag til annonseoppsett er vist under:

KUNNGJØRING

I henhold til Lov om akvakultur av 17.6.2005 med forskrifter, legges følgende søknad ut til offentlig innsyn:

Søknad om akvakultur i Rødøy kommune i Nordland

Søker: PURSEA AS

Søknaden gjelder: Produksjon av makroalger

Søkt størrelse: 150tonn/100DA

Lokalitet: Renga NV

Hjørnekoordinater anlegg:

N 66°37,191` Ø 13°00,095`

N 66°37,187` Ø 13°00,103`

N 66°37,243` Ø 13°00,102`

N 66°37,109` Ø 13°00,097`

Kontaktadresse: postmottak@rodoy.kommune.no

Søknaden er utlagt til offentlig innsyn ved Rødøy kommune. Eventuelle merknader på denne lokalitetsplasseringen må fremsettes skriftlig og oversendes kommunen innen 1 måned fra denne kunngjøringen.

Orientering til sektoretater

Dette brevet er i tillegg en orientering til sektoretater om søknaden. Fylkeskommunen oppfordrer sektoretatene som senere skal behandle saken å kontrollere søknaden slik at eventuelle manglende dokumentasjon kan ettersendes så snart som mulig.

Når kommunens uttalelse foreligger vil denne ettersendes sektoretatene, sammen med eventuelle merknader fra høringen. Sektoretatene vil da bli bedt om å starte behandlingen og vil få 4 uker på å fatte vedtak eller komme med uttalelser jf. tidsfristforskriften.

Vurdering i forhold til forskrift om konsekvensutredning

Tiltaket skal vurderes etter forskrift om konsekvensutredninger. Akvakultur faller inn under vedlegg II om tiltak etter annet lovverk, og skal behandles etter § 10 jf. § 8. Fylkeskommunen er her ansvarlig myndighet for å avgjøre om tiltak som akvakultur skal konsekvensutredes.

Dersom høringsparten mener tiltaket kan få vesentlige virkninger for miljø eller samfunn jf. de respektive kriteriene i § 10, og disse virkningene ikke allerede er tilfredsstillende gjort rede for i søknaden, må dette meldes i svaret til fylkeskommunen. Høringsparten skal da konkretisere hvilke forhold som bør belyses nærmere. Kommunen og

sektoretater er høringsparter og vi ber dere vurdere det omsøkte tiltaket i henhold til kriteriene i § 10 som omfatter deres myndighetsområde.

Med vennlig hilsen
Ketil Olsen
rådgiver fiskeri og havbruk

Dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ingen signatur

Hovedmottakere

Fiskeridirektoratet	Postboks 185 Sentrum	5804	Bergen
Kystverket	Postboks 1502	6025	Ålesund
Mattilsynet	Felles postmottak	2381	Brumunddal
	Postboks 383		
Samediggi Sametinget	Ávjovárgeaidnu 50	9730	Karasjok
Statsforvalteren i Nordland	Postboks 1405	8002	Bodø

Kopi til

Linda Simensen			
Pursea As	Ringåsveien 29	3512	HØNEFOSS

Vedlegg

	DokID
Ettersendelse av dokumentasjon til søknad om tarelokalitet - Renga N	858490
Renga N - Tiltakshavers egen vurdering	858491
Vurdering av behov for konsekvensutredning for Renga NV april 2023	858492
Pure Sea AS - søknad om areal til produksjon av makroalger lokalitet Renga NV	858493
Vedlegg 5 Undervannstopografi Renga Nord (1191331)	858494
Vedlegg 6 Beredskapsplan_PAS (1191330)	858495
Vedlegg 7 CTDO-notat Renga Nord (1191316)	858496
Søknadsskjema lokalitet - Renga Nord (1191317)	858497
Vedlegg 1 Søknad om tarelokalitet Renga Nord (1191315)	858498
Vedlegg 2 Sjøkart Renga Nord sjøkart 1-50 000 (1191318)	858499
Vedlegg 3 Kystsoneplan Renga Nord arealplankart 1-24 000 (1191314)	858500

Fra: Linda Simensen <lsi@akvaplan.niva.no>

Sendt: 03.05.2023 06:36:37

Til: Ketil Olsen <ketols@nfk.no>

Kopi: carlerik@pursea.no

Emne: Ettersendelse av dokumentasjon til søknad om tarelokalitet - Renga N

[ADVARSEL]: Denne e-posten kommer fra en ekstern avsender. Ikke klikk på lenker eller åpne vedlegg om du er usikker på avsenderen.

Hei Ketil

Her kommer *vurdering av behov for konsekvensutredning* for omsøkte tarelokalitet Renga N.

Med dette skal søknaden være fullstendig og kan sende til kommunen for offentlig høring.

Med vennlig hilsen

Linda

Linda Simensen | Seniorrådgiver / Regionleder Nordland | Akvakultur produksjon og bærekraft | +47 993 99 226 | Teams samtale 

<https://eur01.safelinks.protection.outlook.com/?url=http%3A%2F%2Fwww.akvaplan.niva.no%2F&data=05%7C01%7Cketols%40nfk.no%7C7a2b093a87634d05a40908db4ba0d115%7Cfb4d11693ede4ab4b242eb740ce3a1be%7C0%7C0%7C638186927545301209%7CUnknown%7CTWFpbGZsb3d8eyJWljiMC4wLjAwMDAiLCJQIjoiV2luMzIiLCJBTiI6Ikl1haWwiLCJXVCi6Mn0%3D%7C3000%7C%7C%7C&sdata=GTFHBmItwqMSxGHO15OkwWR7jMkTdSwYQfQ02YX5ayY%3D&reserved=0>



[ayY%3D&reserved=0](https://eur01.safelinks.protection.outlook.com/?url=http%3A%2F%2Fwww.akvaplan.niva.no%2F&data=05%7C01%7Cketols%40nfk.no%7C7a2b093a87634d05a40908db4ba0d115%7Cfb4d11693ede4ab4b242eb740ce3a1be%7C0%7C0%7C638186927545301209%7CUnknown%7CTWFpbGZsb3d8eyJWljiMC4wLjAwMDAiLCJQIjoiV2luMzIiLCJBTiI6Ikl1haWwiLCJXVCi6Mn0%3D%7C3000%7C%7C%7C&sdata=GTFHBmItwqMSxGHO15OkwWR7jMkTdSwYQfQ02YX5ayY%3D&reserved=0)

Tiltakshavers egenvurdering

PurSea AS har med dette vurdert mulige konsekvenser ved etablering av oppdrettsanlegg for makroalger ved Renga NV og viser til APN-rapport 63487.16 Vurdering av behovet for konsekvensutredning Renga NV. Rapporten er en vurdering i henhold til Fiskeridirektoratets veileder for utfylling av søknadsskjema for tillatelse til akvakultur i flytende eller landbaserte anlegg og Forskrift om konsekvensvurdering §10.

Figur nr:	Tema	Kommentar	Konsekvens (ja/nei)
Figur 1	Plassering/sjøkart	Virksomheten vil ikke ha noen relevant påvirkning.	Nei
Figur 2	Verneområder	Virksomheten vil ikke ha noen relevant påvirkning.	Nei
Figur 3	Naturtyper DN-19	Virksomheten vil ikke ha noen relevant påvirkning.	
Figur 4	Naturtyper DN-13	Virksomheten vil ikke ha noen relevant påvirkning.	Nei
Figur 5	Vassdragsvern	Virksomheten vil ikke ha noen relevant påvirkning.	Nei
Figur 6	Lakseførende vassdrag	Virksomheten vil ikke ha noen relevant påvirkning.	Nei
Figur 7 Tabell 1	Arter av nasjonal forvaltningsinteresse	Virksomheten vil ikke ha noen relevant påvirkning.	Nei
Figur 8 Tabell 1	Rødlistearter	Virksomheten vil ikke ha noen relevant påvirkning.	Nei
Figur 9	Kulturminner	Virksomheten vil ikke ha noen relevant påvirkning.	Nei
Figur 10	Mineralressurser	Ingen registreringer rundt virksomheten.	Nei
Figur 11	Reinbeitedistrikter	Registrert som vinterbeite, men virksomheten vil ikke ha noen relevant påvirkning.	Nei
Figur 12	Gjerder og anlegg	Virksomheten vil ikke ha noen relevant påvirkning.	Nei
Figur 13	Gyteområder Gytefelt MB	Virksomheten vil ikke ha noen relevant påvirkning.	Nei
Figur 14	Aktivt og passivt fiskeri	Virksomheten vil ikke ha noen relevant påvirkning.	Nei
Figur 15	Friluftsområder	Virksomheten vil ikke ha noen relevant påvirkning.	Nei
Figur 17	Arealplan	Innenfor godkjent areal.	Nei

Figur 18	Farled	Ikke plassert i farled.	Nei
Figur 19	Økologisk tilstand	Virksomheten vil ikke ha noen relevant påvirkning.	Nei
Figur 20	Kjemisk tilstand	Virksomheten vil ikke ha noen relevant påvirkning.	Nei
Figur 21	Naturfare	Ingen.	Nei

Oppsummerende konklusjon:

PurSea AS har etter beste evne vurdert at tiltaket ikke vil kreve konsekvensutredning etter Forskrift om konsekvensvurdering §10. Virkninger for miljø, fiskeri, farled, naturmiljø og generelt naturmangfold vil vurderes ytterlige av sektormyndigheter og fylkeskommunen gjennom søknadsprosessen.

Dyrking av tare er vesentlig forskjellig fra fiskeoppdrett. Det tilsettes ikke gjødsel eller andre stoffer til vannmassene for å fremme dyrking av tare. Men tare dyrking krever store overflatearealer. Tare opptar næringsstoff og CO₂ fra vannmassene, slipper ut organisk materiale og oksygen, samt skiller ut løst organisk materiale. Ved mindre anlegg kan man med rimelighet anta at disse prosesser tilsvarer det som foregår i den naturlige tareskogen langs kysten. Ved mer intensiv dyrking kan tare bidra til økt konkurranse om tilgjengelige næringsstoffer, samt bidra med betydelig mengde organisk materiale som kan tenkes å bidra positivt til økt biologisk rikdom eller negativt til økt eutrofiering. De store arealene som kreves for intensiv tare dyrking synes å kunne være en utfordring for planlegging og forvaltning (NIVA-rapport ISSN 1894-7948).

Omsøkte anlegg regnes objektivt for å være et svært lite anlegg i forhold til de problemstillinger som er omhandlet i litteratur. Det dyrkes heller ikke intensivt i Norge med gjeldende praksis. Anlegget vil høyst sannsynlig ikke ha negative konsekvenser tilknyttet faktorene omhandlet i rapporten.

Sted/dato

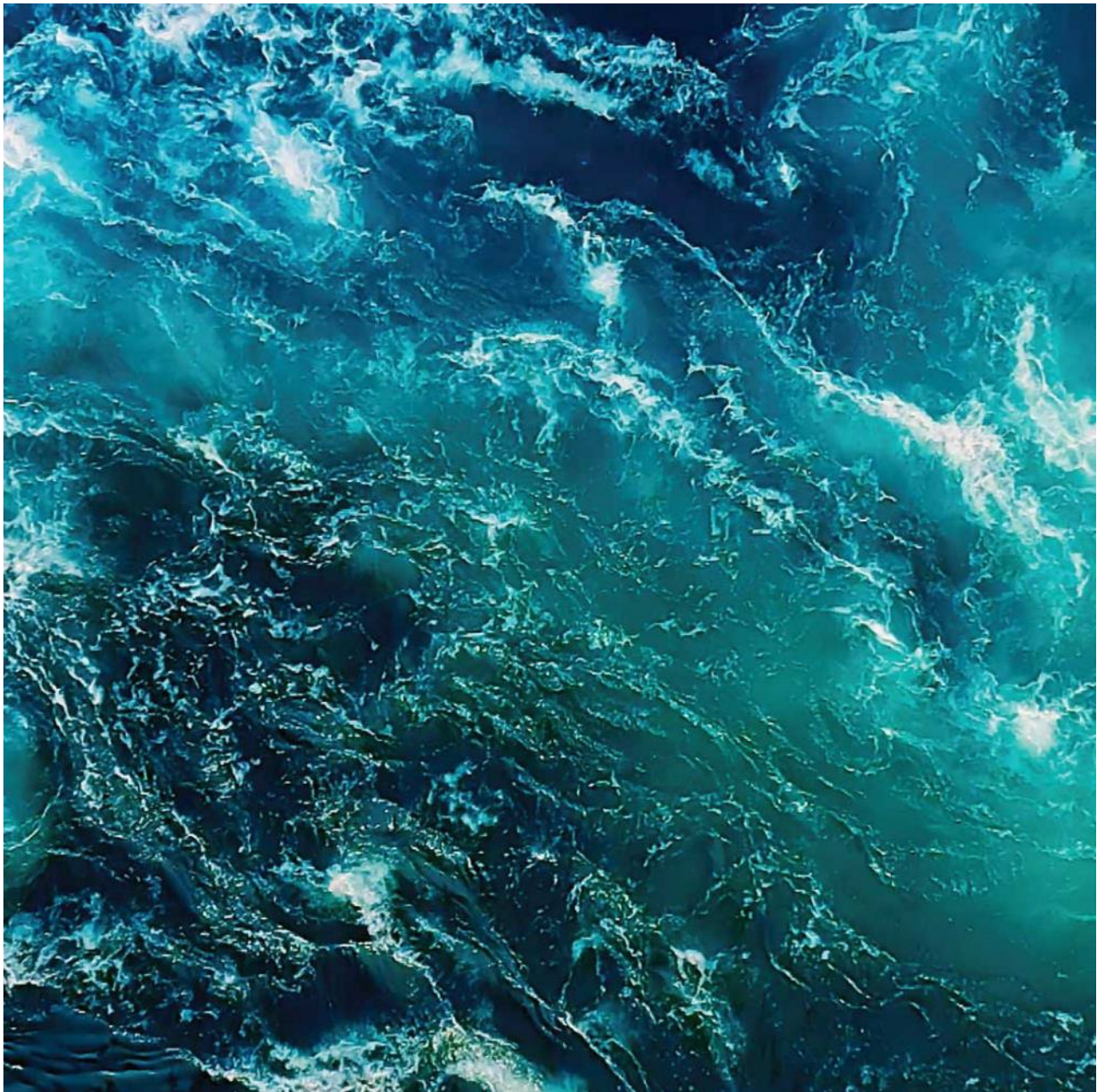
Rødøy 2.5.23



Daglig leder/Pursea AS

Vurdering av behov for konsekvensutredning for oppdrett av makroalger ved Renga NV, Rødøy Kommune.

Akvaplan-niva AS Rapport: 2023 63487.16



Vurdering av behov for konsekvensutredning for oppdrett av makroalger ved Renga NV, Rødøy Kommune.

Forfatter	Gyda W.Lorås
Dato	02.05.2023
Rapport nr.	2023 63487.16
Antall sider	32
Distribusjon	Gjennom kunden
Kunde	PurSea AS
Kontaktperson	Carl Erik Bergwitz-Larsen

Sammendrag

Akvaplan-niva AS har gjennomgått relevant offentlig informasjon som er tilgjengelig for vurdering etter §10 i Forskrift om konsekvensutredning og fremlagt dette for søker. Faktaopplysningene som er innhentet har tatt utgangspunkt senterpunkt for den tenkte anleggsplasseringen. Alle registreringer er gjort med offentlig tilgjengelig informasjon, med gyldighet for rapportens utgivelsesdato. Kartgrunnlaget er bearbeidet i QGIS, og data er importerte fra de tilgjengelige databasenes WMS-lag. Tiltakshavers egenvurdering foreligger som eget dokument tilhørende denne rapport.

Godkjenninger



Kristine Steffensen
Prosjektleder

Kvalitetskontroll rapport

Innholdsfortegnelse

FORORD	4
1 VERNEOMRÅDER	6
1.1 Naturvernområder og marint vern	6
1.2 Marine naturtyper etter DN-Håndbok 19	7
1.3 Naturtyper etter DN-Håndbok 13	8
1.4 Vassdragsvern	9
1.5 Lakseførende vassdrag og laksefjorder.....	10
1.6 Vern av dyreliv.....	10
2 KULTURMINNER	15
3 ANNEN NÆRINGSAKTIVITET	16
3.1 Mineralressurser – industrimineraler	16
3.2 Reindrift.....	17
3.3 Kystnært fiskeri	19
Gyteområder	19
Fiskeri	20
4 SAMFUNN	21
4.1 Friluftsliv	21
4.2 Arealplaner	22
4.3 Farled	23
5 MILJØ	25
5.1 Økologisk og kjemisk tilstand	25
5.2 Naturfare.....	29
6 OPPSUMMERING AV FUNN	30
7 KILDER	32

Forord

PurSea AS søker Nordland fylkeskommune, Rødøy kommune og tilhørende sektormyndigheter om etablering av en oppdrettslokalitet kalt Renga NV for makroalger (Figur 1).

I Fiskeridirektoratets *"Veileder for utfylling av søknadsskjema for tillatelse til akvakultur i flytende eller landbasert anlegg"* presiseres det at *"Søker har et selvstendig ansvar for å vurdere om tiltaket er KU-pliktig"*. Krav om konsekvensutredning (KU) er hjemlet i plan- og bygningsloven.

I brev fra Troms og Finnmark Fylkeskommune (datert 10.07.2020) presiseres det at "... søknader om akvakultur fra nå av skal inneholde en egen skriftlig KU-vurdering som foretas av søkeren, og omhandle søkers vurdering av om tiltaket vil få vesentlige virkninger for miljø og samfunn etter kravene i KU-forskriften. Søker skal vurdere tiltaket jf. vedlegg II etter §10 jfr. §8 i Forskrift om konsekvensutredning."

Selskaper som søker om konsesjon og lokalitet for akvakultur har altså et selvstendig ansvar for å vurdere om tiltaket er KU-pliktig etter Forskrift om konsekvensutredninger (FOR 2017-06-21-854). I denne forbindelse ønsker derfor søker å vurdere konsekvenser av denne etableringen ut fra tilgjengelige, offentlige databaser og kartverktøy.

Krav om konsekvensutredning (KU) er hjemlet i plan- og bygningsloven. Selskaper som søker om konsesjon og lokalitet for akvakultur har et selvstendig ansvar for å vurdere om tiltaket er KU-pliktig etter forskrift om konsekvensutredninger (FOR 2017-06-21-854).

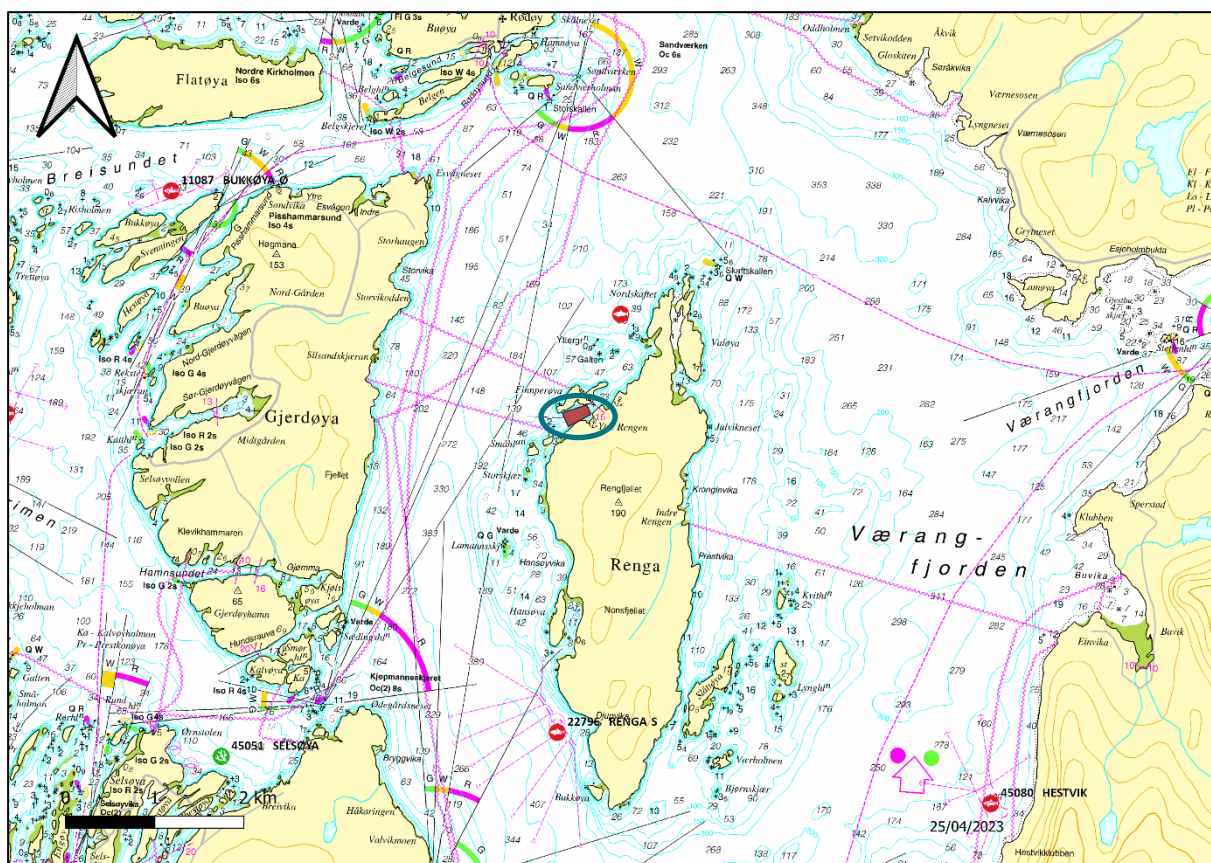
Lokalisering og påvirkning på omgivelsene skal omfatte en vurdering av om planen eller tiltaket kan medføre eller komme i konflikt med:

- a. Verneområder etter Naturmangfoldloven (LOV-2009-06-19-100) og/eller Markaloven (LOV-2009-06-05-35), utvalgte naturtyper, prioriterte arter, vernede vassdrag, nasjonale laksefjorder og laksevassdrag, objekter, områder og kulturmiljø fredet etter kulturminneloven.
- b. Truede arter eller naturtyper, verdifulle landskap, verdifulle kulturminner og kulturmiljøer, nasjonalt eller regionalt viktige mineralressurser, områder med stor betydning for samisk utmarksnæring eller reindrift og områder som er særlig viktige for friluftsliv.
- c. Statlige planretningslinjer, statlige planbestemmelser eller regionale planbestemmelser gitt i henhold til plan- og bygningsloven (LOV-2008-06-27-71) eller rikspolitiske bestemmelser eller rikspolitiske retningslinjer gitt i henhold til plan- og bygningsloven.
- d. Større omdisponering av områder avsatt til landbruks-, natur- og friluftsmål, samt reindrift eller områder som er regulert til landbruk og som er av stor betydning for landbruksvirksomhet.
- e. Økt belastning i områder der fastsatte miljøkvalitetsstandarter er overskredet.
- f. Konsekvenser for befolkningens helse, for eksempel som følge av vann- eller luftforurensning.
- g. Vesentlig forurensning eller klimagassutslipp.
- h. Risiko for alvorlige ulykker som en følge av naturfarer som ras, skred eller flom.

Akvaplan-niva AS har gjennomgått relevant offentlig informasjon som er tilgjengelig for vurdering etter §10 i Forskrift om konsekvensutredning og fremlagt dette for søker. Faktaopplysningene som er innhentet har tatt utgangspunkt i senterpunkt for anleggsplasseringen. Alle registreringer fra offentlig tilgjengelig informasjon har gyldighet på rapportens utgivelsesdato.

Kartgrunnlaget er bearbeidet i GIS, og alle data er importerte fra de tilgjengelige databasenes WMS-lag. Anleggstegning er utført i OLEX, og plottene er så konverterte til GIS for korrekt fremstilling av anleggets utforming og utstrekning.

Figur 1 viser anleggets plassering på sjøkart i forhold til andre akvakulturlokaliteter. Nærmeste akvakulturlokalitet er 45140 Nordskaftet for produksjon av laks. Den ligger om lag 1 km fra planlagt lokalisering.

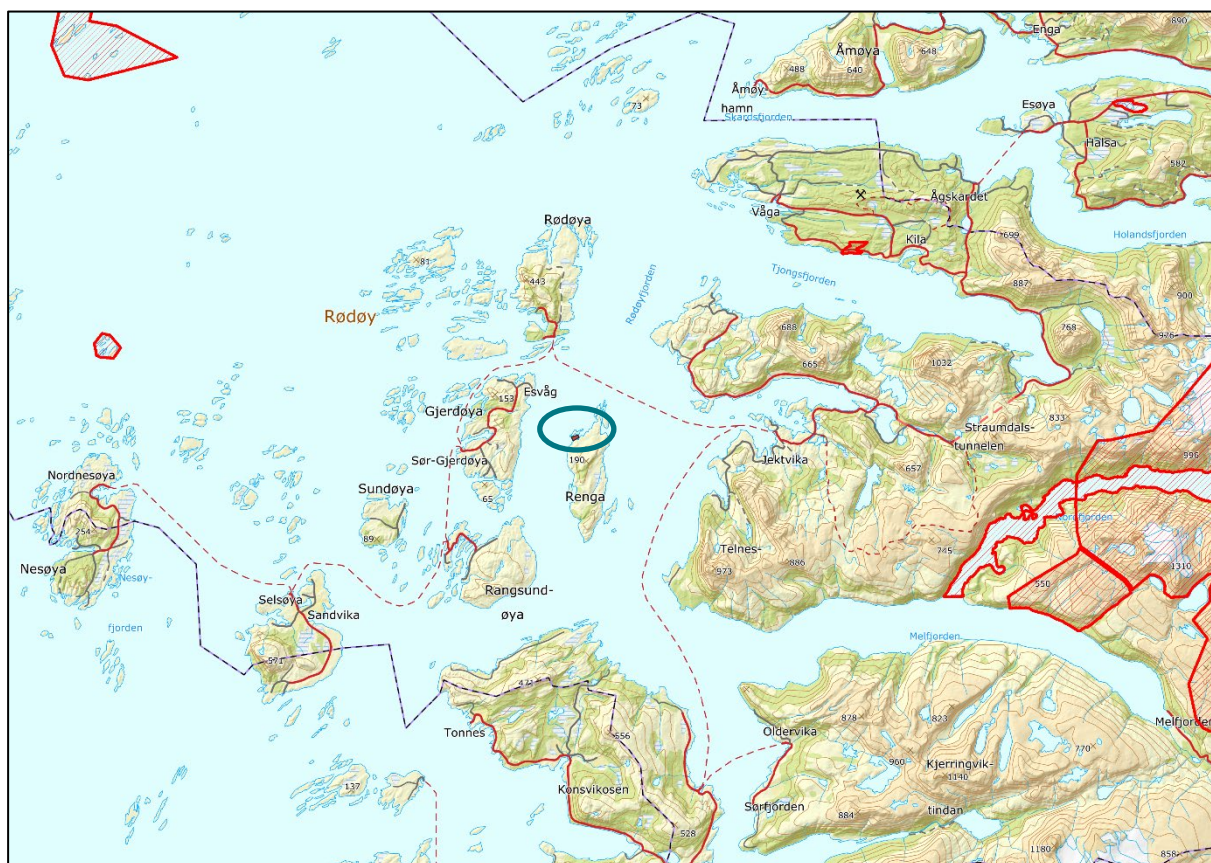


Figur 1 Sjøkart med lokalitet inntegnet i brunt innenfor grønn sirkel ellipse. Akvakulturanlegg i området er markert med lokalitetsnummer og navn.

1 Verneområder

1.1 Naturvernområder og marint vern

De fire viktigste naturverneformene er nasjonalpark, landskapsvern, naturreservat og marine verneområder. Det finnes også noen spesielle og sjeldne verneformer som oftest samles i en egen gruppe for "annet vern". Det er ikke registrert nåværende eller planlagte marine verneområder i nærheten av anlegget (Figur 2).

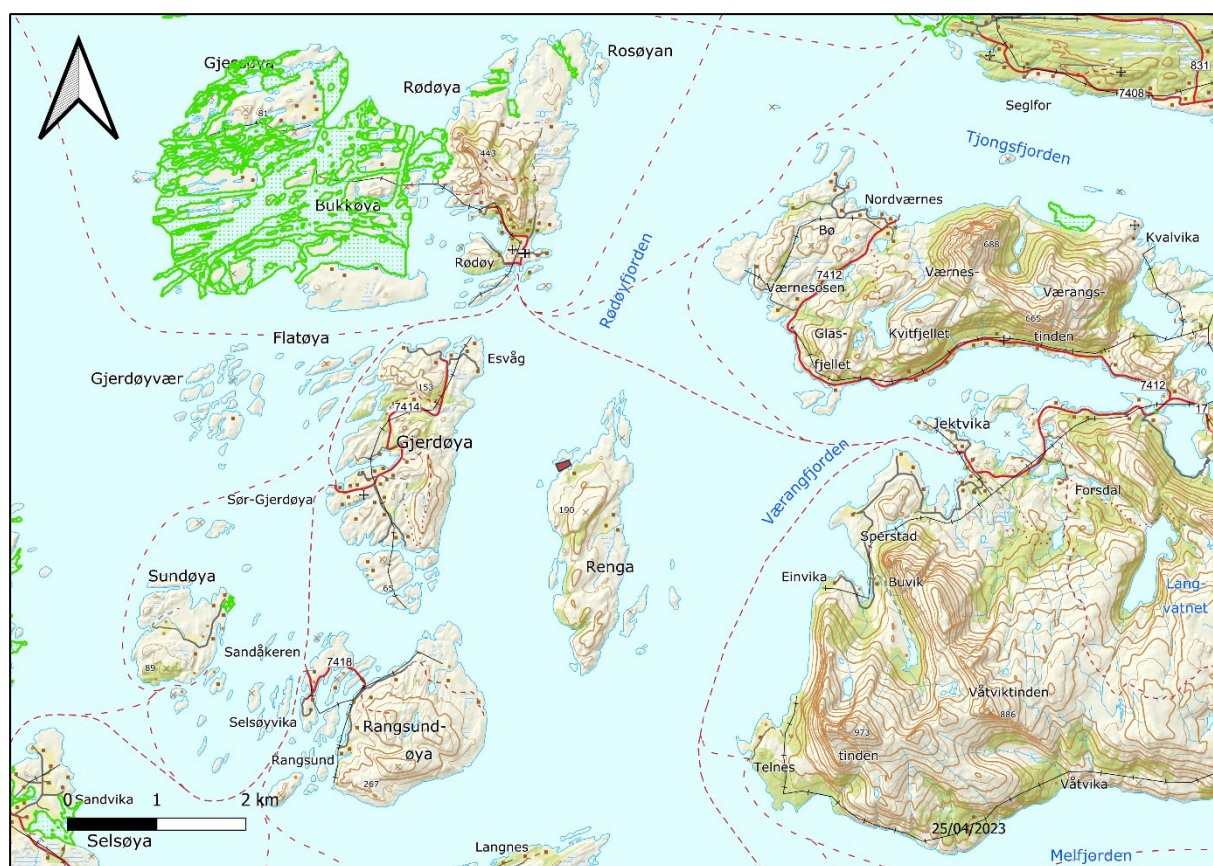


Figur 2 Verneområder. Naturvernområder innenfor rød skravering. Lokalitet inntegnet i brunt innenfor grønn ellipse.

1.2 Marine naturtyper etter DN-Håndbok 19

Disse naturtypene er vurdert som svært viktige, viktige og lokalt viktige for biologisk mangfold etter DN-håndbok 19 Kartlegging av marint biologisk mangfold. Utenom verneområdene må disse verdiene ivaretas primært gjennom den kommunale arealplanleggingen, og det er derfor viktig å ha kunnskap om dem. Dataene kommer fra et kartleggingsprogram i regi av Miljødirektoratet og Fiskeridirektoratet, samt fra prosjekter initiert av kommuner, fylkesmenn, sektorer og private.

Det er ikke registrert marine naturtyper etter DN-Håndbok 19 nært det planlagte anlegget (Figur 3).



Figur 3 Sårbare, marine naturtyper iht. DN-19. Lokaltet inntegnet i brunt. Registrert naturtyper innenfor grønn skravur.

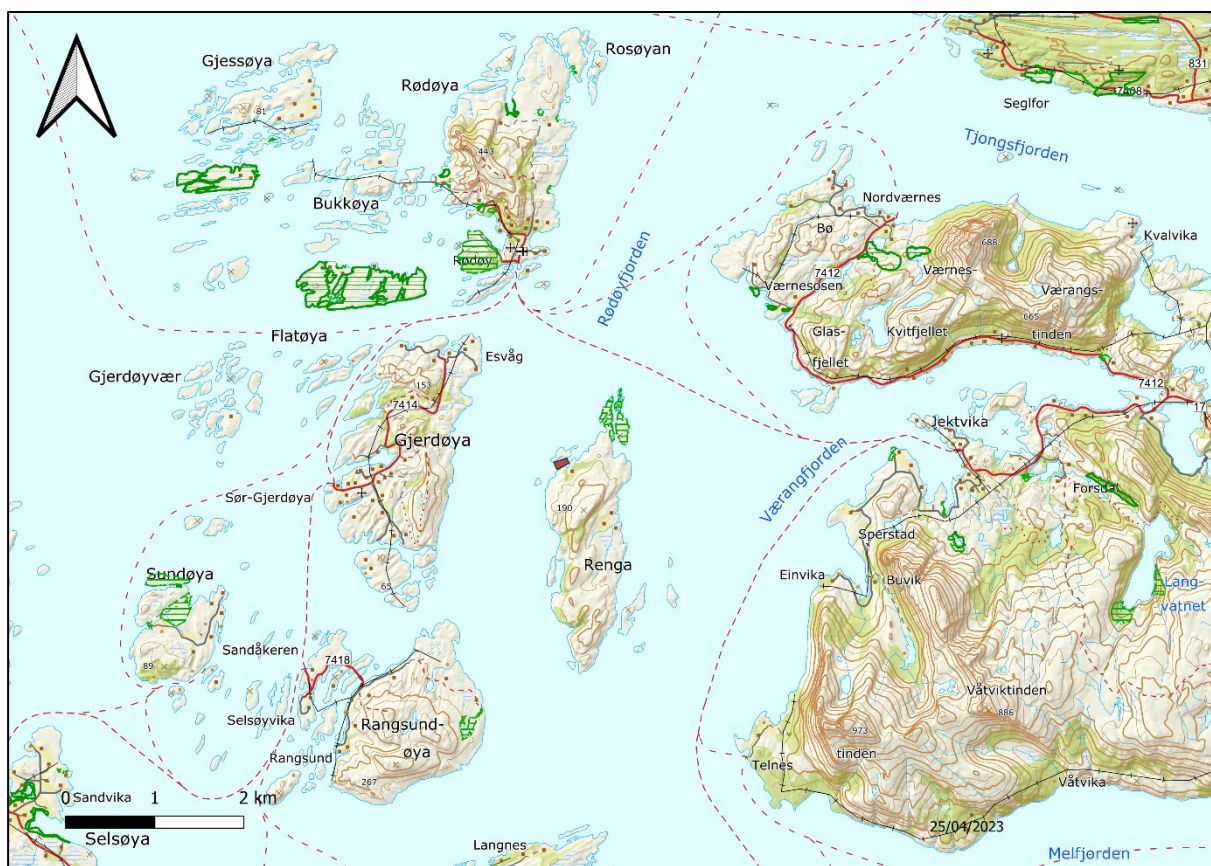
1.3 Naturtyper etter DN-Håndbok 13

Datasettet viser forekomster av naturtyper som er vurdert som svært viktige (A), viktige (B) og lokalt viktige (C) for biologisk mangfold. Utenom verneområdene må disse verdiene ivaretas primært gjennom kommunenes og sektorenes arealforvaltning.

Kriteriene for verdisettingen finnes i DN-håndbok 13 Kartlegging av naturtyper - verdisetting av biologisk mangfold. Verdisettingen er et viktig hjelpemiddel ved konsekvensutredninger og andre vurderinger som legges til grunn for arealbruk.

Kartleggingen av naturtyper på land og i ferskvann startet i 1999. Kartleggingene er gjort både i regi av kommuner, fylkesmenn og Miljødirektoratet i samarbeid med aktuelle sektorer. Lokaliteten ligger ikke innenfor områder som er vernet.

Det er ikke registrert naturtyper etter DN-håndbok 13 ved eller nært det planlagte anlegget (Figur 4).



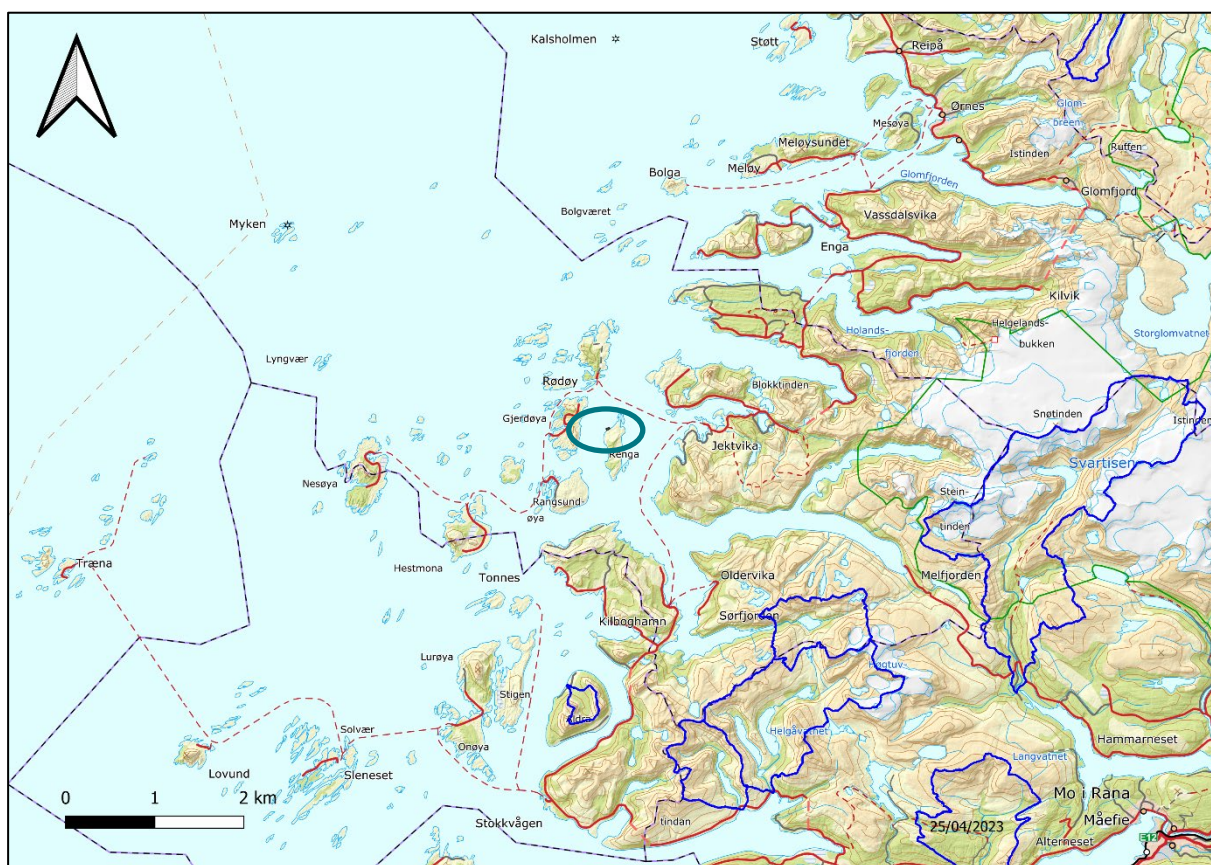
Figur 4. Naturtyper etter DN-13. Lokalitet inntegnet i brunt. Registrerte naturtyper innenfor grønn skraverings.

1.4 Vassdragsvern

Stortinget vedtok Verneplan for vassdrag i 1973, 1980, 1986, 1993, 2005 og 2009. (Verneplan I, II, III, IV, supplering og avsluttende supplering). Verneplanen, som består av 390 objekter, omfatter ulike vassdrag som til sammen skal utgjøre et representativt utsnitt av Norges vassdragsnatur.

Hensikten med verneplanen er å sikre helhetlige nedbørfelt med sin dynamikk og variasjon fra fjell til fjord. Vernet gjelder først og fremst mot vannkraftutbygging, men verneverdiene skal også tas hensyn til ved andre inngrep.

Det er ingen områder med vassdragsvern på øya Renga. Nærmeste område med vassdragsvern er Stuvlandselva, Flostrandvassdraget, Helgåga, og Glomdalselva (Figur 5).

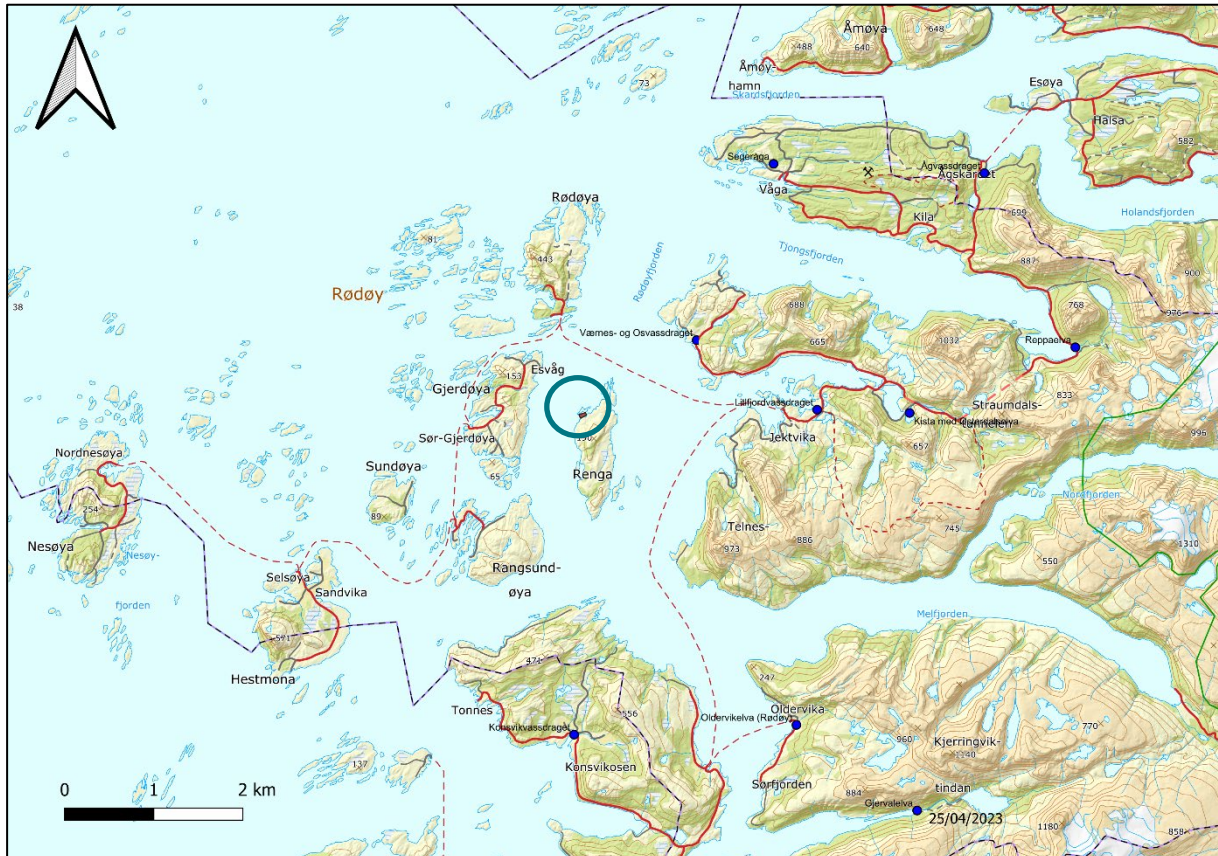


Figur 5 Vassdragsvern. Grenser for verneområder tegnet med blå linje. Anlegg plassert innenfor grønn ellipse.

1.5 Lakseførende vassdrag og laksefjorder

Statsforvalterens kartverktøy "Lakseregisteret" viser utløpspunkter for om lag 1300 vassdrag med bestander av laks, sjørret og/eller sjørøye. Miljødirektoratet distribuerer kartgrunnlaget gjennom sin wms-tjeneste.

Det er ingen lakseførende vassdrag på Renga (Figur 6). Nærmeste lakseførende vassdrag er Værnes og Osvassdraget, om lag 5,5 km i luftlinje fra anlegget. Det er ingen nasjonale laksefjorder i nærheten av den planlagte lokaliteten.



Figur 6 Lakseførende vassdrag og nasjonale lakseelver. Lokalitet inntegnet i grønn sirkel. Utløpspunkter for lakseelver er merket som blå punkt.

1.6 Vern av dyreliv

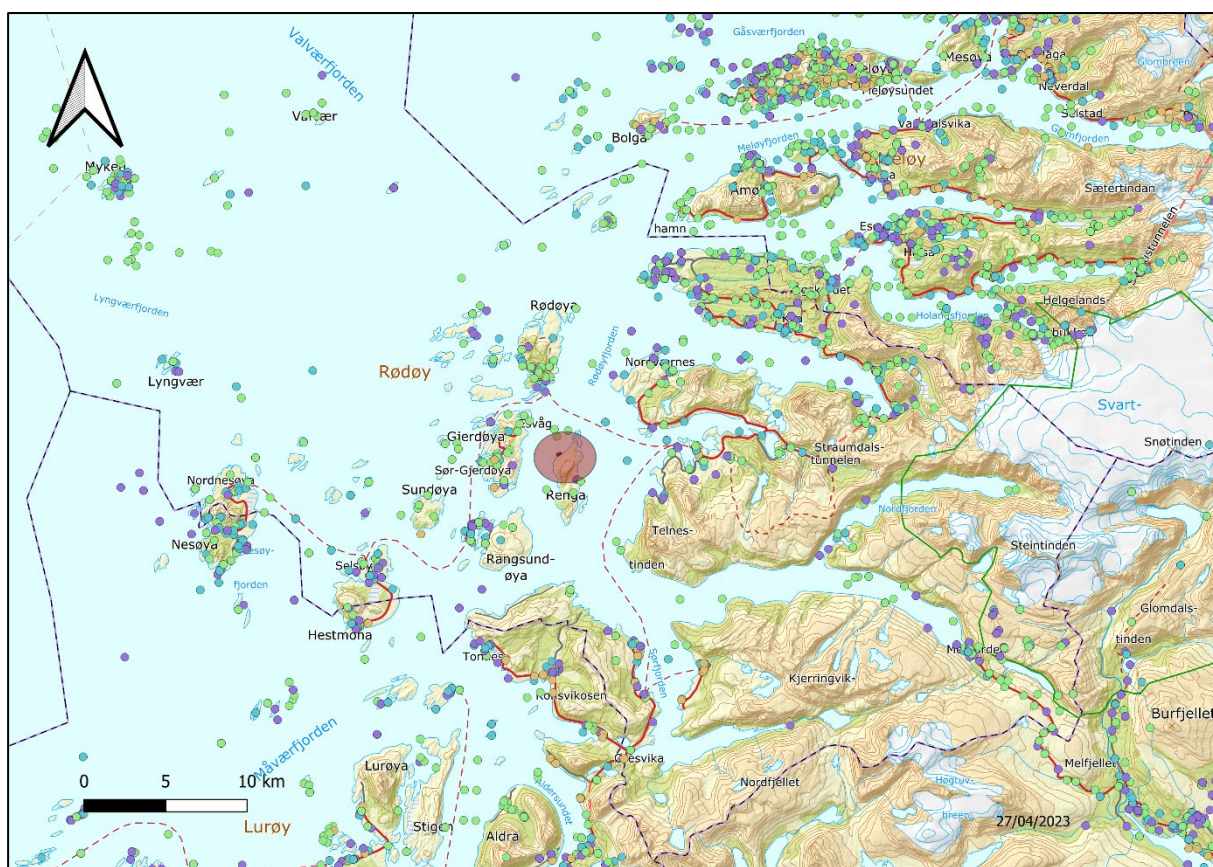
Arter av nasjonal forvaltningsinteresse er et forvaltningsrettet datasett som distribueres av Miljødirektoratet, der datafangsten helt og fullt er basert på dataflyten for artsdata som er etablert av Artsdatabanken. Artsdatabanken har siden etableringen i 2005 etablert dataflyt med relevante institusjoner og relevante databaser. Eierskapet til data er avklart og ligger hos originalverten.

Arter av nasjonal forvaltningsinteresse består både av arter som trenger beskyttelse og arter som er skadelige (fremmede). Alle relevante artsgrupper er omfattet. Beslutning om hvilke arter som inngår er i all hovedsak tatt i henhold til ulike relevante statuser som arter kan

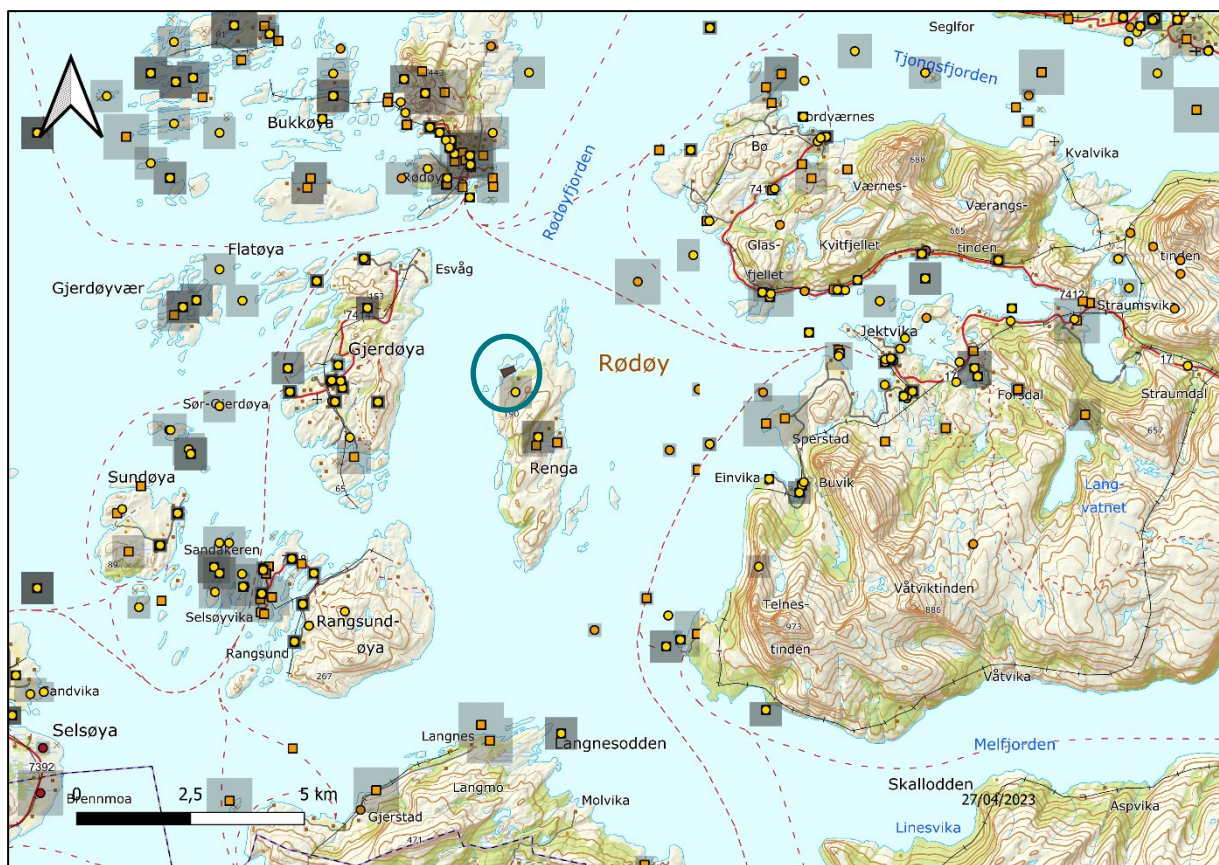
befinne seg i. Trua arter, ansvarsarter og freda arter er eksempler på slike statuser, som i datasettet er definert som utvalgskriterier. I tillegg til at det er besluttet hvilke arter som skal inngå, er det besluttet to kvalitetsparametere som må være utfylt eller som må fylle noen minstekrav; geografisk presisjon og funksjon (aktivitet). Disse kravene varierer mellom ulike artsgrupper. Kartlagte forekomster av sensitive funksjonsområder for gitte arter, dvs. forekomster som det ikke skal være allmenn tilgang til detaljert informasjon om, er ikke inkludert i dette datasettet.

Arter av nasjonal forvaltningsinteresse som er påvist i sjøområdet er hentet fra Miljødirektoratets Naturbase, rødlistede og truede arter (fugl) i området er hentet fra Artsdatabanken og vist i Figur 7, Figur 8, Tabell 1 og Tabell 2.

Det er ingen registrerte arter av nasjonal forvaltningsinteresse eller rødlistede arter direkte der lokalitetene er planlagt etablert. Nærmeste observasjon er på øya Renga, hvor det er en observasjon av ærfugl. Denne er rødlistet i kategori sårbar.



Figur 7 Arter av nasjonal forvaltningsinteresse. Grønt punkt = Ansvarsarter. Lilla punkt = arter av stor forvaltningsinteresse. Mørke grønt punkt = arter av særlig stor forvaltningsinteresse. Brunt punkt = fremmede arter. Lokalitet inntegnet i brunt under rosa ellipse.



Tabell 1 Arter av forvaltningsinteresse (fugl) Rødøy kommune.

artsgruppe	forvaltningskategori_beskrivelse	norskNavn	vitenskapeligNavn	listeStatus_beskrive
fugl	Arter av særlig stor forvaltningsinteresse	alke	Alca torda	Sårbar
fugl	Arter av særlig stor forvaltningsinteresse	brushane	Calidris pugnax	Sårbar
fugl	Arter av særlig stor forvaltningsinteresse	båndkorsnebb	Loxia leucoptera	Sårbar
fugl	Arter av særlig stor forvaltningsinteresse	dverglo	Charadrius dubius	Sårbar
fugl	Arter av særlig stor forvaltningsinteresse	dvergspett	Dryobates minor	Livskraftig
fugl	Arter av særlig stor forvaltningsinteresse	fiskemåke	Larus canus	Sårbar
fugl	Arter av særlig stor forvaltningsinteresse	fiskeørn	Pandion haliaetus	Sårbar
fugl	Arter av stor forvaltningsinteresse	fjellmyrløper	Calidris falcinellus	Nær truet
fugl	Arter av stor forvaltningsinteresse	gjøk	Cuculus canorus	Nær truet
fugl	Arter av særlig stor forvaltningsinteresse	granmeis	Poecile montanus	Sårbar
fugl	Arter av stor forvaltningsinteresse	gresshoppesange	Locustella naevia	Nær truet
fugl	Arter av særlig stor forvaltningsinteresse	grønnfink	Chloris chloris	Sårbar
fugl	Arter av særlig stor forvaltningsinteresse	gråmåke	Larus argentatus	Sårbar
fugl	Arter av særlig stor forvaltningsinteresse	gråspett	Picus canus	Livskraftig
fugl	Arter av stor forvaltningsinteresse	gråspurv	Passer domesticus	Nær truet
fugl	Arter av særlig stor forvaltningsinteresse	gulnebbblom	Gavia adamsii	Sårbar
fugl	Arter av særlig stor forvaltningsinteresse	gulspurv	Emberiza citrinella	Sårbar
fugl	Arter av særlig stor forvaltningsinteresse	havelle	Clangula hyemalis	Nær truet
fugl	Arter av stor forvaltningsinteresse	heilo	Pluvialis apricaria	Nær truet
fugl	Arter av særlig stor forvaltningsinteresse	hettemåke	Chroicocephalus ridibundus	Kritisk truet
fugl	Arter av særlig stor forvaltningsinteresse	horndykker	Podiceps auritus	Sårbar
fugl	Arter av særlig stor forvaltningsinteresse	hønsenhauk	Accipiter gentilis	Sårbar
fugl	Arter av særlig stor forvaltningsinteresse	jaktfalk	Falco rusticolus	Sårbar
fugl	Arter av særlig stor forvaltningsinteresse	knekkand	Spatula querquedula	Sterkt truet
fugl	Arter av særlig stor forvaltningsinteresse	kongeørn	Aquila chrysaetos	Livskraftig
fugl	Arter av stor forvaltningsinteresse	konglebit	Pinicola enucleator	Nær truet
fugl	Arter av særlig stor forvaltningsinteresse	krykkje	Rissa tridactyla	Sterkt truet
fugl	Arter av særlig stor forvaltningsinteresse	lappfiskand	Mergellus albellus	Sårbar
fugl	Arter av særlig stor forvaltningsinteresse	lappspurv	Calcarius lapponicus	Sterkt truet
fugl	Arter av særlig stor forvaltningsinteresse	lomvi	Uria aalge	Kritisk truet
fugl	Arter av særlig stor forvaltningsinteresse	lunde	Fratercula arctica	Sterkt truet
fugl	Arter av særlig stor forvaltningsinteresse	makrellterne	Sterna hirundo	Sterkt truet
fugl	Arter av særlig stor forvaltningsinteresse	Nordlig sildemåk	Larus fuscus fuscus	Livskraftig
fugl	Arter av stor forvaltningsinteresse	rødstilk	Tringa totanus	Nær truet
fugl	Arter av stor forvaltningsinteresse	sanglerke	Alauda arvensis	Nær truet
fugl	Arter av særlig stor forvaltningsinteresse	sjørre	Melanitta fusca	Sårbar
fugl	Arter av særlig stor forvaltningsinteresse	skjeand	Spatula clypeata	Sårbar
fugl	Arter av stor forvaltningsinteresse	småspove	Numenius phaeopus	Nær truet
fugl	Arter av stor forvaltningsinteresse	steinvender	Arenaria interpres	Nær truet
fugl	Arter av særlig stor forvaltningsinteresse	stjertand	Anas acuta	Sårbar
fugl	Arter av stor forvaltningsinteresse	storskarv	Phalacrocorax carbo	Nær truet
fugl	Arter av særlig stor forvaltningsinteresse	storspove	Numenius arquata	Sterkt truet
fugl	Arter av stor forvaltningsinteresse	stær	Sturnus vulgaris	Nær truet
fugl	Arter av særlig stor forvaltningsinteresse	svartand	Melanitta nigra	Sårbar
fugl	Arter av særlig stor forvaltningsinteresse	svarthalespove	Limosa limosa islandica	Kritisk truet
fugl	Arter av særlig stor forvaltningsinteresse	svarttrødstjert	Phoenicurus ochruros	Sterkt truet
fugl	Arter av stor forvaltningsinteresse	taksvale	Delichon urbicum	Nær truet
fugl	Arter av stor forvaltningsinteresse	teist	Cephus grylle	Nær truet
fugl	Arter av stor forvaltningsinteresse	tjeld	Haematopus ostralegus	Nær truet
fugl	Arter av stor forvaltningsinteresse	tretåspett	Picoides tridactylus	Nær truet
fugl	Arter av særlig stor forvaltningsinteresse	tundrasædgås	Anser serrirostris	Sårbar
fugl	Arter av stor forvaltningsinteresse	tyrkerdue	Streptopelia decaocto	Nær truet
fugl	Arter av særlig stor forvaltningsinteresse	tyvjo	Stercorarius parasiticus	Sårbar
fugl	Arter av særlig stor forvaltningsinteresse	vaktel	Coturnix coturnix	Sårbar
fugl	Arter av særlig stor forvaltningsinteresse	vipe	Vanellus vanellus	Kritisk truet
fugl	Arter av særlig stor forvaltningsinteresse	ærfugl	Somateria mollissima	Sårbar

Tabell 2 Rødlistede arter (fugl) Rødøy kommune.

Artsgruppe	Forvaltningskategori	Norsk navn	Vitenskapelig navn	Listestatus
fugl	Arter av særlig stor forvaltningsinteresse	sjøorre	Melanitta fusca	Sårbar
fugl	Arter av særlig stor forvaltningsinteresse	svartand	Melanitta nigra	Sårbar
fugl	Arter av særlig stor forvaltningsinteresse	alke	Alca torda	Sårbar
fugl	Arter av stor forvaltningsinteresse	teist	Cepphus grylle	Nær truet
fugl	Arter av særlig stor forvaltningsinteresse	lunde	Fratercula arctica	Sterkt truet
fugl	Arter av særlig stor forvaltningsinteresse	lomvi	Uria aalge	Kritisk truet
fugl	Arter av særlig stor forvaltningsinteresse	hettemåke	Chroicocephalus ridibundus	Kritisk truet
fugl	Arter av særlig stor forvaltningsinteresse	fiskemåke	Larus canus	Sårbar
fugl	Arter av særlig stor forvaltningsinteresse	storspove	Numenius arquata	Sterkt truet
fugl	Arter av særlig stor forvaltningsinteresse	grønnfink	Chloris chloris	Sårbar
fugl	Arter av særlig stor forvaltningsinteresse	gråmåke	Larus argentatus	Sårbar
fugl	Arter av særlig stor forvaltningsinteresse	granmeis	Poecile montanus	Sårbar
fugl	Arter av særlig stor forvaltningsinteresse	jaktfalk	Falco rusticolus	Sårbar
fugl	Arter av særlig stor forvaltningsinteresse	horndykker	Podiceps auritus	Sårbar
fugl	Arter av stor forvaltningsinteresse	gjøk	Cuculus canorus	Nær truet
fugl	Arter av særlig stor forvaltningsinteresse	gulspurv	Emberiza citrinella	Sårbar
fugl	Arter av stor forvaltningsinteresse	stær	Sturnus vulgaris	Nær truet
fugl	Arter av stor forvaltningsinteresse	fjellmyrløper	Calidris falcinellus	Nær truet
fugl	Arter av stor forvaltningsinteresse	tjeld	Haematopus ostralegus	Nær truet
fugl	Arter av stor forvaltningsinteresse	småspove	Numenius phaeopus	Nær truet
fugl	Arter av stor forvaltningsinteresse	gråspurv	Passer domesticus	Nær truet
fugl	Arter av stor forvaltningsinteresse	storskarv	Phalacrocorax carbo	Nær truet
fugl	Arter av stor forvaltningsinteresse	tretåspett	Picoides tridactylus	Nær truet
fugl	Arter av stor forvaltningsinteresse	rødstilk	Tringa totanus	Nær truet
fugl	Arter av særlig stor forvaltningsinteresse	skjeand	Spatula clypeata	Sårbar
fugl	Arter av særlig stor forvaltningsinteresse	båndkorsnekt	Loxia leucoptera	Sårbar
fugl	Arter av særlig stor forvaltningsinteresse	vipe	Vanellus vanellus	Kritisk truet
fugl	Arter av særlig stor forvaltningsinteresse	ærfugl	Somateria mollissima	Sårbar
fugl	Arter av særlig stor forvaltningsinteresse	havelle	Clangula hyemalis	Nær truet
fugl	Arter av særlig stor forvaltningsinteresse	krykkje	Rissa tridactyla	Sterkt truet
fugl	Arter av stor forvaltningsinteresse	steinvender	Arenaria interpres	Nær truet
fugl	Arter av særlig stor forvaltningsinteresse	makrellterne	Sterna hirundo	Sterkt truet
fugl	Arter av særlig stor forvaltningsinteresse	hønsehauk	Accipiter gentilis	Sårbar
fugl	Arter av stor forvaltningsinteresse	tyrkerdue	Streptopelia decaocto	Nær truet
fugl	Arter av stor forvaltningsinteresse	konglebit	Pinicola enucleator	Nær truet
fugl	Arter av stor forvaltningsinteresse	heilo	Pluvialis apricaria	Nær truet
fugl	Arter av særlig stor forvaltningsinteresse	knekkand	Spatula querquedula	Sterkt truet
fugl	Arter av særlig stor forvaltningsinteresse	tyvjo	Stercorarius parasiticus	Sårbar
fugl	Arter av særlig stor forvaltningsinteresse	tundrasædgås	Anser serrirostris	Sårbar

2 Kulturminner

Askeladden er Riksantikvarens database over fredete kulturminner og kulturmiljøer i Norge, og inneholder informasjon om alle, kjente, fredete kulturminner i Norge og på Svalbard. Askeladden inneholder data om kulturminner og kulturmiljøer som er fredet etter kulturminneloven og Svalbardmiljøloven, vernet etter plan- og bygningsloven, eller vurdert som verneverdige. Basen omfatter arkeologiske kulturminner som er automatisk fredet, eller som krever videre undersøkelser før fredningsstatus kan fastsettes (uavklart vernestatus), nyere tids kulturminner som er fredet, midlertidig fredet, vernet etter plan- og bygningsloven eller ansett som verneverdige. Med «nyere tids kulturminner» menes etter-reformatoriske (etter 1537) bygg, anlegg og kirker.

Det er ikke registrert kulturminner på nordsiden av Renga (Figur 9). Lengre sør på øya er det registrert et arkeologiske forminne (gravfelt) som er uspesifisert i tid.

Flytende oppdrettsanlegg vil ikke ha en direkte påvirkning på kulturminner på land, men i forbindelse med tilrettelegging for landstrøm og legging av kabler eller fortøyninger må arkeologiske hensyn tas.



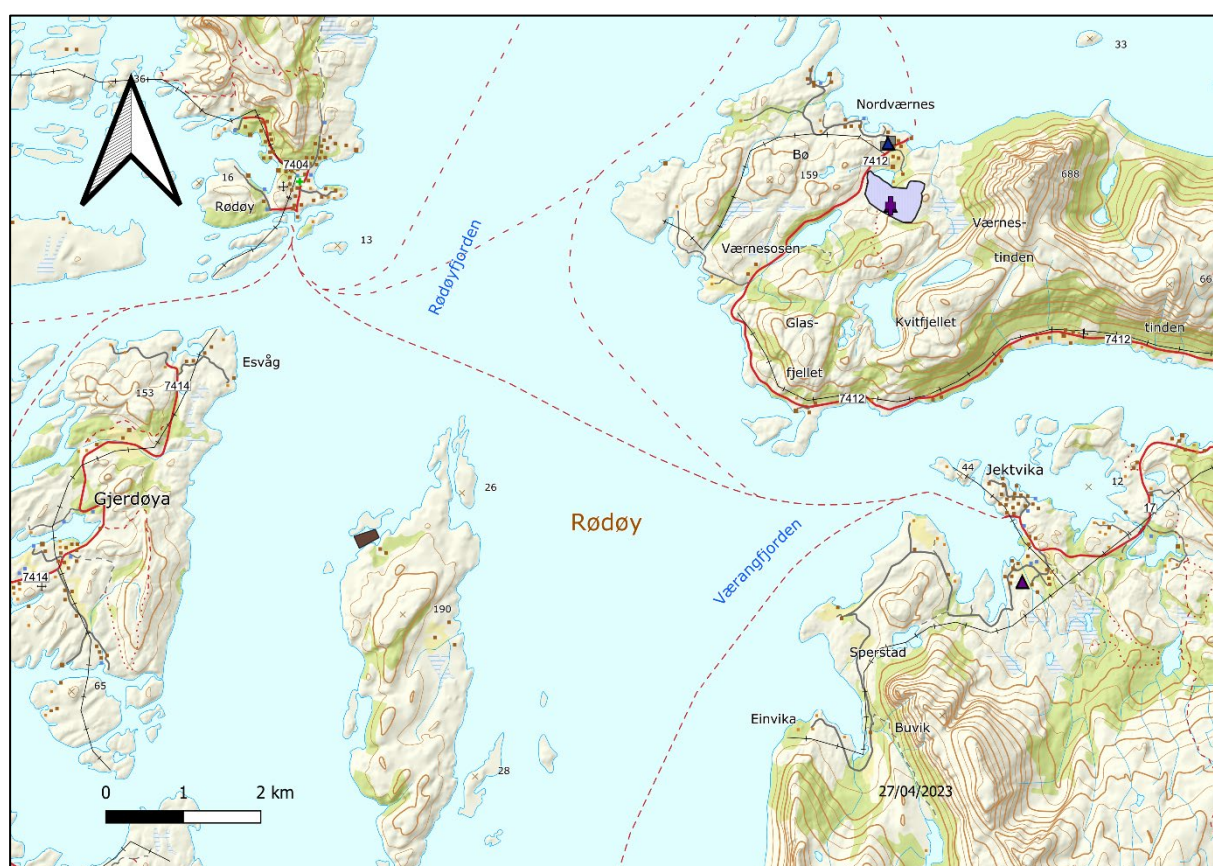
Figur 9 Kulturminner. Anlegg inntegnet i brunt. R = Arkeologisk kulturminne.

3 Annen næringsaktivitet

3.1 Mineralressurser – industrimineraler

Tjenesten viser både areal- og punktoppføringer for industrimineraler. Datasettet gir en oversikt over dokumenterte forekomster (verdivurderte arealer; forekomst/deposit), prospektive områder (arealer med høy sannsynlighet for funn av økonomisk interessante mineraler; prospekt), registreringer hvor det er observert og/eller analysert forhøyede verdier av økonomisk interessante mineraler (registrering) og provinser (arealer med muligheter for funn av gitte mineraler; provins). De dokumenterte forekomstene inneholder en vurdering av offentlig betydning; internasjonal, nasjonal, regional, lokal, liten eller ingen betydning eller ikke vurdert.

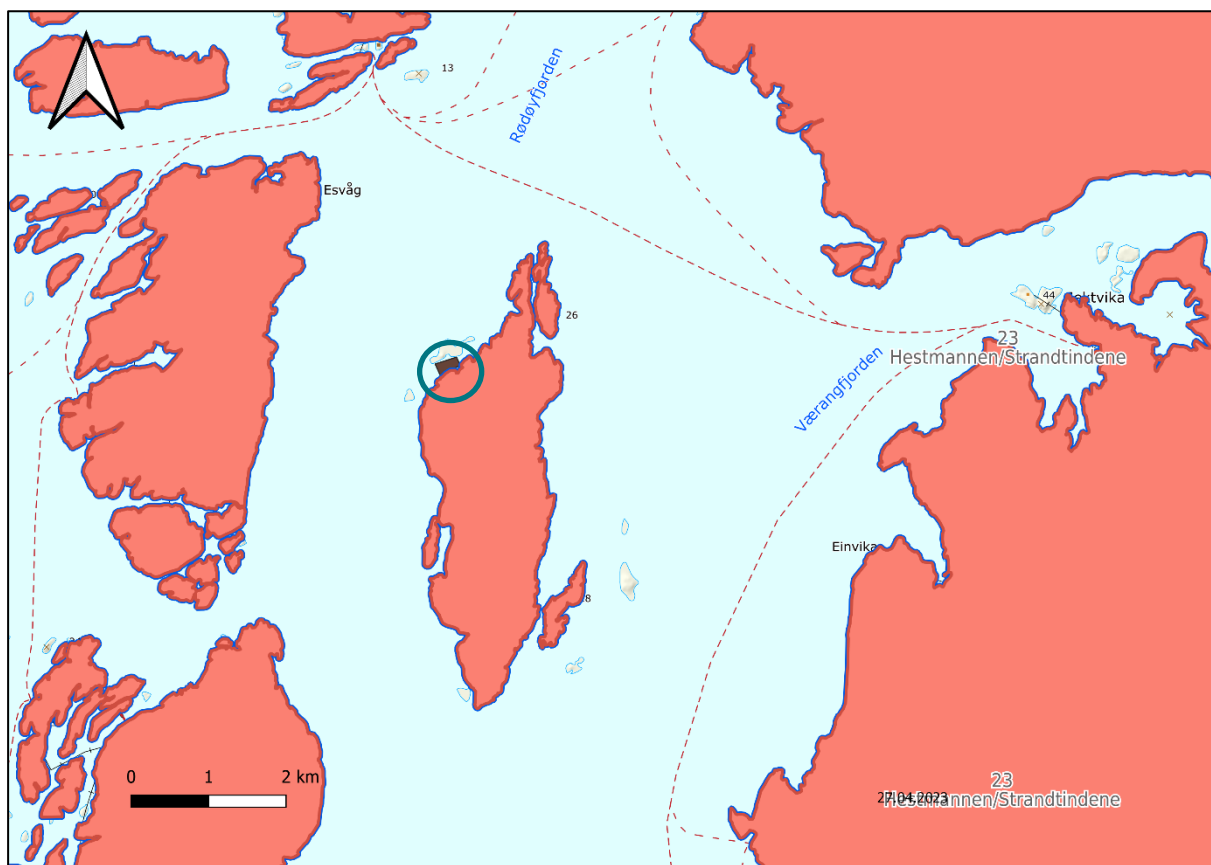
Det er ikke registrert mineralressurser på Renga (Figur 10).



Figur 10. Mineralressurser – Industrimineraler. Påviste ressurser er vist med trekanter og kryss. Lokalitet inntegnet i brunt.

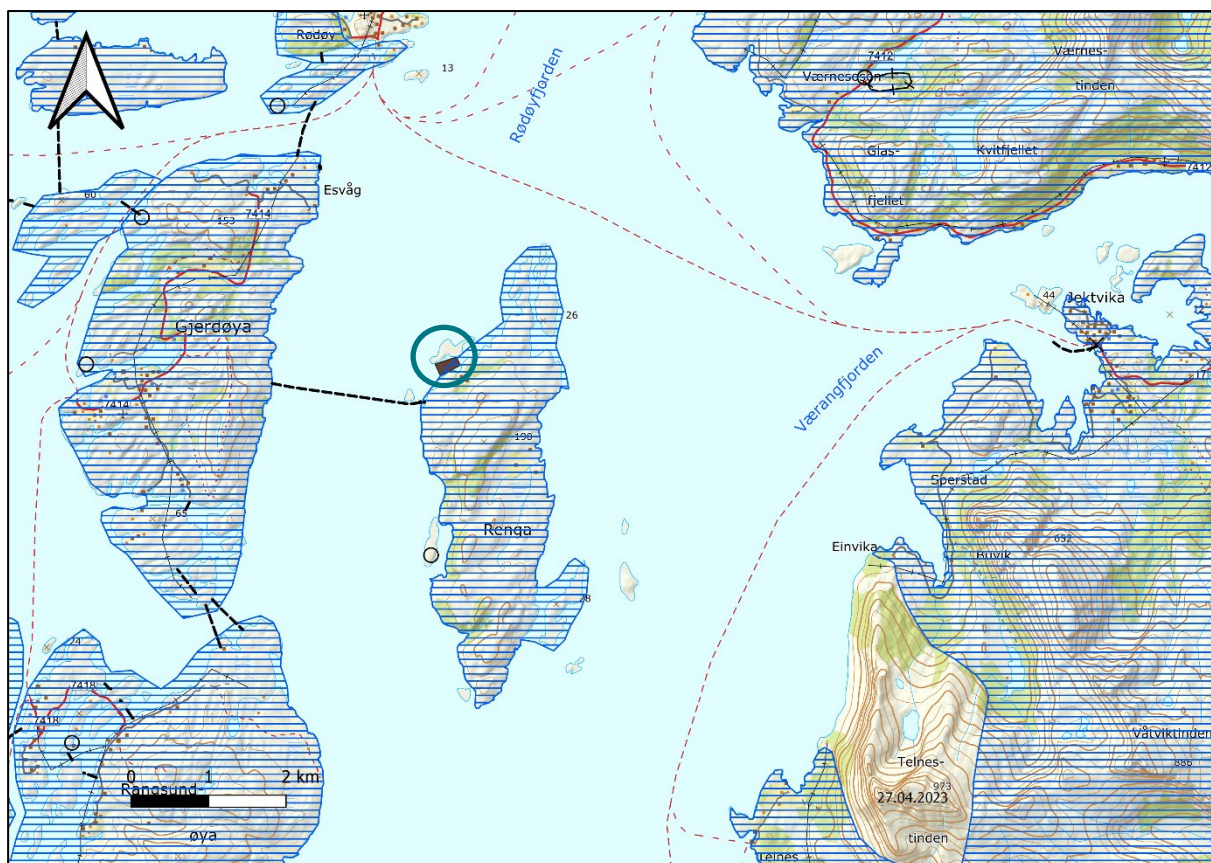
3.2 Reindrift

Lokaliteten ligger i reinbeitedistrikt 23 Hestmannen/Strandtindene (Figur 11).



Figur 11. Reinbeitedistrikt. Lokalitet inntegnet i brunt innenfor grønn sirkel.

Området ved lokaliteten på land ved øya Renga er definert som vinterbeite (seinvinterland). Det er ingen transportruter for rein, flytteområder, gjerder eller anlegg direkte ved lokaliteten (Figur 12). Det er en transportrute med båt for rein sør for lokaliteten (ved Småholman).



Figur 12. Gjerder, anlegg, flytteområder og transportruter med båt for reindrift. Vinterbeite i blå skravur. Lokalitet inntegnet i brunt innenfor grønn sirkel.

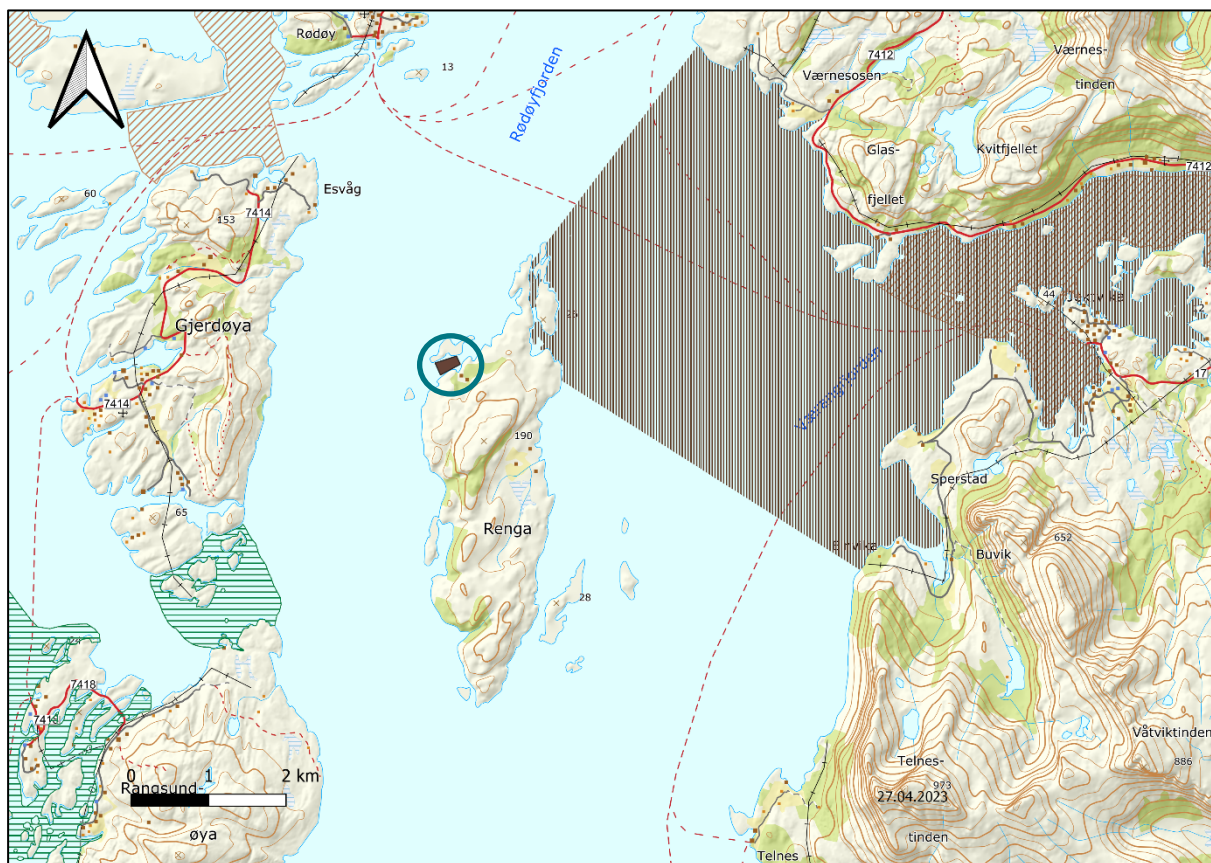
3.3 Kystnært fiskeri

Gyteområder

Under prosjektet *Nasjonalt program for kartlegging av marine naturtyper* er gytefelt for stasjonære bestander av kysttorsk kartlagt av Havforskningsinstituttet. Resultatet er registrert i kartlaget på Fiskeridirektoratets kartsider som «Gytefelt torsk MB». Dette kartlaget omfatter ikke gytefelt for vandrende bestander slik som skrei.

Kartlaget som på Fiskeridirektoratets kartsider som heter *gyteområder* er basert på intervjuer med fiskere og andre lokal kjente og dekker flere arter enn bare torsk. Dette kartlaget presenterer også kartlagte oppvekst og beiteområder i henhold til samme metodikk. Disse opplysningene vil for mange arter være best tilgjengelig kunnskap.

Anlegget ligger ikke i gyteområde eller gytefelt. Det nærmeste registrerte gytefeltet (Gytefelt torsk MB) er et område som strekker seg fra Nord Renga til Setvikodden i nord, Einvika i sørøst og østover i Værangsfjorden med de tilhørende fjordområder (Figur 13). Innerst i Værangsfjorden er det registrert gyteområde.



Figur 13. Gyteområder for torsk. Lokaltet inntegnet i brunt innenfor grønn sirkel. Sort skravering = gytefelt MB. Grønn skravering = oppvekst område. Brun skravering = gyteområde.

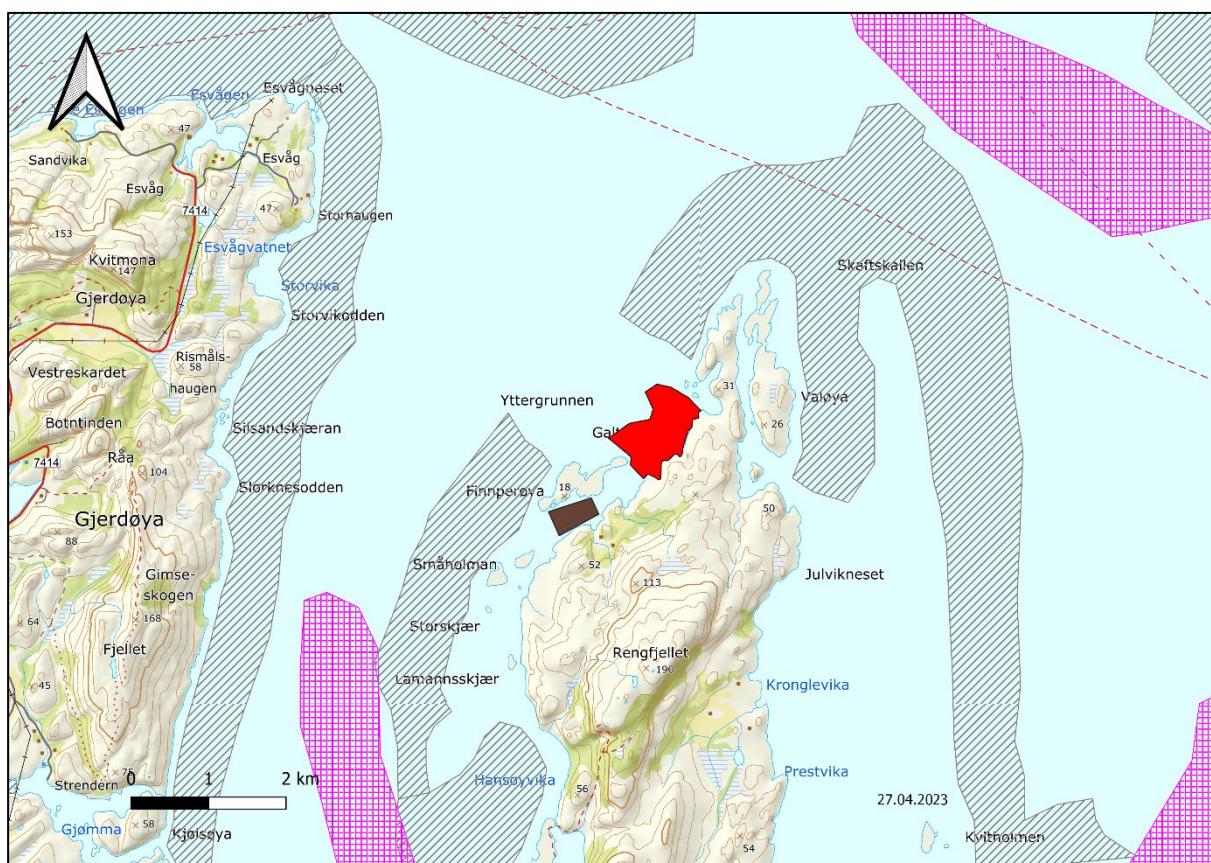
Fiskeri

En fiskeplass er et arealavgrenset område hvor det drives eller har vært drevet kommersielt fiske og/eller fangst av marine arter, og som kan påregnes brukt i fremtiden. De registrerte områdene utmerker seg nasjonalt, regionalt eller lokalt.

I Fiskeridirektoratets kartløsning presenteres disse i to kategorier. I kategorien "Fiskeplasser aktive redskaper" er det fiskeredskapen som aktivt fanger fisk eller skalldyr. Eksempel på aktive redskaper er trål, snurrevad, snurpenot og landnot. I kategori "Fiskeplasser passive redskaper" benyttes det passive redskap hvor det er fisk og skalldyr som oppsøker redskapene. Eksempler på passive redskap er garn, line og teiner. Datagrunnlaget er basert på lokal, økologisk kunnskap og blir samlet inn av Fiskeridirektoratet gjennom analyse av fangst- og sporingsdata og intervju med fiskere.

Låssettingsplasser er områder for levendelagring av fisk i not og er en forutsetning for fisket etter sild, makrell, sei og brisling. Låssetting er av stor betydning når brisling skal gjøres åtfri før levering til hermetikkindustrien. Fortøyningsmuligheter til land er et viktig supplement til oppankring.

Det er ikke registrert fiskeriaktivitet der lokaliteten er tenkt etablert (Figur 14). Utenfor Finnperøya og vest for Renga er det registrert fiskeri i form av aktivt fiskeri etter reker, samt passivt fiske etter flere arter (breiflab, uer og kveite). Ved nordenden av Renga er det registrert låssettingsplass for sei.

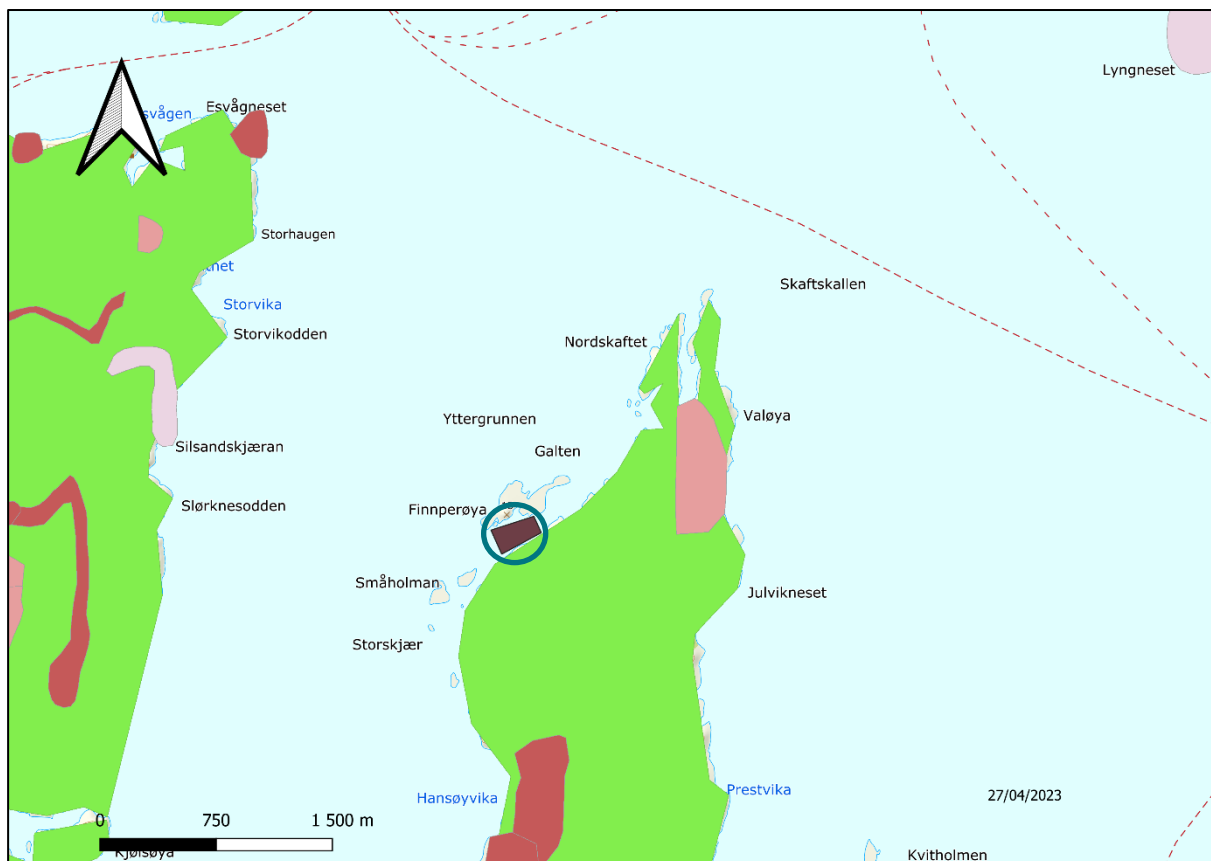


Figur 14. Fiskeplasser. Lokalitet inntegnet i brunt. Aktive redskaper = rosa skraverings/rekefelt. Røde felt = låssettingsplasser. Passive redskap = sort skraverings.

4 Samfunn

4.1 Friluftsliv

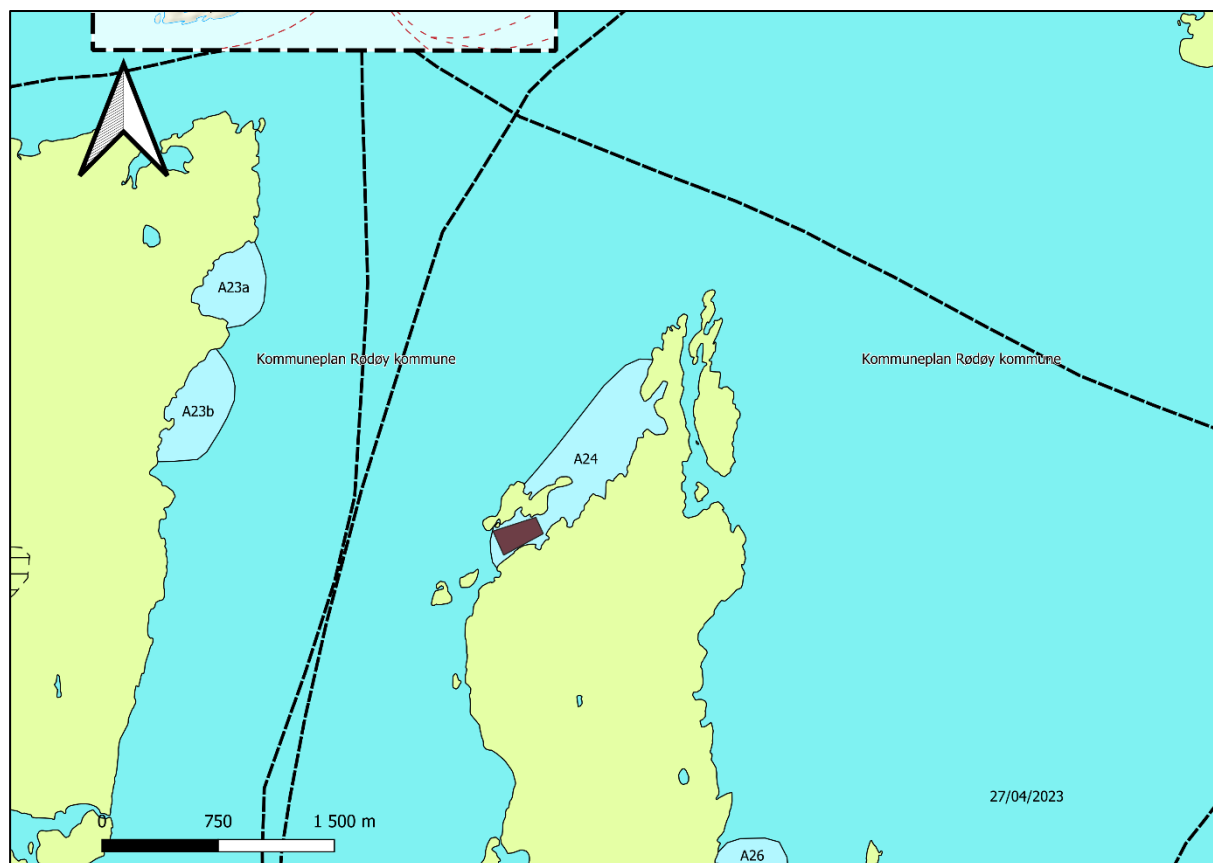
Friluftsområder på øya Renga er kartlagt og kategorisert (Figur 15). Områdene på land innenfor anlegget på øya Renga er kartlagte som friluftsområder, men ikke kategorisert. Områdene i sjø rundt lokaliteten og øya Finnperøya nord for anlegget er ikke kartlagt.



Figur 15. Friluftsområder. Lokalitet inntegnet i brunt innenfor grønn sirkel. Grønt = kartlagt, men ikke definert. Mørk rød = Jordbrukslandskap. Rosa = strandsone med tilhørende sjø og vassdrag.

4.2 Arealplaner

Anleggets plassering i arealplan for Rødøy kommune er vist i Figur 16. Arealavsetningen rundt lokalitetene er i kategori akvakultur (A24). Området rundt akvakulturområdet A24 er vannareal for allmenn flerbruk.

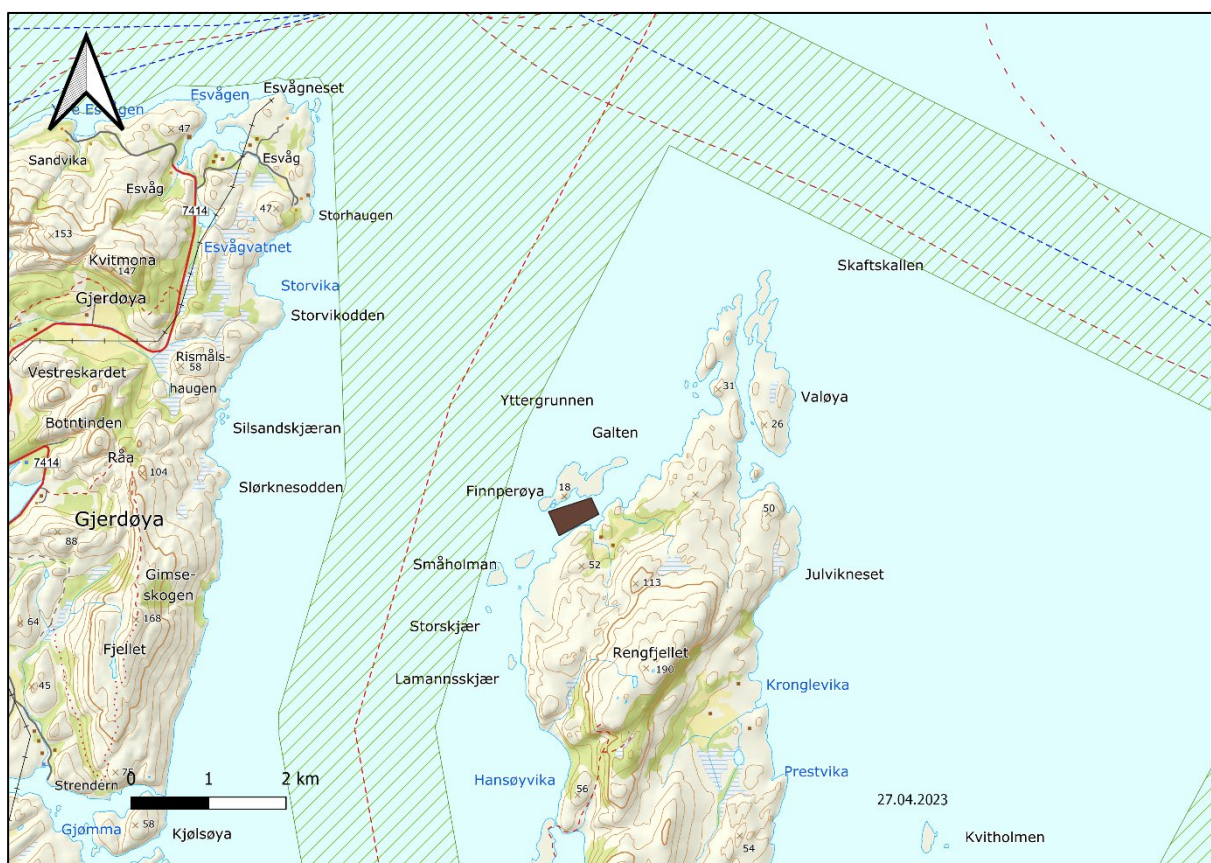


Figur 16. Arealplan for Rødøy kommune. Lokalitet tegnet i sort. Lyse blått område = Akvakultur. Turkist område = allmenn flerbruk.

4.3 Farled

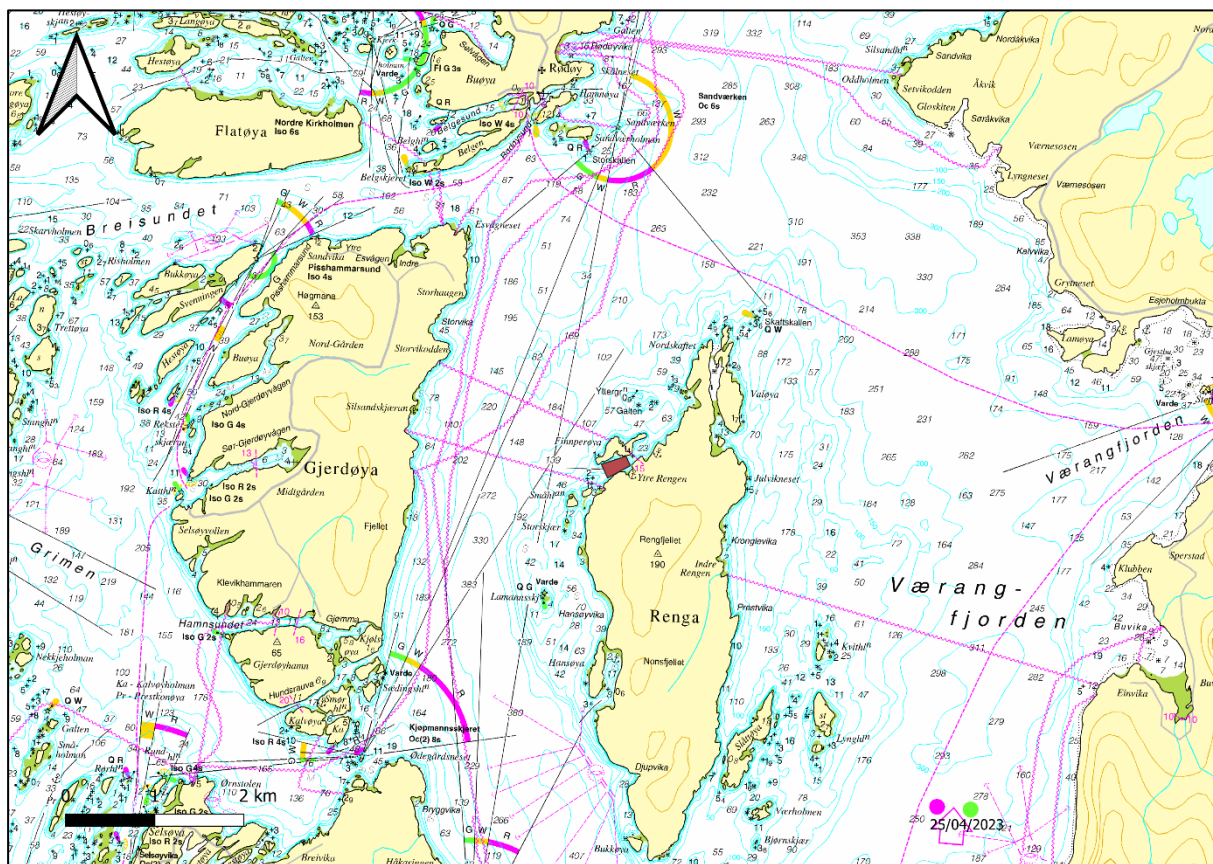
Langs hele norskekysten er det et nettverk av farleder, kategorisert som enten hoved- eller biled. Farledene er transportsystemet vårt til sjøs, og har blant annet betydning for forvaltning, planlegging, utbygging og operativ virksomhet i kystsonen. Hvor hoved- og biledene går, fremgår av farledsforskriften. I forskriften vises det til Kystverkets kart over farledene i kartløsningen Kystinfo. Farledene er trafikkårer for skipstrafikken, og en infrastruktur med en viss prioritet. Farledene skal være det sikre alternativet for den allmenne ferdsel til sjøs.

Planlagte akvakulturanlegg ligger ikke innenfor farled (Figur 17). Det går imidlertid en biled vest for anlegget mellom Gjerdøya og Renga.



Figur 17. Farledsareal (grønn skraverings) med hoved- og biled. Lokalitet inntegnet i brunt. Rød stiple linje = hovedled. Blå stiple linje = biled.

Anlegget ligger i rød sektor, men skjult bak Finnperøya (Figur 18).



Figur 18 Sjøkart med sektorlys tegnet inn. Lokalitet inntegnet i brunt.

5 Miljø

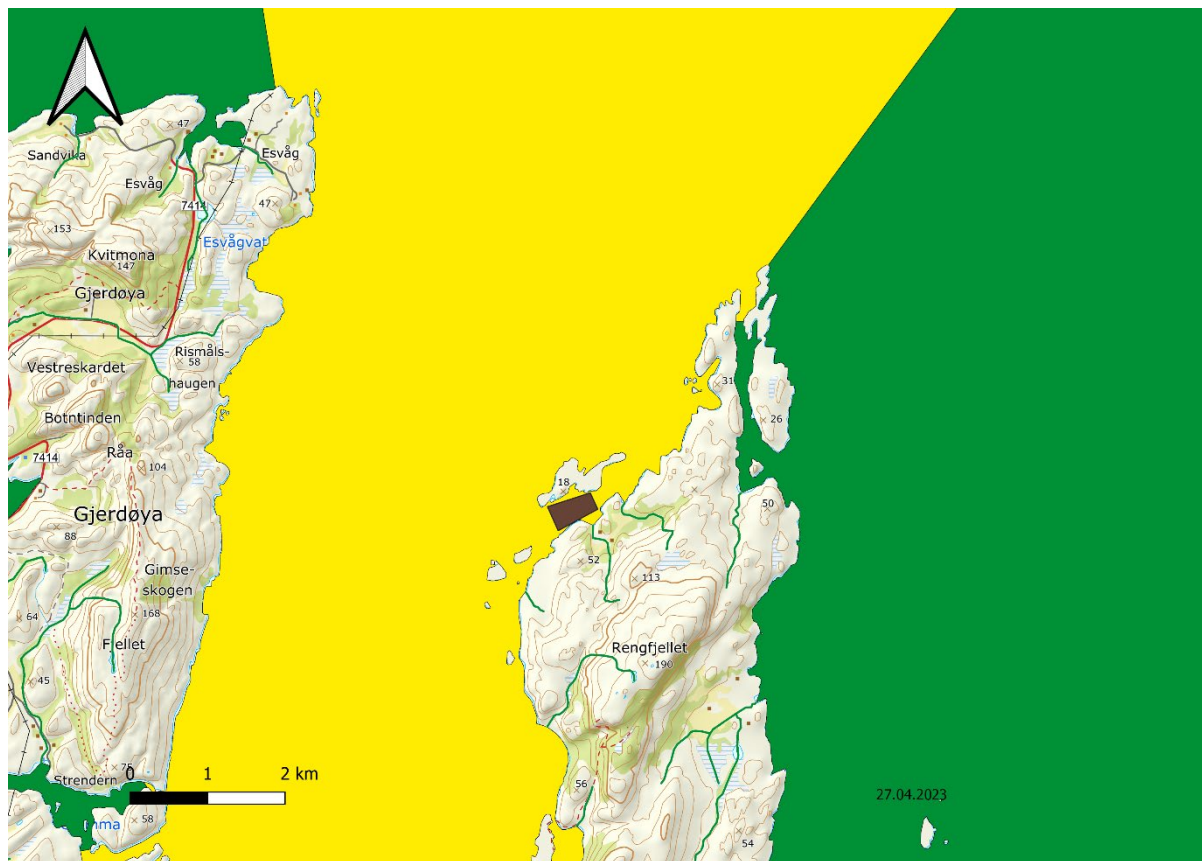
5.1 Økologisk og kjemisk tilstand

Karttjenesten Vannforekomster viser overflatevann og grunnvann. En overflatevannforekomst er en betydelig mengde vann (tilsigsareal for elv og overflateareal for innsjø og kystvann). I tillegg til hydrografiske forhold defineres utstrekningen i henhold til kriterier for vanntype, påvirkninger, økologisk tilstand eller potensial, og kjemisk tilstand. En grunnvannsforekomst defineres som en avgrenset forekomst som enten produserer 10m³ per døgn eller som kan forsyne 50 personer, påvirkningsbildet og kvantitativ og kjemisk tilstand. Vannforekomstene danner grunnenheten i vannforskriften, hvor hovedhensikten med vannforekomstene er å sikre en helhetlig vannforvaltning fra fjell til fjord. Vannforekomstene utgjør forvaltningsenhetene som skal forvaltes i samsvar med bestemmelsene gitt i vannforskriften. Felles for elementene

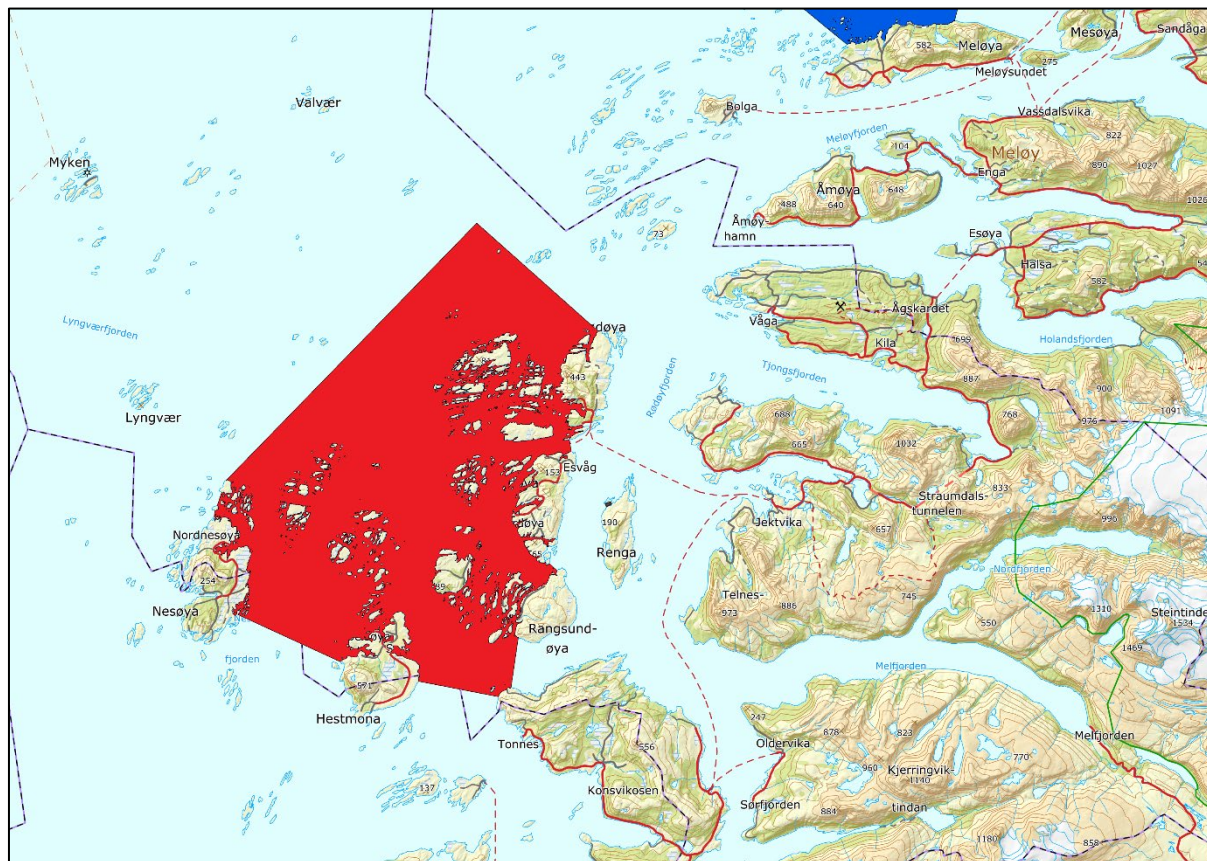
som inngår i vannforekomster, er at de er homogene med tanke på kjemiske, biologiske og fysiske egenskaper samt antropogene påvirkninger innenfor et nedbørfelt.

Lokaliteten er tenkt plassert i vannforekomsten Rødøyfjorden. Området der lokaliteten ligger er definert som "moderat" for økologisk tilstand (Figur 19).

Kjemisk tilstand er ikke kartlagt akkurat i lokalitetens beliggenhet (Figur 20).



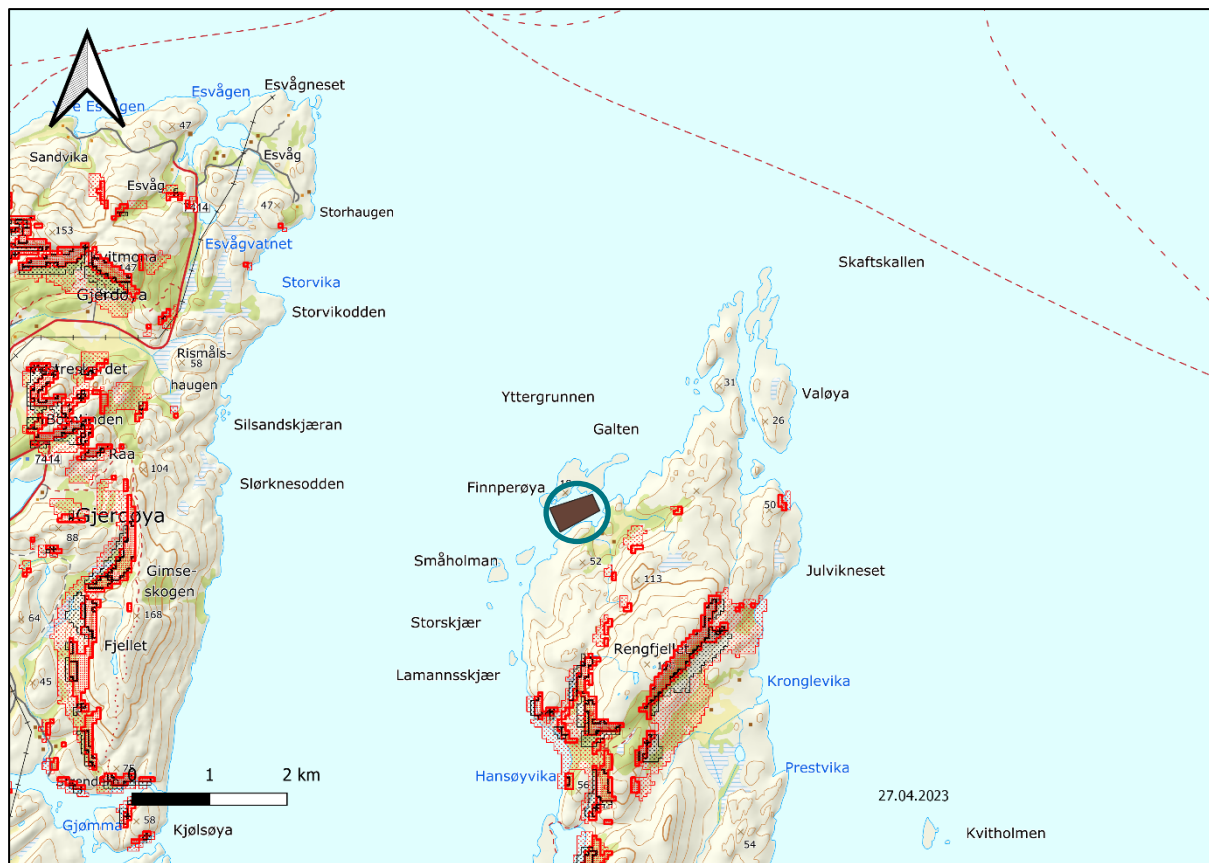
Figur 19. Økologisk tilstand. Lokalitet inntegnet i brunt. Blå = Svært god, Grønt = God (naturlig), Gul = moderat.



Figur 20. Kjemisk tilstand. Lokalitet er inntegnet i brunt. Blått = God. Rødt = Dårlig.

5.2 Naturfare

Det er i NVEs temakart ikke påvist naturfarer som steinsprang, kvikkleire, marinleire eller snøskred i området lokaliteten ligger (Figur 21).



Figur 21. Naturfare. Lokalitet inntegnet i brunt innenfor grønn sirkel. Rødt = utløp og aktsomhetsområder for snøskred. Sort = utløp og aktsomhetsområder for steinsprang.

6 Oppsummering av funn

Figur	Tema	Funn med betydning for søknaden
Figur 1	Sjøkart/plassering	Ingen
Figur 2	Verneområder	Ingen
Figur 3	Naturtyper DN-19	Ingen
Figur 4	Naturtyper DN-13	Ingen
Figur 5	Vassdragsvern	Ingen
Figur 6	Lakseførende vassdrag	Ingen
Figur 7	Arter av nasjonal forvaltningsinteresse	Ingen
Figur 8 Tabell 1	Rødlistearter	Ingen
Figur 9 Tabell 2	Kulturminner	Ingen
Figur 10	Mineralressurser	Ingen
Figur 11	Reinbeitedistrikter	Ingen, men lokaliteten ligger ved område med vinterbeite
Figur 12	Gjerder og anlegg	Ingen
Figur 13	Gyteområder Gytefelt MB	Ingen
Figur 14	Aktivt og passivt fiskeri	Ingen
Figur 15	Friluftsområder	Ingen
Figur 16	Arealplan	Innenfor akvakulturområde
Figur 17	Farled	Ingen

Figur 18	Sektor	Ingen
Figur 19	Økologisk tilstand	Ingen
Figur 20	Kjemisk tilstand	Ingen
Figur 21	Naturfare	Ingen

7 Kilder

Vurdering av behov for konsekvensvurdering baserer seg på data fra følgende kilder:

- Direktoratet for mineralressurser
- Fiskeridirektoratet
- Forsvaret
- Kystverket
- Landbruksdirektoratet
- Miljødirektoratet
- NOIS
- Norges Geologiske Undersøkelse
- Norges Vassdrags og Energidirektorat
- Riksantikvaren
- Statsforvalteren

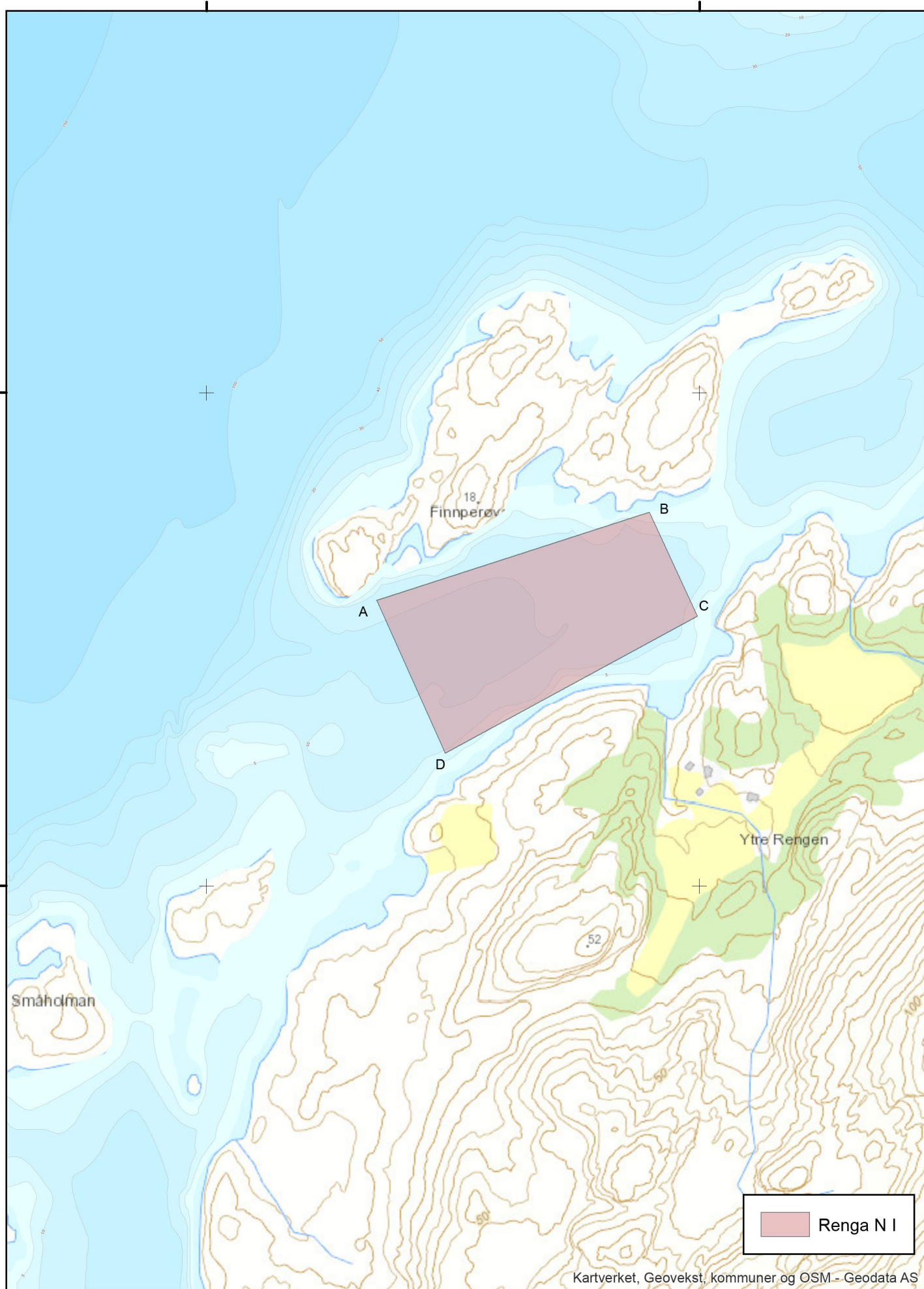
Alle data er hentet fra de respektive kildenes WMS/WFS-databaser. De er således oppdaterte på rapportens utgivelsesdato. Bearbeiding og fremstilling av kart er utført i QGIS og OLEX.

7 390 500

7 390 000

415 500

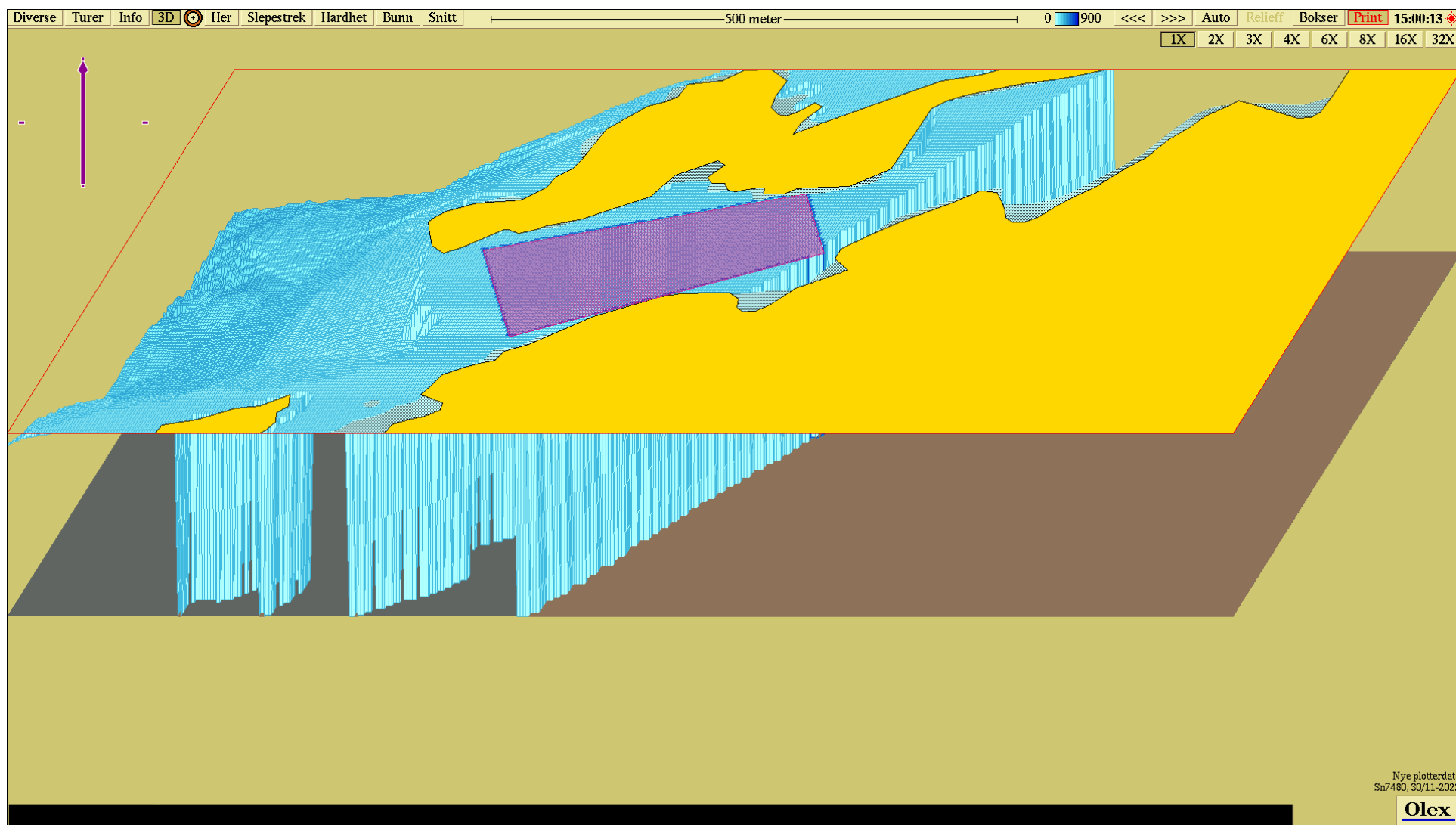
416 000



1:5 000 ved utskrift på A4 papir

UTM sone 33, WGS84

Det er ikke gjennomført bunnkartlegging ved Renga N. Det er hentet ut data fra Olex. Sjøkart viser at dybden ved lokalitetn er ca 13 meter. Pilen i venstre hjørne peker mot nord.



Plan Id.:	Intern nummerering iht IK system		
Tilknyttede planer	Feks. Andre interne planer, kommunal beredskapsplan, andre nabovirksomheters planer mv.		
Godkjent dato:		Godkjent av:	
Revidert dato:		Revidert av:	
Neste revisjon:		Ansvarlig:	

BEREDSKAPSPLAN

PurSea AS

Innholdsfortegnelse

1.	<i>Innledende om beredskapen ved PurSea</i>	2
1.1	Formål	2
1.2	Prinsipper	2
1.3	Nivå	2
1.4	Definisjoner:	2
2.	<i>Beredskapsanalyse</i>	2
2.1	Risikovurdering	3
2.2	Formelle krav	3
3.	<i>Organisering av beredskapsarbeidet</i>	5
3.1	Ansvar og myndighet	5
4.	<i>Krisehåndteringsorganisasjon</i>	5
5.	<i>Krisehåndteringsmetodikk</i>	6
6.	<i>Generelle beredskapstiltak og rollebaserte sjekklister</i>	6
6.1	Alvorlig personskade	6
6.2	Dødsfall på arbeidsplassen	6
6.3	Savnet person	7
6.4	Brann eller eksplosjon	7
6.5	Alger, maneter, dyr og andre organismer	7
6.6	Kjente sykdommer	8
6.7	Miljømessig forsvarlig akvakultur	8
6.8	Alvorlig/akutt utslipp/forurensing	9
6.9	Kriser vedrørende mattrygghet	9
6.10	Havari av anlegg, flåter, båter eller utstyr	9
6.11	Strømstans og/eller teknisk svikt	10
6.12	Avvik - leverandører av kritiske tjenester	10
6.13	Systemsvikt	11
6.14	Negativt omdømme	11
7.	<i>Situasjonsbestemte planer</i>	11
8.	<i>Læring og systematisk forbedring</i>	12

1. Innledende om beredskapen ved PurSea

1.1 Formål:

Hensikten med beredskapsplanen er at alle i organisasjonen skal ha en felles forståelse av hvilke risikoområder som er mest sannsynlige, hva som må gjøres i en krisesituasjon - og hvordan det skal gjøres. Planen skal bidra til at alle som har roller i håndtering av krise- og beredskapssituasjoner kjent med sitt ansvar, sine oppgaver og hvordan grensesnittene mellom de ulike fungerer. Planen skal også bidra til læring slik at evnen til å forebygge og håndtere risiko øker.

Planen er ikke et statisk dokument, men må oppdateres etterhvert som utviklingen og endrede forutsetninger krever det. Planen skal bidra til en profesjonell og proaktiv håndtering av *risiko* knyttet til virksomheten.

1.2 Prinsipper:

Håndtering av krise- og beredskapssituasjoner skal baseres på følgende prinsipper:

- **Ansvarsprinsippet** innebærer at den som har et ansvar i en normalsituasjon også har ansvar ved ekstraordinære hendelser.
- **Likhetsprinsippet** innebærer at den organisasjonen man operer med i beredskap skal være mest mulig lik den organisasjonen man har til daglig. Begrunnelsen er at så vel individer som organisasjoner fungerer best når de løser sine arbeidsoppgaver i henhold til kjente prosedyrer og regelverk
- **Nærhetsprinsippet** innebærer at hendelser skal håndteres på et lavest mulig effektivt nivå. Her legger man til grunn at de som står nærmest til å hjelpe, normalt vil yte den raskeste og mest målrettede assistansen
- **Samvirkeprinsippet** innebærer at virksomheten har et selvstendig ansvar for å sikre et best mulig samvirke med relevante aktører og virksomheter i arbeidet med forebygging, beredskap og krisehåndtering.

1.3 Nivå:

Beredskapsarbeidet kan, avhengig av selskapets størrelse og organisasjon, skje på ulike nivåer. Krisehåndteringen kan derfor ivaretas på hhv sentralt eller lokalt nivå. Planer og ulike tiltak kan være forskjellige fra nivå til nivå og mellom enheter på underliggende nivå (feks. ulike dyrkingslokasjoner). Dette må tilpasses behovet i hvert enkelt tilfelle.

1.4 Definisjoner:

Beredskap: betyr i utgangspunktet «å være beredt», altså å være forberedt på en situasjon. Beredskap omfatter tekniske, operasjonelle og organisatoriske tiltak som planlegges iverksatt under ledelse av beredskapsorganisasjonen ved en hendelse, for å beskytte de viktigste verdiene.

Krise: begrepet kan brukes om en plutselig forandring, avgjørende vending eller skjebnesvanger forstyrrelse

Risiko: er et uttrykk for kombinasjonen av sannsynligheten for - og konsekvensen av en uønsket eller tilsiktet hendelse.

Sikkerhet: er vern mot uønskede og utilsiktede hendelser, forebygging av uhell og ulykker forbundet med egen lovlig aktivitet (sikkerhet)

Sikring: er vern mot planlagte og tilsiktede hendelser, eksempelvis terror og sabotasje. forebygging av uønskede tilsiktede hendelser (terror, sabotasje, IT-relaterte hendelser osv.)

2. Beredskapsanalyse

Hovedspørsmålet som skal besvares gjennom en beredskapsanalyse, er i hvilken grad selskapet er rustet til å møte fremtidige **uønskede hendelser**.

For å kunne besvare dette spørsmålet er en først nødt til å vurdere hvilke risikoer vi står ovenfor og hvilke risikoer vi ikke kan akseptere. Deretter må vi ha klart for oss hvilke verdier som er viktigst å beskytte, hvilke scenarier ser vi for oss, hva er konsekvensene hvis disse slår til og hvor sannsynlig er det at det vil

skje, basert på de barrierer som er etablert for å hindre de uønskede hendelsene. (Se feks. <https://www.standard.no/pagefiles/954/z-013-n.pdf>).

2.1 Risikovurdering

Alle organisasjoner, uansett bransje, må håndtere interne og eksterne faktorer og forhold som skaper usikkerhet om hvorvidt virksomheten vil være i stand til å nå sine mål. Virkningen som denne usikkerheten har på organisasjonens mål, kalles "risiko".

Generelt kan risiko beskrives slik:

Risiko er dynamikken mellom Trussel fare sårbarhet og verdi, og de eventuelle mottiltak vi som bedrift og samfunn iverksetter.

En vurdering av risiko bør følge prinsipper, rammeverk og en prosess for å beskrive, vurdere og håndtere den på en systematisk måte. Som rammeverk kan for eksempel standarden NS-ISO31000 benyttes.

Beredskapsplanen omhandler *kjente risikoelementer* knyttet til følgende **verdier**:

- **Liv og helse**
- **Miljø**
- **Materielle verdier**
- **Omdømme**

Dokumentet omhandler følgende type kritiske hendelser (risikoelementer):

Type	Kapittel
Liv/helse	
1. Alvorlig personskade	6.1
2. Dødsfall på arbeidsplassen	6.2
3. Savnet person	6.3
4. Brann eller eksplosjon	6.4
Miljø	
5. Alger, maneter andre organismer	6.5
6. Kjente sykdommer	6.6
7. Miljømessig forsvarlig akvakultur	6.7
8. Alvorlig/akutt utslipp/forurensing	6.8
9. Kriser vedrørende mattrygghet	6.9
Materielle verdier	
10. Havari av anlegg, flåter, båter eller utstyr	6.10
11. Strømstans og/eller teknisk svikt	6.11
12. Avvik - leverandører av kritiske tjenester	6.12
13. Systemsvikt	6.13
Omdømme	
14. Negativ omdømme	6.14

Tabell 1: Generiske risikoelementer (relevante elementer legges til eller trekk fra)

2.2 Formelle krav som påvirker beredskapsplanen

- Lov om akvakultur (akvakulturloven)– (LOV-2005-06-17-79)
- Forskrift om tillatelse til akvakultur av andre arter enn laks, ørret og regnbueørret – (FOR -2004-12-22-1799)
- Forskrift om internkontroll for å oppfylle akvakulturlovgivningen (IK-Akvakultur) – (FOR-2004-03-19-537)
- Lov om matproduksjon og mattrygghet mv. (matloven) – (LOV-2003-12-19-124)

- Lov om vern mot forurensninger og om avfall (forurensningsloven) – (LOV-1981-03-13-6)
- Lov om kontroll med produkter og forbrukertjenester (produktkontrollloven – (LOV-1976-06-11-79)
- Forskrift om varsling av akutt forurensning eller fare for akutt forurensning – (FOR-1992-07-09-1269)
- Havne- og farvannsloven § 14
- Mfl.

3. Organisering av beredskapsarbeidet

3.1 Ansvar og myndighet

Daglig leder er ansvarlig for at:

- det er til enhver tid oppdaterte beredskapsplaner for anlegget(ene)
- alle ansatte har god kunnskap om relevante farer, trusler og sårbarheter
- alle ansatte er godt opplært i forebyggende tiltak samt varsling og rutiner for håndtering av kritesituasjoner
- det er på plass beredskapsavtaler med leverandører av kritiske tjenester

Alle tilsette er ansvarlig for å sette seg inn i beredskapsplaner, og følge rutiner for å holde risiko for akutte situasjoner og hendelser på ett minimum.

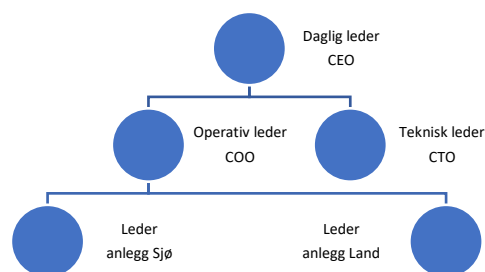
4. Krisehåndteringsorganisasjon

Generelt gjelder følgende ved varsling:

- Den som har oppdaget hendelsen varsler sin nærmeste linjeleder
- Linjeleder varsler sin driftsleder
- Driftsleder varsler selskapets ledelse som eventuelt beslutter å sette kriseteam og gi kriseleder (CRO, Chief Risk Officer) mandat til å lede operasjonen.

Kjernen i all krisehåndtering er gode beslutninger. Bedriften avgjør i hvilken grad en ønsker fast, fleksibel eller improvisert struktur for håndtering av kriser. Utforming av formell struktur handler om å etablere en fornuftig arbeidsdeling mellom organisatoriske enheter og mellom formelle roller, samtidig som det legges til rette for god samordning mellom disse elementene. Strukturen i en organisasjon er resultat av en rekke valg knyttet til prinsipper for gruppering av enheter, utforming av roller på ulike nivåer, fordeling av beslutningsmyndighet og bruk av regler og prosedyrer for å styre handling. Det bør vurderes oppsett og bruk av kriseteam.

Fast organisasjon og ledelse:



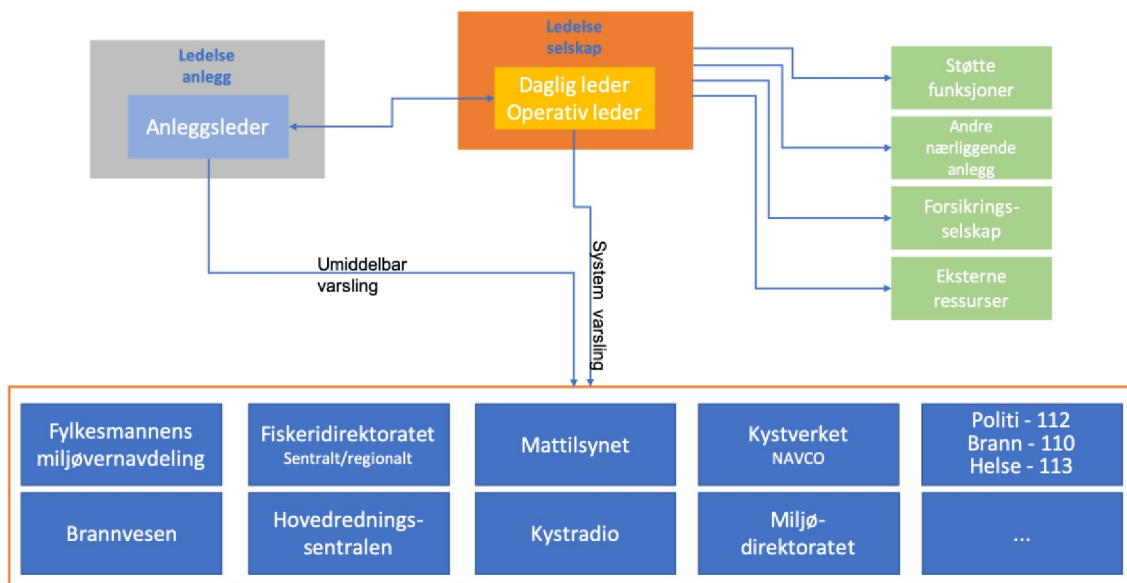
Figur 1 Eksempel organisasjon

Rolle	Navn	Telefon
Daglig leder	Carl Erik Bergwitz-Larsen	91646008
...		

Kriseteam:

Rolle	Navn	Oppgaver/ansvar
Leder kriseteam	Carl Erik Bergwitz-Larsen	Se pkt. 6.
...		

5. Krisehåndteringsmetodikk



6. Generelle beredskapstiltak og rollebaserte sjekklister

6.1 Alvorlig personskade

Tiltak	Krav til utførelse	Ansvar
Vurdere	- Alvorlighet	- Den som først oppdager fare eller den først ankomne til ulykkesplass
Varsle	- AMK – 113 - Selskapets ledelse/anleggsleder	- Den som først oppdager fare eller den først ankomne til ulykkesplass
Behandle	- Stabilisere - HLR-førstehjelp, mv.	- Den som først oppdager fare eller den først ankomne til ulykkesplass
Sikre stedet	- Foto, avsperring, mv.	- Selskapets ledelse - Anleggsleder
Evaluerer	- Systematisk gjennomgang av hendelse - Finne læringspunkter	- Selskapets ledelse
Annet ...		

6.2 Dødsfall på arbeidsplassen

Tiltak	Krav til utførelse	Ansvar
Vurdere	- Alvorlighet - Gjenoppliving - HLR	- Den som først oppdager fare eller den først ankomne til ulykkesplass
Varsle	- AMK – 113, Politi - 112 - Selskapets ledelse/anleggsleder	- Den som først oppdager fare eller den først ankomne til ulykkesplass
Sikre stedet	- Foto, avsperring, mv.	- Selskapets ledelse - Anleggsleder
Evaluerer	- Systematisk gjennomgang av hendelse	- Selskapets ledelse

	- Finne læringspunkter	
Annet ...		

6.3 Savnet person

Tiltak	Krav til utførelse	Ansvar
Kontakte	- Telefon, VHF, anrop, mv.	- Den som først oppdager fare eller den først ankomne til ulykkesplass
Varsle	- AMK – 113 - Selskapets ledelse/anleggsleder	- Den som først oppdager fare eller den først ankomne til ulykkesplass
Lete	- Søke etter vedkommende i nærområde	- Den som først oppdager fare eller den først ankomne til ulykkesplass
Søke	- Skaffe ressurser til utvidet leteområde	- Selskapets ledelse - Anleggsleder

6.4 Brann eller eksplosjon

Tiltak	Krav til utførelse	Ansvar
Vurdere	- Alvorlighet	- Den som først oppdager fare eller den først ankomne til ulykkesplass
Varsle	- Brann – 110, AMK - 113 - Selskapets ledelse/anleggsleder	- Den som først oppdager fare eller den først ankomne til ulykkesplass
Evakuere	- Tømme bygninger/ anlegg for folk	- Den som først oppdager fare eller den først ankomne til ulykkesplass
Slukke	- Dersom brannen ikke er for stor	- Den som først oppdager fare eller den først ankomne til ulykkesplass
Sikre verdier	- Fjerne farlig materiale, store verdier	- Den som først oppdager fare - Anleggsleder - Selskapets ledelse
Sikre åsted	- Foto, avsperring, mv	- Selskapets ledelse - Anleggsleder
Evaluere	- Systematisk gjennomgang av hendelse - Finne læringspunkter	- Selskapets ledelse
Annet ...		

6.5 Alger, maneter, dyr og andre organismer

Dette gjelder hendelser der eventuelle alger, maneter, dyr (elg, hval, sel mv.) eller andre mulige skadelige organismer er en fare eller truer anlegg, eller biomassen i anlegget

Tiltak	Krav til utførelse	Ansvar
Vurdere	- Alvorlighet	- Den som først oppdager fare eller den først ankomne til ulykkesplass
Varsle	- Ledelse/anleggsleder - Fylkesmann - Fiskeridirektoratet - Mattilsynet	- Den som først oppdager fare eller den først ankomne til ulykkesplass - Selskapets ledelse
Begrense skade	- Fjerne dyr, organismer - Be om assistanse	- Den som først oppdager fare - Anleggsleder

Sikre verdier	- Gjenopprette sikkerheten, sikre naturlig drift	- Anleggsleder - Selskapets ledelse
Evaluerer	- Systematisk gjennomgang av hendelse - Finne læringspunkter	- Selskapets ledelse
Annet ...		

6.6 Kjente sykdommer

Dette gjelder dersom eventuelle sykdommer som utgjør en fare for biomassen eller forbrukere av biomassen

Tiltak	Krav til utførelse	Ansvar
Vurdere	- Alvorlighet	- Den som først oppdager fare eller den først ankomne til ulykkesplass
Varsle	- Ledelse/anleggsleder - Mattilsynet - Andre relevante	- Den som først oppdager fare - Anleggsleder - Selskapets ledelse
Begrense skade	- Nødhøsting - Isolere anlegget, unngå smittespredning	- Anleggsleder - Selskapets ledelse
Analysere	- Foreta analyse av sykdommens art og omfang	- Selskapets ledelse - Anleggsleder
Evaluerer	- Systematisk gjennomgang av hendelse - Finne læringspunkter	- Selskapets ledelse
Annet ...		

6.7 Miljømessig forsvarlig akvakultur

Dette omfatter risikoelementer nevnt bla. iht akvakulturforskriftens pålegg om; teknisk, biologisk og miljømessig forsvarlig drift, bruk av fartøy og utstyr, bruk av eventuelle legemidler og kjemikalier, avrenning på land, mv.

Tiltak	Krav til utførelse	Ansvar
Vurdere	- Alvorlighet	- Den som først oppdager fare eller den først ankomne til ulykkesplass
Varsle	- Ledelse/anleggsleder - Mattilsynet - Fiskeridirektorat - Annen off. myndighet - Andre relevante	- Den som først oppdager fare eller den først ankomne til ulykkesplass
Begrense skade	- Innstille aktiviteten - Skadebegrensningstiltak - Be om assistanse	- Anleggsleder - Selskapets ledelse
Sikre åsted	- Foto, avsperring, mv	- Anleggsleder - Selskapets ledelse
Evaluerer	- Systematisk gjennomgang av hendelse - Finne læringspunkter	- Selskapets ledelse
Annet ...		

6.8 Alvorlig/akutt utslipp/forurensing

Dette omfatter egne utslipp/forurensing og utslipp/forurensing fra andre både på sjø og land

Tiltak	Krav til utførelse	Ansvar
Vurdere	- Alvorlighet	- Den som først oppdager fare eller den først ankomne til ulykkesplass
Varsle	- Selskapets ledelse/anleggsleder - Andre nærliggende anlegg - Mulige kilder til utslipp - Fylkesmannens miljøvernadv - Politi 113 - Brann og red. tjeneste 110 - Navigasjonsvarsel, NAVCO - Mfl.	- Den som først oppdager fare eller den først ankomne til ulykkesplass - Anleggsleder - Selskapets ledelse
Begrense skade	- Stabilisere, oppsamling mv. - Be om assistanse	- Den som først oppdager fare - Anleggsleder - Selskapets ledelse
Sikre åsted	- Foto, avsperring, mv	- Selskapets ledelse - Anleggsleder
Evaluerer	- Systematisk gjennomgang av hendelse - Finne læringspunkter	- Selskapets ledelse
Annet ...		

6.9 Kriser vedrørende mattrygghet

Mattrygghet defineres som næringsmidler som ikke skader konsumenten når den tilberedes og/eller konsumeres i henhold til tiltenkt bruk. Helseskade kan forårsakes av stoffer som kommer inn i kroppen ved inntak av næringsmidler og kan være av typen biologisk, kjemisk eller fysisk.

Tiltak	Krav til utførelse	Ansvar
Vurdere	- Alvorlighet	- Den som først oppdager fare eller den først ankomne til ulykkesplass
Varsle	- Selskapets anleggsleder/selskapets ledelse - Mattilsynet - Markedet	- Den som først oppdager fare - Anleggsleder - Selskapets ledelse - Kommunikasjonsansvarlig
Begrense skade	- Stanse produksjon	- Anleggsleder - Selskapets ledelse
Sikre bevis	- Foto, avsperring, mv	- Anleggsleder - Selskapets ledelse
Evaluerer	- Systematisk gjennomgang av hendelse - Finne læringspunkter	- Selskapets ledelse
Annet ...		

6.10 Havari av anlegg, flåter, båter eller utstyr

Tiltak	Krav til utførelse	Ansvar
Vurdere	- Alvorlighet	- Den som først oppdager fare eller den først ankomne til ulykkesplass
Varsle	- Selskapets ledelse/anleggsleder - Kystverket/NAVCO	- Den som først oppdager fare eller den først ankomne til ulykkesplass

Be om bistand	- Nærliggende ressurser	- Den som først oppdager fare eller den først ankomne til ulykkesplass
Evakuere	- Båt: Ved anledning, ta på redningsdrakter/ redningsflåte	- Den som først oppdager fare eller den først ankomne til ulykkesplass
Sikring	- Skaffe ressurser for å sikre anlegget	- Selskapets ledelse - Anleggsleder
Søke	- Søke etter objekter som kan utgjøre en fare for andre	- Selskapets ledelse - Anleggsleder
Evaluerer	- Systematisk gjennomgang av hendelse - Finne læringspunkter	- Selskapets ledelse
Annet ...		

6.11 Strømstans og/eller teknisk svikt

Dette omfatter strømstans og/eller teknisk svikt i sjø og på land

Tiltak	Krav til utførelse	Ansvar
Vurdere	- Alvorlighet	- Den som først oppdager fare eller den først ankomne til ulykkesplass - Anleggsleder - Selskapets ledelse
Varsle	- Selskapets ledelse/anleggsleder - Mattilsynet - El-verk, brann redning 110	- Den som først oppdager fare - Anleggsleder - Selskapets ledelse
Begrense skade	- Stabilisere utstyr, - Sikre HMS - Alternativ strømforsyning	- Anleggsleder - Selskapets ledelse
Sikre åsted	- Avsperring - Nedkjøling	- Anleggsleder - Selskapets ledelse
Evaluerer	- Systematisk gjennomgang av hendelse - Finne læringspunkter	- Selskapets ledelse
Annet ...		

6.12 Avvik - leverandører av kritiske tjenester

Tiltak	Krav til utførelse	Ansvar
Vurdere	- Alvorlighet	- Den som først oppdager fare
Varsle	- Selskapets ledelse/anleggsleder - Andre nærliggende anlegg - Alternative leverandører - Hovedleverandør	- Den som først oppdager fare - Anleggsleder - Selskapets ledelse
Begrense skade	- Stabilisere situasjonen - Be om assistanse	- Den som først oppdager fare - Anleggsleder - Selskapets ledelse
Evaluerer	- Systematisk gjennomgang av hendelse - Finne læringspunkter	- Selskapets ledelse
Annet ...	-	-

6.13 Systemsvikt

Systemsvikt kan være av teknisk, IT-relatert, biologisk art mv. på land og i sjø

Tiltak	Krav til utførelse	Ansvar
Vurdere	- Alvorlighet	- Den som først oppdager fare eller den først ankomne til ulykkesplass
Varsle	- Selskapets ledelse/anleggsleder - Leverandør	- Anleggsleder - Selskapets ledelse
Begrense skade	- Stabilisere system - Kortsiktig kompenserende tiltak	- Den som først oppdager fare - Anleggsleder
Evaluerer	- Systematisk gjennomgang av hendelse - Finne læringspunkter	- Selskapets ledelse
Annet ...		

6.14 Negativt omdømme

Negativt omdømme oppstår på grunn av eksterne eller interne faktorer. I begge tilfeller bør det iverksettes tiltak for å sikre risikoen for egen virksomhet

Tiltak	Krav til utførelse	Ansvar
Vurdere	- Hvilke konsekvens- og sannsynlighetsindikatorer er aktuelle for egen virksomhet - Hvem vil konfrontere virksomheten	- Den som først oppdager fare
Varsle	- Selskapets ledelse/kommunikasjonsansvarlig - Markedet - Media - Kontrollmyndigheter - Kommune – annen off.myndighet	- Den som først oppdager fare - Selskapets ledelse/ markeds/kommunikasjonsansvarlig
Begrense skade	- Gjennomgå situasjonen - Evt. stabilisere situasjonen - Proaktiv kommunikasjon	- Selskapets ledelse/ markeds/kommunikasjonsansvarlig
Evaluerer	- Systematisk gjennomgang av hendelse - Finne læringspunkter	- Selskapets ledelse
Annet ...		

7. Situasjonsbestemte planer

Hensikten med kapittelet er å gi en oversikt over håndteringsplaner, og tilhørende sjekklister, knyttet til spesifikke, forhåndsdefinerte hendelser. Dette kan være tiltak som går utover det som beskrives i det generelle planverket i kap. 6. Det kan også dreie seg om situasjoner der det vil gi utilsiktede/uønskede konsekvenser å iverksette den generelle planen.

Gjennomføring

En kortfattet veggplansje med varslingsinformasjon er utarbeidet.

Anlegget har minimum 1 x år gjennomgang av beredskapsplaner og oppdaterer informasjon i planene. Gjennomgangen av beredskapsplanene skal tas i samarbeid med alle tilsette, og gjerne i forbindelse med gjennomgang av risikomomenter (risikoanalyser).

Dukker det opp nye viktige momenter som påvirker beredskapsplaner mellom de årlige

gjennomganger, skal beredskapsplaner oppdateres.

Anlegget har diverse avtaler tilknyttet beredskapsplanene:

- Andre nærliggende anlegg
- Spesialfartøy
- Utstysleverandører
- Elektriker, tekniker ol.
- Mfl

Disse avtalene må være til enhver tid virksomme. Ved skifte av leverandører, skal det opprettes nye avtaler med nye leverandører.

8. Læring og systematisk forbedring

Hensikten med dette kapittelet er å beskrive hvordan en går fram for å faktisk lære av uønskede hendelser, slik at disse ikke skjer igjen. Det vil si bruke erfaringene fra øvelser og reelle hendelser til å forbedre krisehåndteringsevnen.

- Planlegging og gjennomføring av øvelser
Hvordan planlegge og gjennomføre øvelser.
- Evaluering av øvelser og reelle hendelser
Hvordan evaluerer så vel øvelser som reelle hendelser for å sikre at erfaringer systematisk fanges og omsettes til læring.
- Hvordan forbedre seg?
Retningslinjer som skal bidra til at læring faktisk skjer, det vil si at læringen omsettes til konkrete forbedringstiltak som dere innarbeider i organisasjonen og planverket.

Notat

Til: Carl Erik Bergwitz-Larsen, PURSEA AS
Kopi: Kristine Steffensen

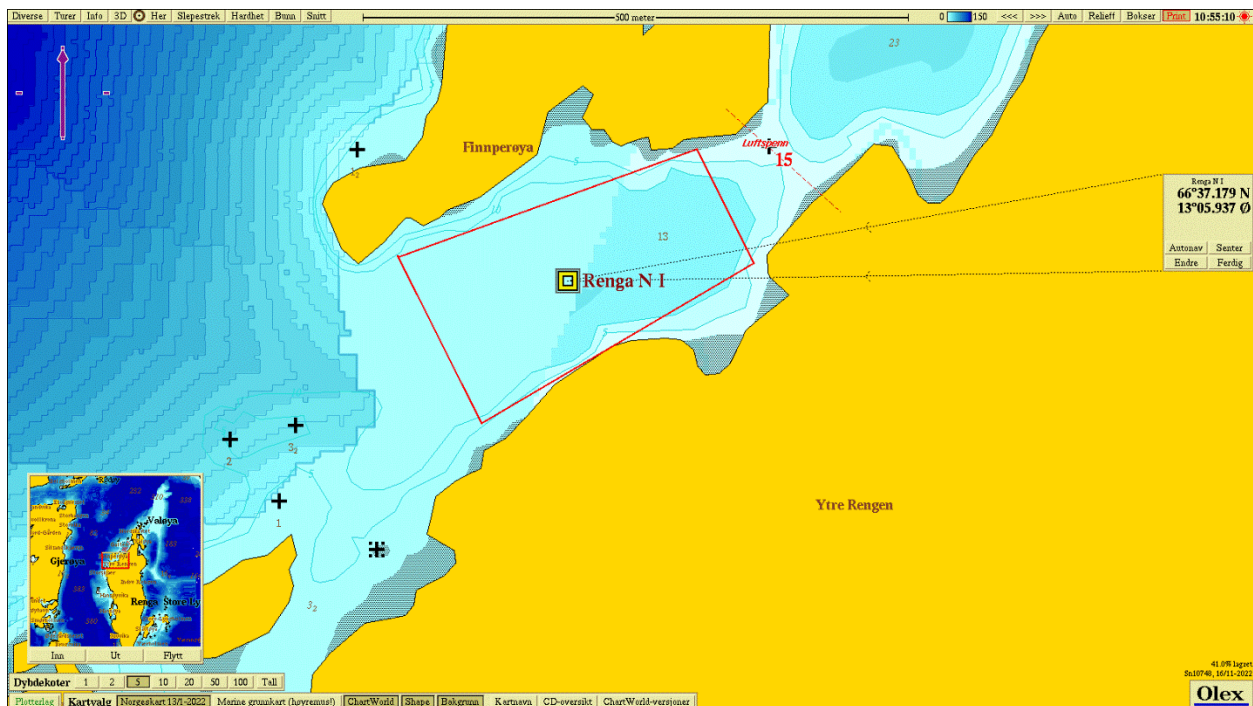
Sak: CTDO-notat Renga N I (Ref: APN-63487.07)

Innledning

I forbindelse med søknad om etablering av makroalgelokalitet på Renga N I, ble det gjennomført hydrografiske målinger av temperatur, saltholdighet, oksygenmetning og tetthet for å vurdere lokalitetens egnethet. Lokaliteten ligger på nordvestsiden av øya Renga, i Rødøyfjorden, Rødøy kommune i Nordland. Feltarbeidet ble gjennomført den 06.09.2022 av Vegard Holen, Akvaplan-niva AS.

Metode

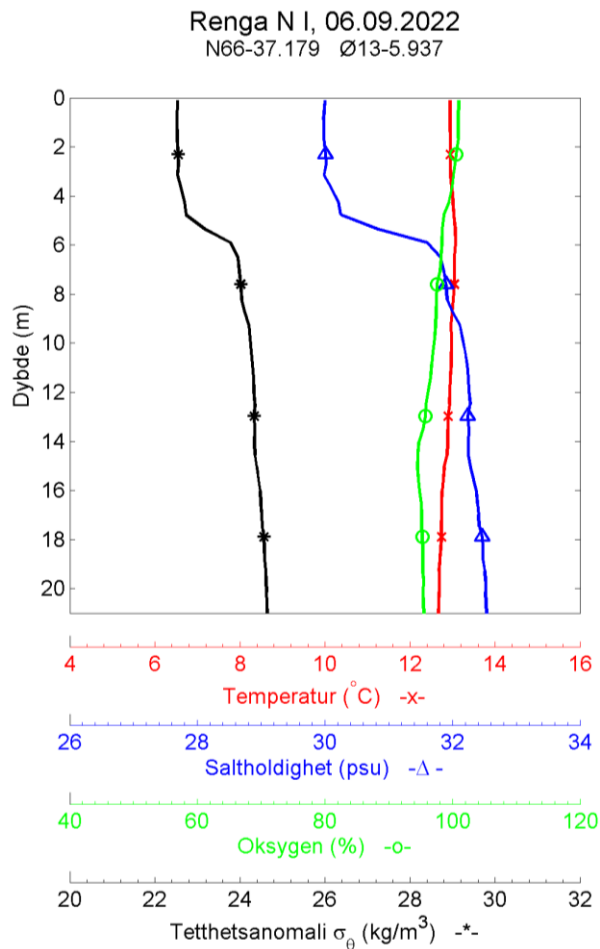
Målingen ble gjennomført med bruk av SAIV CTD-sonde 204 (id.nr. 1363), med påmontert Rinko oksygensensor. Posisjonen for målingen ved Renga N I var 66°37.179N og 13°05.937Ø (Figur 1).



Figur 1 Posisjon til CTDO-målingen ved Renga N I (kilde for bakgrunnskart: www.olex.no)

Resultater

Vertikalprofiler av temperatur, saltholdighet, oksygenmetning og tetthet for Renga N I er vist i Figur 2. Temperaturen var tilnærmet konstant og lå på mellom 12 og 13°C i hele vannsøylen. Saltholdigheten var lavest i overflaten, med 29,9 psu i de øverste 5 meterne. Det var et sprangsjikt fra 5 til 8 meters dyp hvor saltholdigheten var 32 psu. Saltholdigheten var svakt økende videre ned mot bunnen. Oksygenmetningen i overflaten var på 100 %, mens den sank svakt ned til bunnen hvor den var på 95 %. Dette tilsvarer tilstandsklasse I "Svært god" (Direktoratgruppen, 2018).



Figur 2 Vertikalprofiler av temperatur (rød linje), saltholdighet (blå linje), oksygenmetning (grønn linje) og tetthetsanomali (svart linje).

Referanser

Direktoratgruppen, 2018 (revidert 2020). Klassifisering av miljøtilstand i vann. Veileder 02:2018 – rev 2020.

Søknadsskjema for akvakultur i flytende anlegg

Søknad i henhold til lov av 17. juni 2005 nr. 79 om akvakultur (akvakulturloven¹). Søknadsskjemaet er felles for akvakultur, mattilsyn-, miljø-, vassdrags- og kystforvaltningen. Med unntak av havbeite, som har eget skjema, gjelder skjemaet for alle typer akvakultur i fersk-, brakk- og saltvann. Ferdig utfylt skjema sendes fylkeskommunen i det fylket det søkes i (adresse, se veileder) Søker har ansvar for å påse at fullstendige opplysninger er gitt. Opplysningene kreves med hjemmel i akvakultur-, mat-, forurensnings-, naturvern-, friluft- og vannressurs- og havne- og farvannsloven. Opplysninger som omfattes av forvaltningslovens § 13, er unntatt fra offentlighet, jf. offentlighetslovens § 5a. Ufullstendige søknader vil forsinke søknadsprosessen, og kan bli returnert til søkeren. Til rettledning ved utfylling vises til veileder. Med sikte på å redusere bedriftenes skjemavelde, kan opplysninger som avgis i dette skjema i medhold av lov om Oppgaveregisteret §§ 5 og 6, helt eller delvis bli benyttet også av andre offentlige organer som har hjemmel til å innhente de samme opplysningene. Opplysninger om eventuell samordning kan fås ved henvendelse til Oppgaveregisteret på telefon 75 00 75 00, eller hos Fiskeridirektoratet på telefon 03495.

1 Generelle opplysninger		
1.1 Søker: PurSea AS		
1.1.1 Telefonnummer	1.1.2 Mobiltelefon 916 46 008	1.1.3 Faks
1.1.4 Postadresse Bukkøya 1, 8193 Rødøy	1.1.5 E-post adresse carlerik@pursea.no	1.1.6 Organisasjons eller personnr. 923 853 456
1.2 Ansvarlig for oppfølging av søknaden (kontaktperson): Akvaplan-niva AS ved Linda Simensen		
1.2.1 Telefonnummer	1.2.2 Mobiltelefon 993 99 226	1.2.3 E-post adresse lsi@akvaplan.niva.no
1.3 Søknaden gjelder lokalitet i		
1.3.1 Fiskeridirektoratets region Nordland	1.3.2 Fylke Nordland	1.3.3 Kommune Rødøy
1.3.4 Lokalitetsnavn Renga NV	1.3.5 Geografiske koordinater: GWS84 DMM Hjørnekoordinater til omsøkt område: N 66°37,191' Ø13°00,095' og N 66°37,243' Ø13°00,102' N 66°37,187' Ø13°00,103' og N 66°37,109' Ø13°00,097'	
2. Planstatus og arealbruk		
2.1. Planstatus og vernetiltak: Er søknaden i strid med vedtatte arealplaner etter plan- og bygningsloven? ☐ Ja ☒ Nei ☐ Foreligger ikke plan Er søknaden i strid med vedtatte vernetiltak etter naturvernloven? ☐ Ja ☒ Nei ☐ Foreligger ikke Er søknaden i strid med vedtatte vernetiltak etter kulturminneloven? ☐ Ja ☒ Nei ☐ Foreligger ikke		
2.2. Arealbruk – areal interesser (Hvis behov bruk pkt 5 eller pkt 6) Behovet for søknaden: Det søkes om areal til produksjon av makroalger. Annen bruk/andre interesser i området: Ingen kjent for søker. Alternativ bruk av området: Ingen kjent for søker. Verneinteresser ut over pkt. 2.1: Nei		
2.3. Konsekvensutredning Mener søker at søknaden trenger konsekvensutredning etter plan- og bygningsloven? ☐ Ja ☒ Nei		

2.4. Supplerende oplysninger

3 Søknaden gjelder

3.1 ☒ Klarering av ny lokalitet

(Når det ikke er tillatelser til akvakultur på lokaliteten per i dag).
Søknad om ny tillatelse til akvakultur eller ny lokalitet for visse typer tillatelser, jf. veileder

Omsøkt størrelse: 100 daa

Tillatelsesnummer(e):
dersom det/de er tildelt, jf veileder:

Søker andre samlokalisering på lokaliteten?

☐ Ja

☒ Nei

Hvis ja, oppgi navn på søker:

Se også pkt 6.1.8

eller

3.2 ☐ Endring

Lok. nr:

Tillatelsesnr(e):

Endringen gjelder: Sett flere kryss om nødvendig

☐ Arealbruk/utvidelse

☐ Biomasse: Økning: (tonn)

Totalt etter endring:

☐ Annen størrelse Økning:(tonn)

Totalt etter endring:

☐ Tillatelse til ny innehaver på lokaliteten

☐ Endring av art

☐ Annet

Spesifiser:

3.3 Art

3.3.1 ☐ Laks, ørret og regnbueørret (det må også krysses av for formålet) :

☐ Kommersiell matfisk

☐ Forskning

☐ Fiskepark

☐ Undervisning

☐ Visningsformål

☐ Stamfisk ☐ Slaktemerd

3.3.2 ☐ Annen fiskeart

Oppgi art:

Latinsk navn:

.....

3.3.3 ☒ Annen akvakulturart

Oppgi art (*latinsk navn*):

Butare (*Alareia esculenta*)

Sukkertare (*Saccharina latissima*)

Fingertare (*Laminaria digitata*)

Søl (*Palmaria palmata*)

Wildemanian amplissima (Kjellman) Foslie

3.4 Type akvakulturtillatelse (produksjonsform, sett flere kryss om nødvendig)

☐ Settefisk

☐ Matfisk

☐ Stamfisk

☐ Slaktemerd

☐ Tidlige livsstadier av bløtdyr, kreps og pigghuder

☐ Senere livsstadier av krepsdyr, bløtdyr og pigghuder

☒ Annet, eks. manntall, fangstbasert

Spesifiser: Produksjon av tare

3.5 Tilleggsopplysninger dersom søknaden gjelder matfisk av laks, ørret eller regnbueørret:

3.5.1 Disponible lokaliteter

Lok.nr.:

Lok.navn:

Lok.nr.:

Lok.navn:

Lok.nr.:

Lok.navn:

Lok.nr.:

Lok.navn:

Lok.nr.:

Lok.navn:

3.5.2 Gjelder lokalitetsklaringen annen region enn tildelt

☐ Ja

☐ Nei

Hvis ja, er det søkt dispensasjon i egen henvendelse ?

☐ Ja

☐ Nei

3.6 Supplerende opplysninger

Pursea AS har en lokalitet for tare: lokalitet nr 45051 Selsøya
med tilhørende tillatelsesnr N-R-0050 (sukkertare), N-R-0051 (butare), N-R 0052 (fingertare), N-R 0053 (søl) og N-R-0054 (fjærehinne).

4. Hensyn til folkehelse, smittevern, dyrehelse, miljø, ferdsel og sikkerhet til sjøs						
4.1 Hensyn til folkehelse, ekstern forurensning Avstand til utslipp fra kloakk, industri (eksisterende eller tidligere virksomhet), landbruk o.l. innenfor 5 km. Det er ingen fastboende på Renga, og kun spredt bebyggelse i regionen.						
4.2 Hensyn til smittevern og dyrehelse						
4.2..1 Akvakulturrelaterte virksomheter eller lakseførende vassdrag i nærområdet m.m. innenfor 5 km: Stedsnavn og type virksomhet(er) i lakseførende vassdrag : Lokalitet 45140 Nordskafet, matfisk laks tilhørende Nova Sea – avstand 1,3 km Lokalitet 22796 Renga S, matfisk laks tilhørende Nova Sea AS, Lax Expo AS – avstand 3,7 km Lokalitet 45051 Selsøya er PurSeas egen tarelokalitet - avstand 5,5 km						
4.2..2 Driftsform: Det planlegges dyrkningsrigg med overflatebøyer som synlig overflatedel. Endelig anleggsutforming er ikke bestemt. Driftsform vil være i henhold til artens livssyklus.						
4.3 Hensyn til miljø						
4.3.1 Årlig planlagt produksjon: < 150 tonn	4.3.2 Forventet fôrforbruk i tonn: 0					
4.3.3 Miljøtilstand <table border="1"> <tr> <td> I sjø: B-undersøkelse (Iht. NS 9410), tilstandsklasse: Nei C-undersøkelse (Iht. NS 9410): ☐ Ja X Nei Alternativ miljøundersøkelse: ☐ Ja X Nei </td> <td> I ferskvann: Klassifisering av miljøkvalitet i ferskvann ☐ Ja x Nei </td> <td> Miljøundersøkelse: Undersøkelse av biologisk mangfold mm: ☐ Ja X Nei </td> </tr> </table>			I sjø: B-undersøkelse (Iht. NS 9410), tilstandsklasse: Nei C-undersøkelse (Iht. NS 9410): ☐ Ja X Nei Alternativ miljøundersøkelse: ☐ Ja X Nei	I ferskvann: Klassifisering av miljøkvalitet i ferskvann ☐ Ja x Nei	Miljøundersøkelse: Undersøkelse av biologisk mangfold mm: ☐ Ja X Nei	
I sjø: B-undersøkelse (Iht. NS 9410), tilstandsklasse: Nei C-undersøkelse (Iht. NS 9410): ☐ Ja X Nei Alternativ miljøundersøkelse: ☐ Ja X Nei	I ferskvann: Klassifisering av miljøkvalitet i ferskvann ☐ Ja x Nei	Miljøundersøkelse: Undersøkelse av biologisk mangfold mm: ☐ Ja X Nei				
4.3.4 Strømmåling Vannutskiftingsstrøm: Spredningsstrøm: Bunnstrøm:	4.3.5 Salinitet (ved utslipp til sjø): Maks: 32 ‰ Min: 29,9 ‰ Dybde: 20 m Dybde: 1 m Tidspunkt: 6.9.2022 Tidspunkt: 6.9.2022					
4.4 Hensyn til ferdsel og sikkerhet til sjøs						
4.4.1 Minste avstand til trafikkert farled/areal: 800 meter	4.4.2 Rutegående trafikk i området: (oppgi navn på operatør) Nei					
4.4.3 Sjøkabler, vann-, avløps- og andre rørledninger: (oppgi navn på eier) Ihht sjøkart raster fra GeoNorge går det en sjøkabel ca 100 meter sør for lokaliteten, fra Renga vestover til Gjerdøya.	4.4.4 Anleggets lokalisering i forhold til sektorer fra fyr og lykter: <table> <tr> <td>☐ Hvit</td> <td>☐ Grønn</td> </tr> <tr> <td>X Rød</td> <td>☐ Ingen</td> </tr> </table>		☐ Hvit	☐ Grønn	X Rød	☐ Ingen
☐ Hvit	☐ Grønn					
X Rød	☐ Ingen					
4.5 Supplerende opplysninger						

5. Supplerende opplysninger

6. Vedlegg		
6.1 Til alle søknader (Jf pkt. 3.1 og 3.2)		
6.1.1 ☐ Kvittering for betalt gebyr	6.1.2 ☐ Strømmåling	
6.1.3 Kartutsnitt og anleggsskisse (Til alle søknader som medfører ny eller endret arealbruk)		
x Sjøkart (M = 1 : 50 000) - Annen akvakulturrelaterte virksomheter mm - Kabler, vannledninger o.l. i området - Terskler med mer - Anlegget avmerket.	x Kystsoneplankart - Annen akvakulturrelaterte virksomheter m.m. - Kabler, vannledninger o.l. i området - Anlegget avmerket	x Kart i N-5 serie , evt Olex, C-Map eller lignende (M = 1 : 5 000) - Anlegget med fortøyningssystem og koordinatfestede ytterpunkt - Oppdatert kystkontur - Plassering av strømmåler - Utslipp fra kloakk, landbruk industri og lignende - Kabler , vannledninger og rørledninger i området - Evt. flåter og landbase
☐ Anleggsskisse (ca M = 1 : 1 000) - Anlegget (inkl. flåter) - Fortøyningssystem med festepunkter (bolt, lodd el. anker) - Gangbroer - Flomlys/produksjonslys - Flytekrager - Andre flytende installasjoner - Markeringslys eller lyspunkt på anlegget		
6.1.4 ☐ Undervannstopografi	6.1.5 x Beredskapsplan (jf. Mattilsynets etableringsforskrift) Vedlagt plan som er til godkjenning	
6.1.6 ☐ Konsekvensutredning jf veileder pkt 2.3	6.1.7 ☐ Spesielt vedlegg ved store lokaliteter	
6.1.8 ☐ Samtykkeerklæring. Til alle søknader hvor annen innehaver har tillatelse på lokaliteten.	6.1.9 ☐ IK-system (jf. Mattilsynets etableringsforskrift) Ikke vedlagt, er under utarbeidelse	

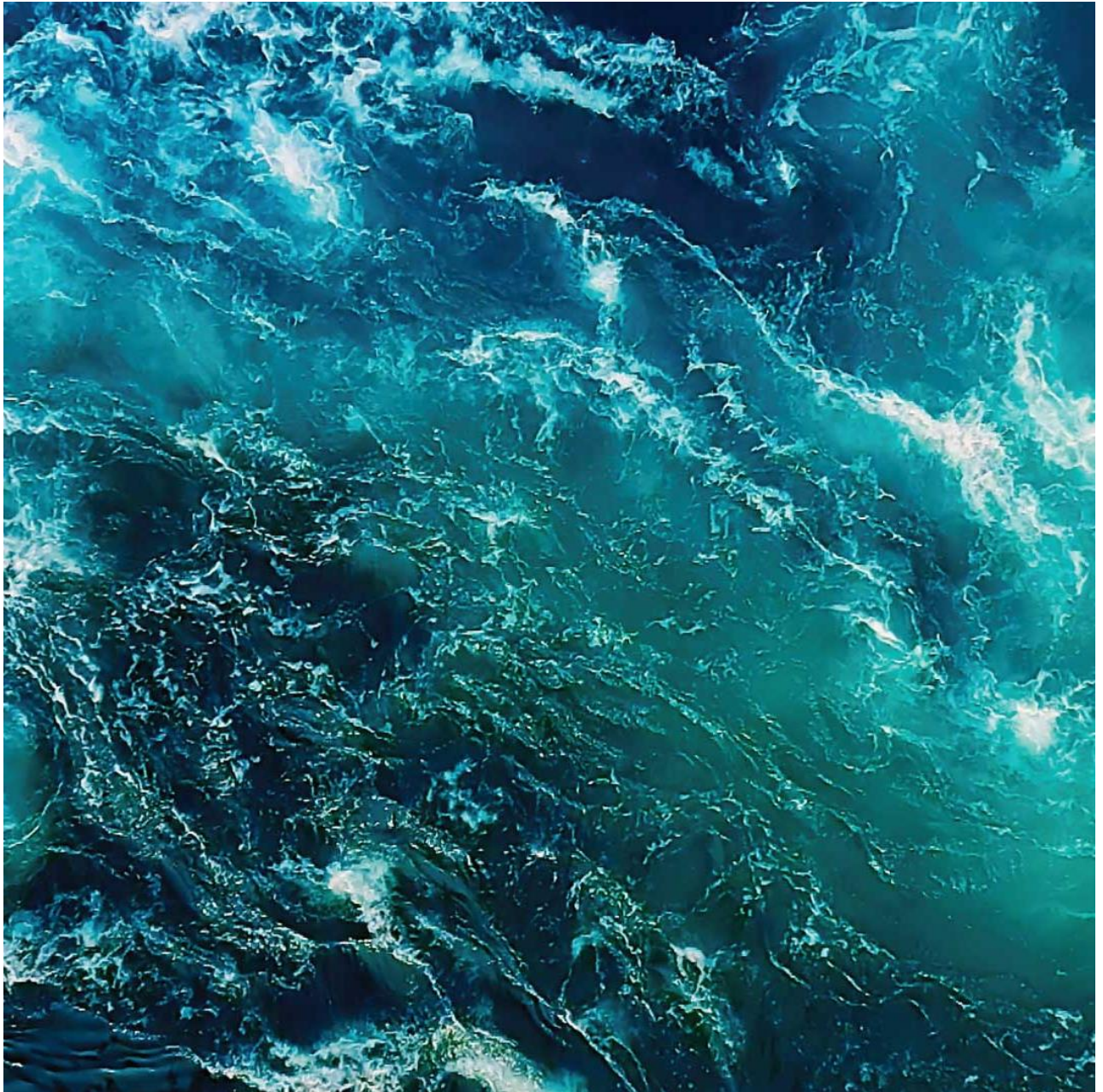
6.2. Når søknaden gjelder akvakultur av fisk		
6.2.1 Miljøtilstand: Unntak : Endringer som gjelder annet enn biomasse (jf 3.2)		
I sjø B-undersøkelse ☐ C-undersøkelse ☐ Alternativ miljøundersøkelse: ☐	I ferskvann ☐	Miljøundersøkelse Undersøkelse av biologiske mangfoldet m.m. ☐
6.2.2 ☐ Tilsagn om akvakulturtillatelse Til noen søknader om lokalitet hvor tillatelsesnummer ikke er tildelt Kan bare gjelde laks mv.	6.2.3. ☐ Aktivitetsbeskrivelse til søknad om stamfisk for laks, ørret og regnbueørret	

6.3 Andre vedlegg spesifiseres
Vedlegg 1 Vedlegg til søknad om tarelokalitet Olhåksaøya Vedlegg 2 Sjøkart Vedlegg 3 Kystsoneplan Vedlegg 4 Kart N-5 Vedlegg 5 Undervannstopografi Vedlegg 6 Beredskapsplan Vedlegg 7 CTDO-notat Vedlegg 8 Kvittering for betalt gebyr Vedlegg 9 Forsikring

..... den

..... (Søkers underskrift)

Vedlegg til søknad om tarelokalitet - Renga Nord



Vedlegg til søknad om tarelokalitet

Forfatter(e)	Vegard Holen
Dato	01.12.2022
Rapport nr.	2022 63487.13
Antall sider	15
Distribusjon	Gjennom kunde
Kunde	PURSEA AS
Kontaktperson	Carl Erik Bergwitz-Larsen

Innholdsfortegnelse

1	INNLEDNING	4
1.1	Om søknad	4
1.2	Oppdrettsart.....	4
2	BIOLOGI OG TEKNOLOGI	5
3	PLANOMRÅDET	5
4	OM LOKALITETEN	8
4.1	Plassering og nærhet til andre lokaliteter	8
4.2	Lyktsektor	9
4.3	Posisjonering	10
5	UNDERSØKELSER	12
5.1	CTD	12
6	MILJØEFFEKTER AV TAREDYR KING	13
7	OPPSUMMERING	14
8	REFERANSER	15

1 Innledning

PurSea AS (heretter PurSea) ønsker å søke om lokalitet Renga Nord til å dyrke tare i Rødøy kommune i Nordland fylke. I den anledning er det utarbeidet et vedlegg med informasjon om omsøkte lokalitet som følger med søknad.

1.1 Om søknad

PurSea ønsker å etablere et makroalgeanlegg innenfor et areal på 41,9 dekar i område A24 som er avsatt til akvakultur i Rødøy kommune sin arealplan. PurSea dyrker i dag tare på lokaliteten Seløsøya. Selskapet ønsker å utvikle driften og søker derfor om nye lokaliteter.

1.2 Oppdrettsart

PurSea ønsker å søke om tillatelse til dyrking av følgende arter:

- *Saccharina latissima* (sukkertare)
- *Alaria esculenta* (butare)
- *Palmaria palmata* (søl)
- *Laminaria digitata* (fingertare)
- *Wildemanina amplissima* (Kjellman, Foslie)

Det vil primært dyrkes sukkertare og butare, men det vil etter plan gjøres forsøk på de andre artene dersom det vurderes som kommersielt interessant.

2 Biologi og teknologi

Sukkertare og Butare er de artene det finnes mest kunnskap om i Norge. Som følge av dette er det disse artene det primært vil satses på. Produksjonen skjer normal i to trinn:

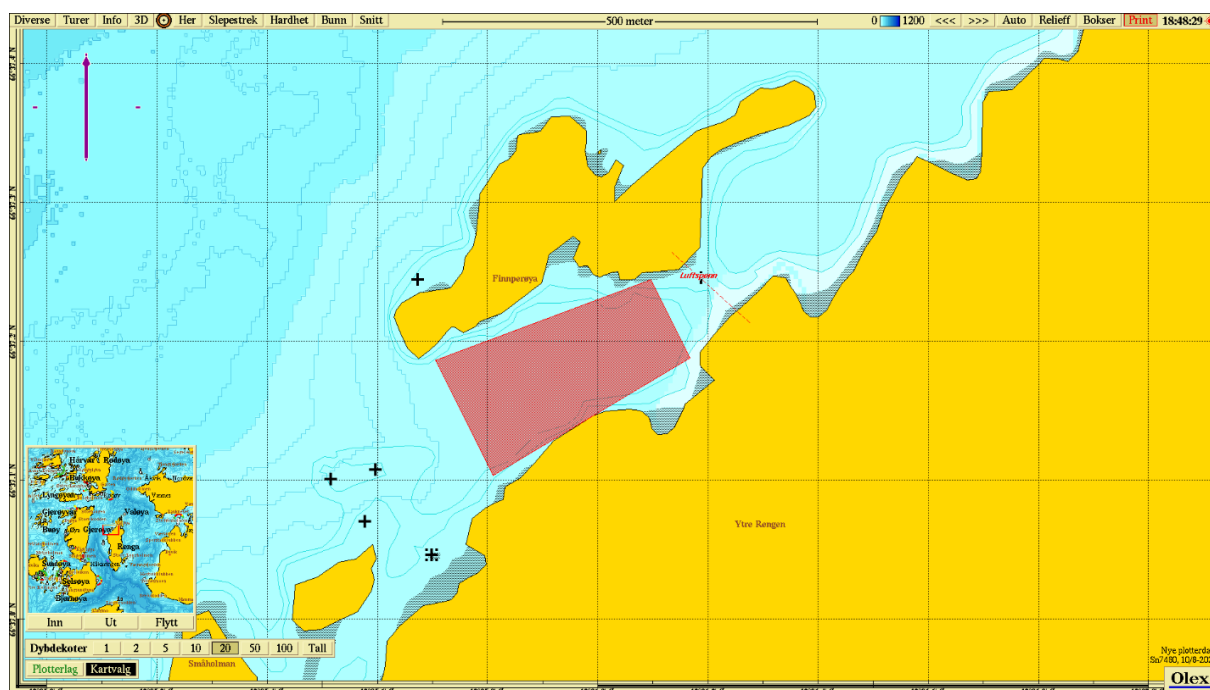
- 1) Sporofytt produksjon på land
- 2) Makroalgeproduksjon i sjø

Det vil brukes makroalger av regional avstamming. Dette for å minimere risiko for påvirkning av regional populasjon dersom algene skulle forplante seg.

Dyrkningsteknologi i sjø er under utvikling. PurSea ønsker å kunne teste ulike innretninger i sjø på det omsøkte området, men i utgangspunktet vil det settes ut tradisjonelt anlegg med overflatebøyer. Driftsformen vil være i henhold til artens livssyklus.

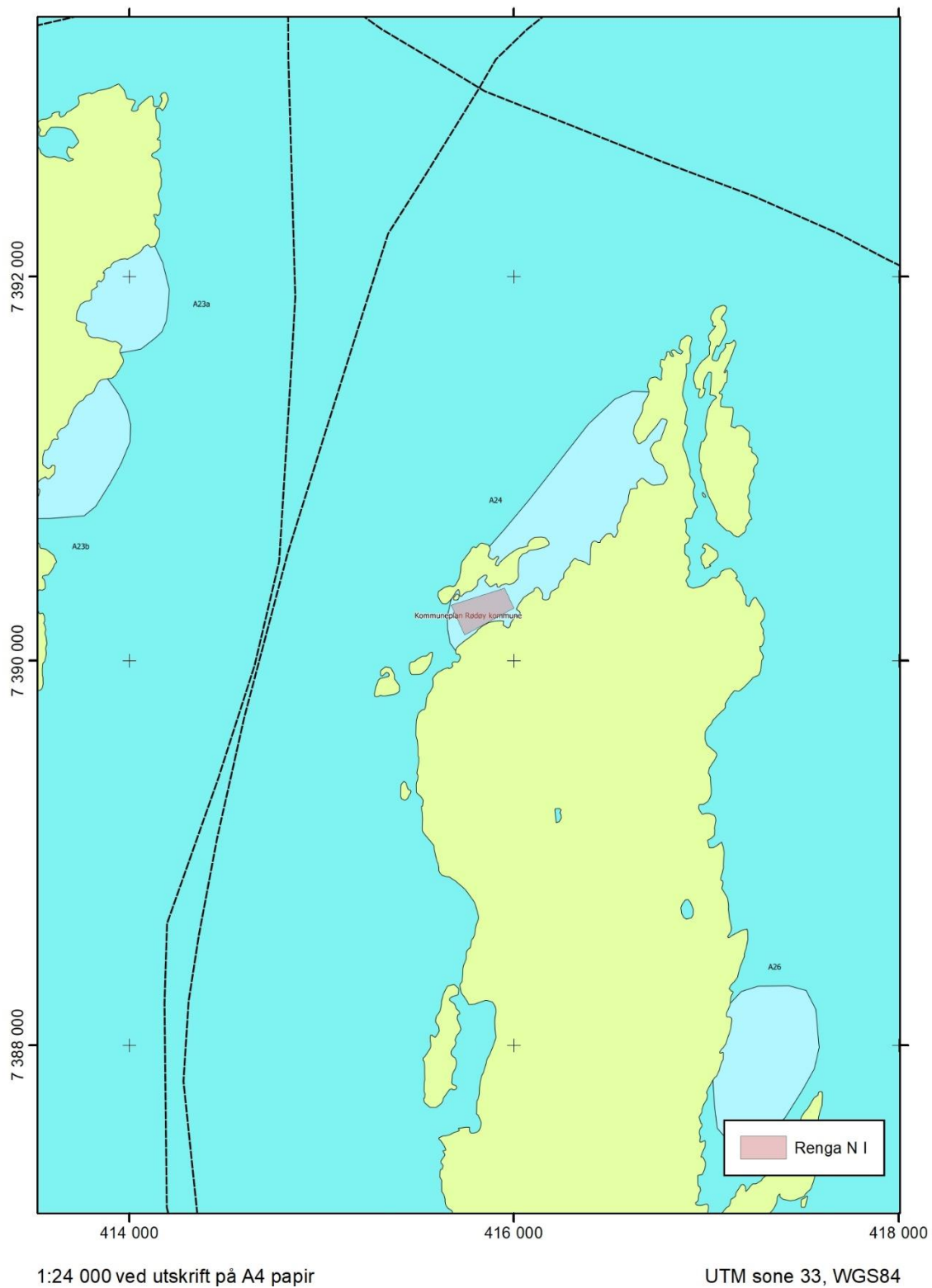
3 Planområdet

Lokalitet Renga Nord ligger i Rødøyfjorden på nordvestsiden av Renga, Rødøy kommune i Nordland fylke (Figur 1).



Figur 1. Kart viser lokalitet Renga Nord i Rødøy kommune. Ønsket område er markert med rødt rektangel.

Tareoppdrett er en ny næring hvor det er behov for videre utvikling og testing når det gjelder anlegg og utstyr. PurSea ønsker å søke om et avsatt areal hvor de fritt kan utprøve ulike installasjoner for å oppnå best mulig vekst. Det ønskede anlegget ligger innenfor området merket A24 Akvakultur i Rødøy kommune sin arealplan (Figur 2).

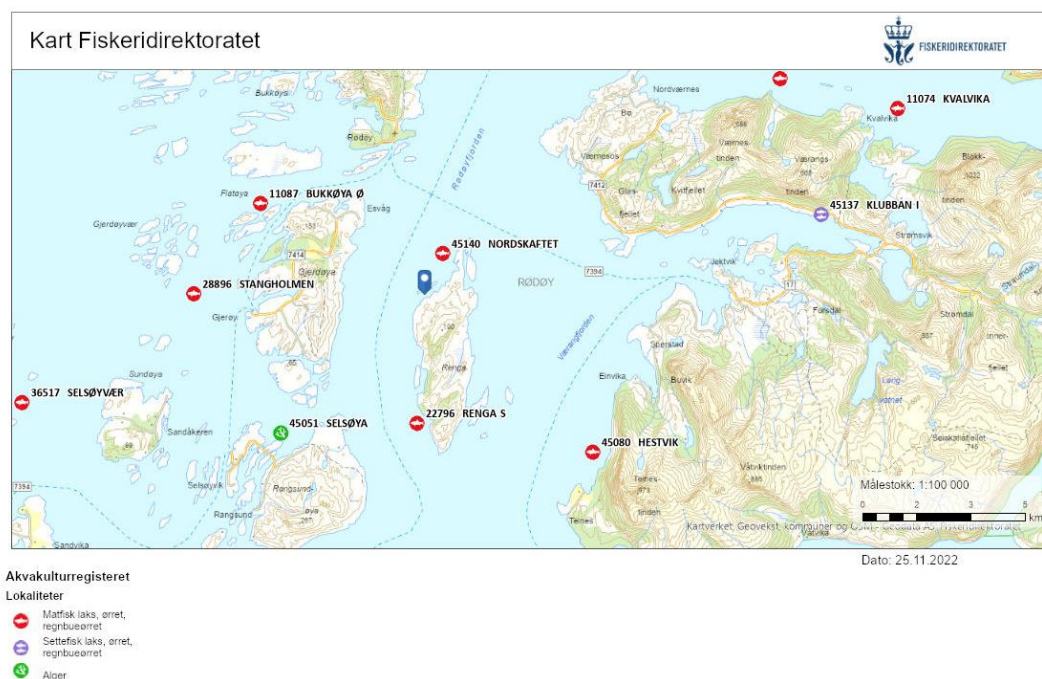


Figur 2. Utsnitt av arealplanen til Rødøy kommune med område A24 (Akvakultur) tegnet inn. Hele det omsøkte arealet ligger innenfor området.

4 Om lokaliteten

4.1 Plassering og nærhet til andre lokaliteter

Lokalitet Renga Nord ligger i Rødøyfjorden i Rødøy kommune (Figur 3). Det er flere ulike lokaliteter i området.



Figur 3. Kart hentet fra Fiskeridirektoratet sin sider. Blå markering viser plassering av ønsket lokalitet Renga NV. Lokaliteter i området er vist med navn og lokalitetsnummer. Målestokk 1:100 000 ved utskrift av kart i A4.

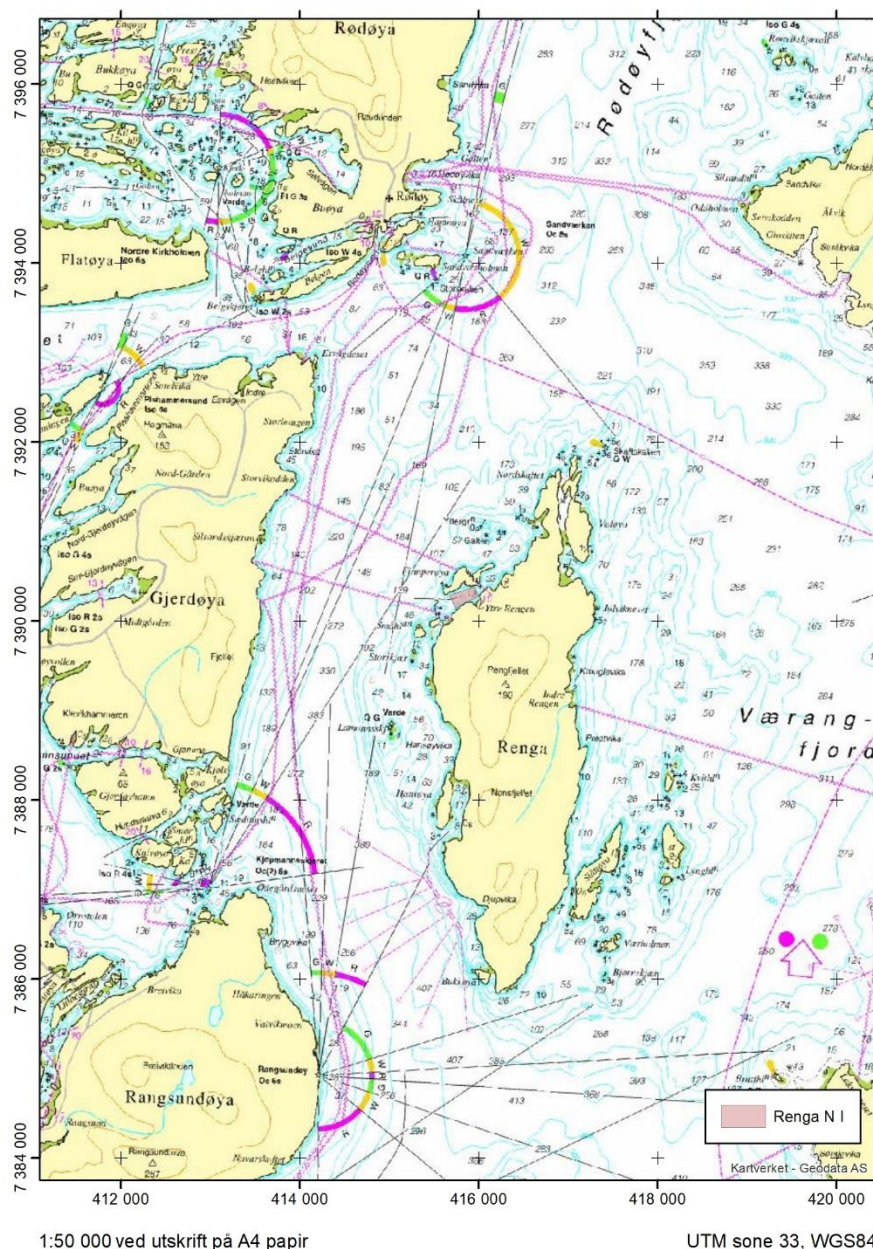
Tabell 1. Oversikt over lokaliteter som er vist i Figur 3, samt informasjon om innehaver, art driftsform og avstand i sjø fra Renga NV.

Lokalitet	Art, produksjonsform	Plass	Eier	Avstand i sjø (km)
45140 Nordskafet	Laks, matfisk	Sjø	Nova Sea AS	1,3
22796 Renga S	Laks, matfisk	Sjø	Nova Sea AS, Lax Expo AS	3,7
45080 Hestvik	Laks, matfisk	Sjø	Mowi ASA	9,1
11087 Bukkøya Ø	Laks, matfisk	Sjø	Nova Sea AS, Tomma Laks AS	6,2
28896 Stangholmen	Laks, matfisk	Sjø	Lovundlaks AS, Selsøyvik Havbruk AS	9,5
45051 Selsøya	Tare, alger til konsum	Sjø	PurSea AS	5,5
36517 Selsøyvær	Laks, matfisk, stamfisk	Sjø	Benchmark Genetics m.fl	12,5
45137 Klubban I	Laks, settefisk	Land	Helgeland Smolt AS	12
11076 Digermulen	Laks, matfisk	Sjø	Mowi ASA	13
11074 Kvalvika	Laks, matfisk	Sjø	Mowi ASA	16

Nærmeste lokalitet i sjø er Nordskafet tilhørende Nova Sea AS. Avstanden mellom oppdrettsanlegget for laks og det omsøke området for tare er 1 km. Nærhet til oppdrettsanlegg vil være positivt for tareanlegget med hensyn til tilgang på næringsstoffer. Tareanlegget vil i seg selv ikke bidra til negative effekter for omkringliggende anlegg da det ikke brukes fôr, gjødsel, plantevernmidler eller andre kjemikalier.

4.2 Lyktsektor

Det omsøkte anlegget ligger i rød lyktsektor (Figur 4).



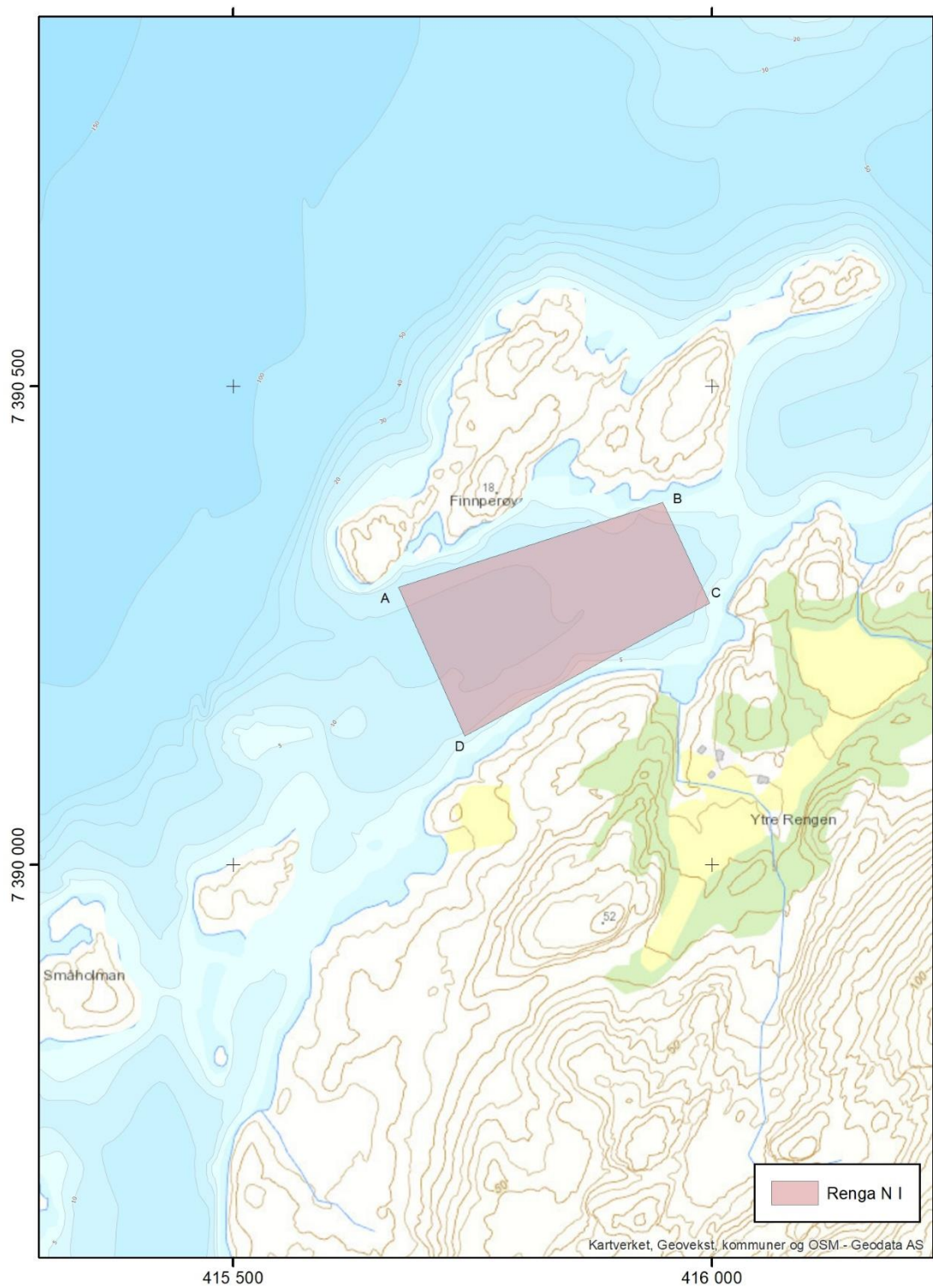
Figur 4. Inntegning av omsøkt areal på lokalitet Renga Nord. Kartet viser at anlegget ligger i rød sektor.

4.3 Posisjonering

Det omsøkte arealet er planlagt å være begrenset av hjørnekoordinatene som oppgitt i Tabell 2.

Tabell 2. Viser hjørnekoordinatene til det omsøkte anlegget på Olhåksøya.

Nr	N		Ø	
	°	Min	°	Min
A	66	37,191	13	0,095
B	66	37,243	13	0,102
C	66	37,187	13	0,103
D	66	37,109	13	0,097



1:5 000 ved utskrift på A4 papir

UTM sone 33, WGS84

Figur 5. Omsøkte areal på lokaliteten Renga Nord med hjørnepunkter markert i forhold til referanser i Tabell 2.

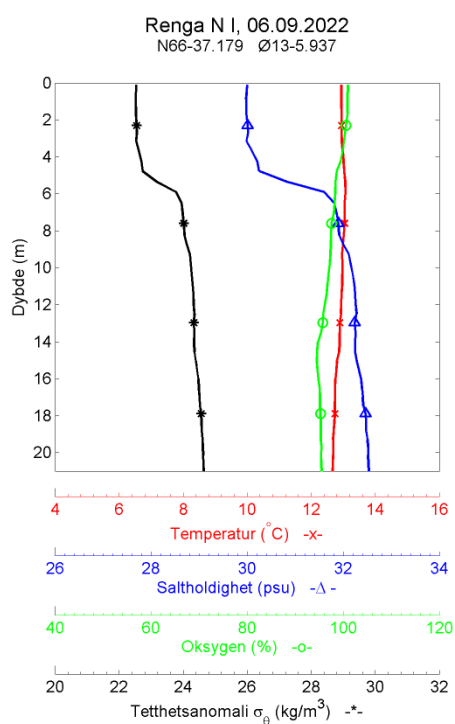
5 Undersøkelser

5.1 CTD

Det er gjennomført CTD-trekk ved lokaliteten (Figur 6) 6. september 2022.

Saltholdigheten var lavest i overflaten, med 29,9 psu i de øverste 5 meterne. Det var et sprangsjikt fra 5 til 8 meters dyp hvor saltholdigheten økte til 32 psu. Saltholdigheten var svakt økende videre ned mot bunnen.

Oksygenmetningen i overflaten var på 100 %, og den sank svakt ned til bunnen hvor den var på 95 %.



Figur 6. CTD-trekk ved Renga Nord september 2022.

6 Miljøeffekter av tare dyrking

PurSea ønsker å søke om lokalitet hvor det kan settes ut og produseres tare. Det vil bli brukt makroalger av regional avstamning for å minimere risiko for påvirkning av regionale populasjoner dersom algene skulle forplante seg. Det skal ikke brukes fôr, gjødsel, plantevernmidler eller andre kjemikalier. Taren på lokaliteten vil livnære seg av næringssalter i sjøvann, sollys og karbondioksid.

Det kan forekomme noe sedimentering fra anlegget i form av erosjon fra tareblad og at planter løsner. Da artene er i sitt naturlige habitat, har regional avstamning og omsøkt størrelse/produksjon er liten sammenlignet med naturlig tareskog, vurderes det som lite sannsynlig at det vil forekomme negative effekter som følge av dette.

Det forventes en positiv effekt av at taren er et naturlig habitat for fiskeyngel og andre marine organismer, på lik linje med naturlig tareskog.

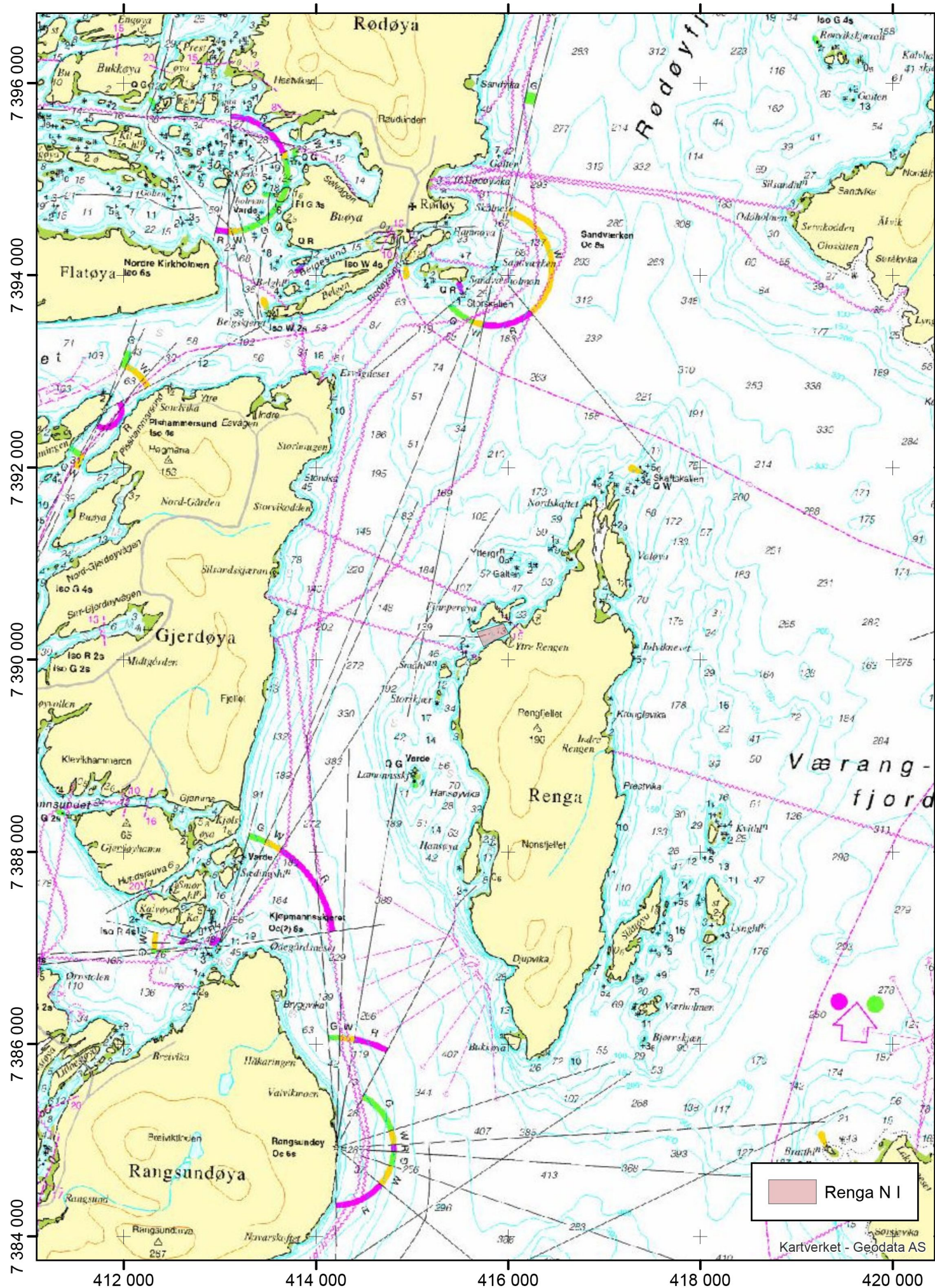
7 Oppsummering

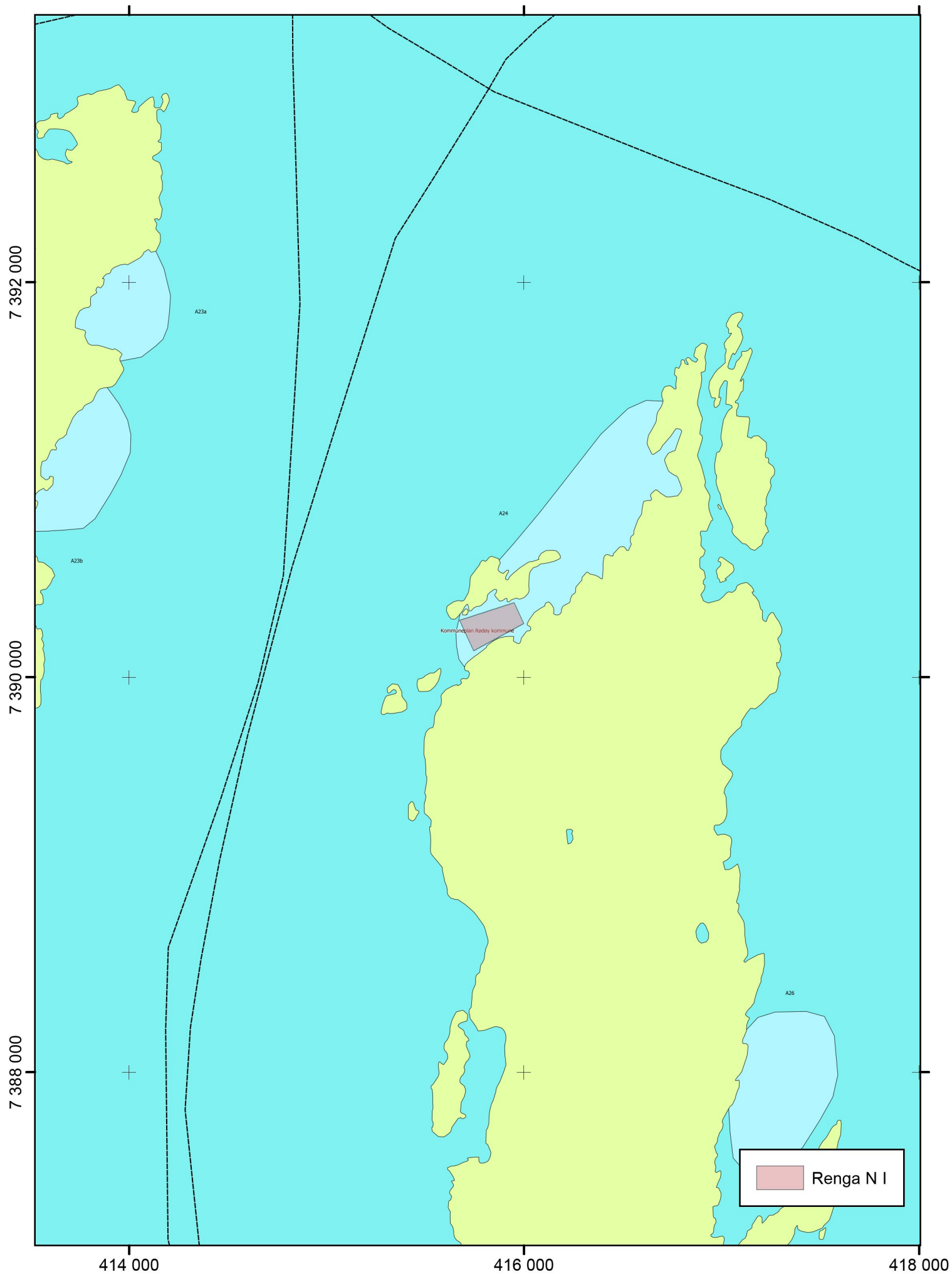
Den omsøkte lokaliteten Renga Nord ligger innenfor område avsatt til akvakultur i Rødøy kommune sin arealplan. Området har en størrelse på 41,9 dekar og ligger i rød lyktesektor. Tareoppdrett er fortsatt en ny næring og PurSea ønsker å ha mulighet til å teste ulike installasjoner og teknologi. Det er derfor ikke tegnet inn bestemt anleggskonfigurasjon i søknaden. Det presiseres likevel at fortøyninger og anlegg i sin helhet skal ligge innenfor det omsøkte området. Produksjonen vil være under 150 tonn tare pr år.

Det er gjennomført CTD-trekk ved lokaliteten og resultatene indikerer at Renga Nord er en egnet lokalitet for tare dyrking.

8 Referanser

Hermansen, S., 2022. CTDO-notat Olhåksaøya. APN-63487.09







Nordland fylkeskommune
Fylkeshuset
8048 BODØ

Rødøy kommune

Marinarkeologisk vurdering: PurSea AS - søknad om produksjon av makroalger på ny lokalitet Renga NV i Rødøy kommune

Vi viser til ovennevnte oversendt Norges arktiske universitetsmuseum (UM) for vurdering angående kulturminner under vann. Etter kulturminnelovens § 14 er UM rette myndighet for forvaltning av kulturminner under vann i sjø og vassdrag i Nord-Norge nord for Rana kommune.

Søknaden gjelder produksjon av makroalger på ny lokalitet Renga NV i Rødøy kommune. Det finnes ingen registrerte marine kulturminner i gjeldende sjøarealet og eventuelle inngrep i sjøbunnen knyttet til tiltaket vil være begrenset i omfang. Sannsynligheten for konflikt med eventuelle kulturminner under vann vurderes som liten og vi ser ikke behov for KU når det gjelder marine kulturminner. UM har ingen merknader til søknaden.

Vi minner tiltakshaver om at dersom en i forbindelse med tiltaket skulle komme over automatisk vernete kulturminner eller funn av kulturhistorisk betydning, skal arbeid stanses og UM varsles jfr. kulturminneloven § 8, 2. ledd.

Vennlig hilsen

Stephen Wickler
forsker

—

stephen.wickler@uit.no

77 64 50 81

Dokumentet er elektronisk godkjent og krever ikke signatur

Kopi: Kulturminner i Nordland, Nordland fylkeskommune

Høringsinnspill

Unni Storhaug

Strøksnesveien 110

8264 Engan

Dato: 15.08.2023

Rødøy Kommune v/ Steinar Stien

Sak: Produksjon av makroalger på ny lokalitet Renga NV i Rødøy Kommune. Søker: PURSEA AS

Jeg er grunneier på eiendommen g.nr 79 b.nr 1 som er i Ytter Renga. Derfor må jeg komme med en merknad til lokalitetsplasseringen på denne etableringen av makroalger.

Jeg ser ut ifra kystsoneplanen Renga Nord arealplankart at dette anlegget gi oss begrenset inngang fra sør/vest til flytebrygge og fastfortøyning. Anlegget vil også gi oss begrenset tilgang for innkjøring fra Nord. Da vi er i etableringsfasen på eiendommen så kan det hende at vi har behov for at større fartøy kommer med material og lignende til oss, og da passer det dårlig at anlegget ligger kloss opp i havna.

Vi har en NB 870 så vi har behov for litt plass når vi skal ankre opp. Ved dårlig vær så brukes fastfortøyningen og i rolig vær legges båten ved flytebryggen. Fastfortøyning har vært på denne plassen siden det bodde folk fast i Ytter Renga. Flytebrygga fikk vi lagt ut vår/sommer 2023 etter tillatelse fra Rødøy Kommune. Denne saken ble behandlet i Teknisk utvalg 15.12.2022.

Jeg er ikke imot etablering av makroalgeanlegg i Ytter Renga, men jeg synes det kom litt for mye innpå vår eiendom der. Det må gjerne flyttes litt lenger nord eller sørvest, men ønsker ikke anlegget rett utenfor vår havn som det er skissert i sakspapirene. Det er en idyllisk plass hvor man i dag kan både fiske og gjøre andre vannaktiviteter på grunn av plassens beliggenhet. Det er en sjarm å sitte fra vår hytte å se at både nise, sild, makrell og annen fisk drar gjennom sundet mellom Ytter Renga og Fin-Per øya. Derfor ønsker jeg ikke lokaliteten akkurat på denne plasseringen som sakspapirene viser. Håper at mitt innspill blir hørt.

Mvh Unni Storhaug

Tlf: 91620453







Rødøy kommune
v/ Steinar Stien
postmottak@rodoy.kommune.no

Deres ref.	Vår ref.	Saksbehandler	Dato
	2023/658	Øyvind Arntzen, 936 62 343	22.08.2023

Nord Fiskarlags uttalelse til høring av søknad om produksjon av makroalger på ny lokalitet, Renga NV i Rødøy kommune

Nord Fiskarlag viser til Rødøy kommunes høring av søknad om etablering av ny lokalitet for produksjon av makroalger på Renga NV i Rødøy kommune, datert 26.07.2023. Ved fremtidige høringer av søknader som kan berøre fiskeriinteresser bes det om at Nord Fiskarlag blir tilskrevet direkte på nord@fiskarlaget.no. Dette for å sikre at pågående høringer blir fanget opp innenfor gjeldende tidsfrister. Det er også ønskelig å motta kopi av vedtak som fattes.

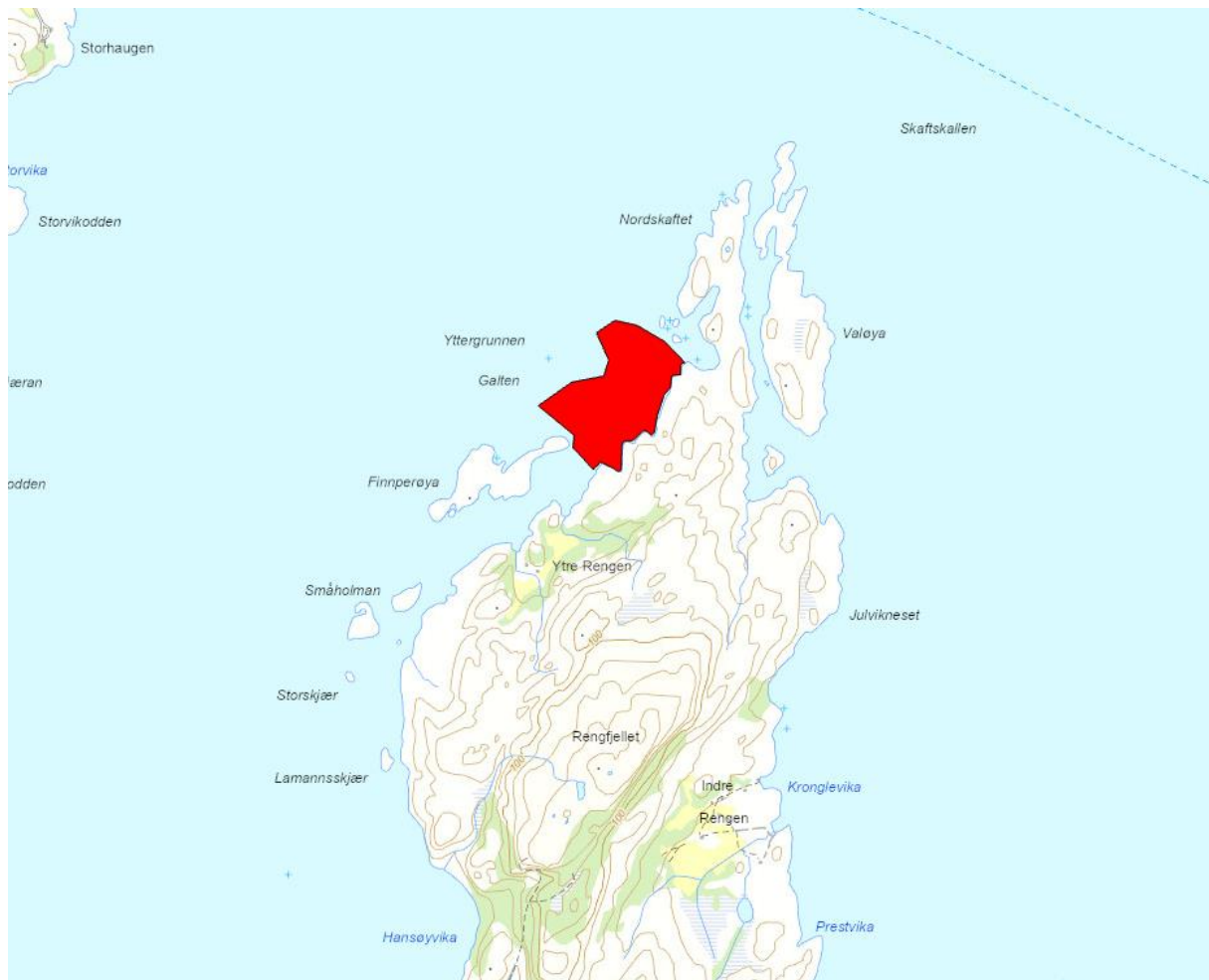
1. Reguleringsstatus for området

Omsøkte lokalitet Renga NV ligger nordvest for øya Renga i Rødøy kommune. Omsøkte lokalitet ligger i et areal regulert til akvakultur i kystsoneplanen til Rødøy kommune. I planbestemmelsene til kystsoneplanen heter det at «*Ny akvakultur kan tillates, dersom det dokumenteres at ingen av de andre formålene blir skadelidende.*»

2. Merknader fra Rødøy Fiskarlag

Fra Rødøy Fiskarlag har vi fått følgende merknader:

- Det må sikres at anlegget, fortøyningene og eventuell forbudssone rundt anlegget ikke kommer i konflikt med, eller blir til fortrengsel for, fiskerne som bruker låssetningsplassen på nordvestre side av Renga. Låssetningsplassen er vist i kartet nedenfor.



Kartutsnitt fra Fiskeridirektoratets karttjeneste «Yggdrasil» som viser en låssettingsplass som brukes av fiskerne i Rødøy kommune.

3. Nord Fiskarlags vurdering

Dersom det tas hensyn til ovennevnte låssettingsplass har ikke Nord Fiskarlag innsigelser til etablering av makroalgeoppdrett på omsøkte lokasjon, Renga NV. Det er svært viktig at en eventuell tillatelse angir i detalj hvilken type oppdrett det gis tillatelse til, herunder tillatt art og tillatt mengde.

Nord Fiskarlag registrerer at det mottas mange søknader om etablering av nye lokasjoner for oppdrett i Rødøy kommune. Det forventes at alle søknader ses i sammenheng og at de respektive myndighetsorganer gjør grundige vurderinger av:

- tillatt art og mengde
- risiko for påvirkning på ville fiskebestander
- miljøet og økosystemene i området og omkringliggende fjordsystemer
- arealbruken og dens konsekvenser for fiskeriene
- føre-var-prinsippet

- behovet for konsekvensutredning for å synliggjøre og dokumentere mulige negative konsekvenser for miljø- og økysystemene på de omsøkte lokasjoner og i de omkringliggende fjordsystemer. Særlig viktig er det å vurdere sannsynlige konsekvenser av *mengden* akvakultur og den totale belastningen på fjordsystemene.

Vennlig hilsen

Daglig leder

Hanne Fagertun

Øyvind Arntzen

Seniorrådgiver

Dette dokumentet er digitalt godkjent og sendes uten underskrift

Kopi til:

Nordland fylkeskommune

Fiskeridirektoratet

Rødøy fiskarlag