



09419

Saksbehandler: Kjetil Hansen

Sakens hjemmelsgrunnlag: Plan- og bygningsloven

Jnr. Ref:

Arkiv: Gnr.

Klageadgang: Ja

Off. dok: Ja

KYSTPLAN HELGELAND – FELLESE KOMMUNEDELPLAN – PLANFORSLAG TIL 2.GANGS BEHANDLING/GODKJENNING.

BAKGRUNN

Kystplan Helgeland er et samarbeidsprosjekt mellom i utgangspunktet 13 kystkommuner på Helgeland, hvor prosjektets målsetting er å samarbeide om en interkommunal plan for sjøarealene i de 13 kommunene.

Planarbeidet ble startet opp i 2013, og kommunestyret i Rødøy vedtok i møte den 23.10.13 at Rødøy kommune skulle delta i dette prosjektet, med mål om å få utarbeidet en felles kystsoneplan for Helgelandskysten.

Prosjektet har vært støttet økonomisk av Nordland Fylkeskommune.

Noen av kommunene har underveis meldt seg ut, og pr. i dag inngår i samarbeidet kommunene: Bindal, Sømna, Vega, Vevelstad, Herøy, Dønna, Nesna, Leirfjord, Træna, Lurøy og Rødøy. (Lurøy har nylig meldt seg ut, og har våren 2019 vedtatt sin del av planen som en egen kommunedelplan. De har uttrykt at de ønsker å få sin del inn i Kystplan Helgeland igjen dersom arbeidet med denne fører frem).

TIDLIGERE PLANPROSESS OG BEHANDLING

Planarbeidet har dessverre tatt svært lang tid, og har også stått stille i lange perioder. Det er nok flere årsaker til det, men slik saksbehandler ser det er nok hovedårsaken for dårlig kompetanse i ledelsen av prosjektet og manglende målrettet styring og drivkraft.

Sommeren 2016 ble et planforslag med planbestemmelser, plankart etc. sendt ut på offentlig ettersyn/høring. Det kom inn innsigelser til planforslaget fra flere hold, deriblant fra Fylkesmannen i Nordland og NVE.

En del av innretningen til planforslaget fra 2016 var at store deler av sjøområdene var lagt ut til fellesområder der akvakultur inngikk som en del av arealformålet (fellesområder med A).

VIDERE PROSESS OG REVIDERT PLANFORSLAG PÅ HØRING VÅREN 2019

I ettertid har det vært jobbet med å tilpasse planforslaget slik at innsigelsene kunne frafalles.

NVE hadde fremmet innsigelse mot manglende ivaretagelse av skredfare i planen. Dette er nå ivare tatt ved at det i planbestemmelsene er tatt inn bestemmelser som ivaretar hensynet til skredfare (kvikkleireskred etc.).

Det er nå også tatt inn bestemmelser som sikrer reindriftens flytteleier i vann(svømmeleier), da fylkesmannen hadde fremmet innsigelse på bakgrunn av manglende bestemmelser ang. dette.

Videre er det gjort tiltak i fellesområdene ved at det er tatt inn bestemmelse om at akvakultur ikke tillates etablert i områder som er grunnere enn 20 meter. Kun fortøyninger tillates i disse områdene.

Med de endringer og tilpasninger som er nevnt over mener en at en nå har et planforslag som det bør kunne være mulig å få igjennom uten innsigelser.

Da det ble foretatt såvidt omfattende endringer i det opprinnelige planforslaget, ble planforslaget sendt ut på ny 2. gangs høringsrunde den 11.04.2019, med høringsfrist 24.05.2019.

Høringsfristen er etter anmodning fra Fylkesmannen i Nordland og Nordland Fylkeskommune senere forlenget til 06.06.2019.

I de årene som har gått siden det opprinnelige planforslaget ble sendt på høring(sommeren 2016), er det kommet inn 3 søknader om akvakulturlokaliteter i Rødøy som ikke var med i det opprinnelige planforslaget fra 2016.

Nordland Fylkeskommune har sendt ut disse på høring, og kommunestyret i Rødøy har gitt uttalelse til søknadene.

Dette er søknader på følgende lokaliteter:

- Blekvær
- Lyngvær
- Håvær
- (Kjøløyvær er også en ny lokalitet, men var med i planforslaget av 2016)

Kommunestyret i Rødøy har gitt positiv uttalelse til alle disse søknadene, men behandlingen har dratt ut, og det er pr. dags dato ikke gitt tillatelse til etablering av akvakultur på noen av disse nye omsøkte lokalitetene.

En har valgt å legge disse lokalitetene inn som *nye akvakulturlokaliteter* i det planforslaget som nå har vært ute på høringsrunde. Se plankart.

Eksisterende kystzoneplan for Rødøy(fra 2001) inneholder mange områder for akvakultur som ikke lenger er aktuelle(grunne områder etc., fra 1995/2001). Disse er tatt ut av det foreliggende planforslaget til Kystplan Helgeland, og det er kun dagens godkjente lokaliteter som er tatt med videre, samt de ovenfor nevnte omsøkte.

Ellers har en beholdt innretningen i dagens kystzoneplan, der det meste av arealene er satt av til fellesområder der også akvakultur inngår. Slik sett er det - for Rødøy kommunes del - ingen store prinsipielle endringer i forhold til dagens gjeldende kystzoneplan.

Planforslaget består av følgende dokumenter:

- Plankart, datert 29.01.2019.
- Planbeskrivelse, datert 15.02.2019(Kystplan Helgeland Del 1).
- Bestemmelser og retningslinjer, datert 15.02.2019.

INNKOMNE HØRINGSUTTALELSER, MED VURDERING/TILRÅDNING

Fylkesmannen i Nordland har uttalt seg til planen i skriv datert 25.05.2019.

Fylkesmannen fremmer **innsigelse** til planen i forhold til følgende 3 elementer:

1. Fylkesmannen opprettholder innsigelsen til generell disponering av sjøarealer til «Bruk og vern av sjø og vassdrag»
2. Lokalisering av område for akvakultur ved Kjøløyvær – 1836-A13

3. Lokalisering av følgende nye områder for akvakultur *uten* at konsekvensene er utredet:
- o 1836-A14 – Håvær
 - o 1836-A16 - Blekvær
 - o 1836-A15 - Lyngvær

Videre kommer fylkesmannen med noe planfaglige råd rundt bestemmelser for hovedformål for arealbruk, samt plassering av bestemmelser vedr. reindrift.

Det vises til fylkesmannens skriv av 25.05.2019.

Respons:

Ang. pkt. 1:

Fylkesmannen opprettholder innsigelse til generell disponering av sjøarealer til «Bruk og vern av sjø og vassdrag», der akvakultur inngår som en av formålene.

Det har vært en av hovedprinsippene i Kystplan Helgeland fra oppstarten av at en ønsker at sjøarealene generelt avsettes til fellesområde der akvakultur inngår.

Dette er også prinsippet i dagens gjeldende kystzoneplan for Rødøy, som ble godkjent i 2001. Kommunen kan – i de snart 20 år som har gått siden den gjeldende planen ble vedtatt – ikke se at dette er et forhold som har skapt større problemer i Rødøy.

En finner således ikke å anbefale at en endrer på dette prinsippet, og det anbefales derfor at innsigelsen på dette punkt ikke tas til følge.

Ang. pkt 2:

Akvakulturlokaliteten Kjølsvær har vært med i Kystplan Helgeland siden oppstart av planen.

Lokaliteten er beliggende mellom Kjølsvær og Valvær naturreservat, og opp til grensen av naturreservatet.

Lokaliteten er omsøkt, og p.t. under behandling av Nordland Fylkeskommune.

Det anbefales at fylkesmannens innsigelse på dette punkt tas til følge, og at lokaliteten tas ut av Kystplan Helgeland i denne omgang, og at arealet går tilbake til *Bruk og vern av sjø og vassdrag*, der akvakultur inngår.

Ang. pkt 3:

Akvakulturlokalitetene Håvær, Blekvær og Lyngvær var ikke medtatt fra oppstarten av Kystplan Helgeland, men kommunen har tatt disse inn etter at alle 3 lokalitetene er omsøkt og p.t. under behandling ved Nordland Fylkeskommune.

Det er for så vidt ikke gjennomført spesifikk konsekvensutredning for disse i forbindelse med planarbeidet.

Det anbefales derfor at fylkesmannens innsigelse på dette punkt tas til følge, og at lokalitetene tas ut av Kystplan Helgeland i denne omgang, og at arealet går tilbake til *Bruk og vern av sjø og vassdrag*, der akvakultur inngår.

De merknader som fremkommer under *planfaglige råd* samkjøres med de andre kommunene i plansamarbeidet.

Nordland Fylkeskommune har uttalt seg til planen i skriv datert 06.06.2019.

Fylkeskommunen gir uttalelse til planen i form av vedtak i fylkesrådet i Nordland i sak 179/2019. Se vedlegg. Fylkeskommunen mener det er positivt at kommunene har gått sammen om å utarbeide en felles kystzoneplan. De mener det er positivt at kommunene har gjort en stor ryddejobb for å sikre likelydende arealformål.

De anfører ellers følgende:

- Det må sikres at det er samsvar mellom plandokumentene, spesielt planbeskrivelsen og bestemmelser/retningslinjer.
- Hensynssoner i plankartet må gis innhold og virkning gjennom bestemmelser og retningslinjer.
- Det må sikres at eksisterende og fremtidige A-områder er i samsvar med de faktiske forholdene, slik det fremkommer av fiskeridirektoratets kartverktøy.
- Alle nye akvakulturområder må være konsekvensutredet etter Plan- og bygningsloven.

Fylkeskommunen ber ellers om at det utarbeides temakart som tydelig viser grensen for 20 meters dybde, og dermed hvilke områder med «Bruk og vern av sjø og vassdrag» det åpnes for/ikke åpnes for akvakultur. Slikt kart må gjøres tilgjengelig for publikum gjennom kartportal.

Respons:

Merknaden med gjennomgang av bestemmelser og retningslinjer samt hensynssoner med tanke på å sikre samsvar mellom plandokumentene, tas til følge, og dette gjennomføres/innarbeides i samarbeid med de øvrige kommunene.

Ellers medfører innspillet ingen spesielle endringer i planforslaget.

Kystverket Nordland har uttalt seg til planen i skriv datert 04.06.2019.

Kystverket har planfaglige råd knyttet til utstrekning og utforming på de to nye akvakulturlokalitetene A13 og A16, i forhold til sektorer fra fyrlykter og av hensyn til ferdselen i farvannet. Se vedlegg.

Respons:

Da de to nye lokalitetene er foreslått tatt ut av planen, jfr. behandling av innsigelsen fra Fylkesmannen i Nordland, faller grunnlaget for det planfaglige rådet bort. Dvs. ingen øvrige endringer i planforslaget som følge av innspillet.

Sametinget har uttalt seg til planen i skriv datert 23.05.2019.

Sametinget viser til sin uttalelse av 24.08.2016, og Sametinget anser at deres merknader om å sikre samisk kultur og tradisjonell reindrift er imøtekommet ved å sikre reindriftens svømmeleier i felles bestemmelser for Kystplan Helgeland.

Respons:

Medfører ingen endringer i planforslaget.

Statens vegvesen har uttalt seg til planen i skriv datert 02.05.2019.

Vegvesenet har ingen kommentarer til planforslaget.

Respons:

Medfører ingen endringer i planforslaget.

Avinor har uttalt seg til planen i mail datert 23.04.2019.

Avinor har ingen merknader til planforslaget.

Respons:

Medfører ingen endringer i planforslaget.

Nordland Fylkes Fiskarlag har uttalt seg til planen i skriv datert 06.06.2019.

NFF viser til sin tidligere frarådning av fellesområder «Bruk og vern av sjø og vassdrag dypere enn 20 meter» der akvakultur inngår, og de er ikke fornøyd med at dette prinsippet fortsatt skal gjelde.

Etter deres syn burde det være foretatt større grad av avklaring av arealbruk innenfor disse områdene.

Ellers mener de at problematikken rundt hvilke effekter legemidler mot lakselus kan ha på reke og andre krepsdyr burde fått langt større oppmerksomhet i KPH.

De stiller også spørsmål med de nye akvakulturlokalitetene Håvær, Blekvær og Lyngvær, og viser til at disse ikke er konsekvensutredet.

Vider vises til et område ved Gjessøyflesa som hevdes brukt til fiske etter taskekrabbe, og den tidligere lokaliteten Linesvika der det er registrert rekefelt.

Det vises til skrivet fra NFF datert 06.06.2019.

Respons:

De nye lokalitetene Kjøløyvær, Håvær, Blekvær og Lyngvær foreslås tatt ut av planen i denne omgang, og på dette punktet imøtekommes anmodningen fra NFF.

Når det gjelder fellesområdene «*Bruk og vern av sjø og vassdrag dypere enn 20 meter*» der akvakultur inngår, finner en ikke å kunne imøtekomme anmodningen om å endre på disse.

I den prosessen som har vært gjennomført med Kystplan Helgeland, har det vært mange møter med lokale fiskarlag, og fiskerne har hatt god mulighet for medvirkning i planarbeidet.

Slik sett har det vært god mulighet for både NFF og Fiskeridirektoratet å komme med registreringer og konkrete innspill i den prosessen som har vært kjørt.

NOF avdeling Sør-Salten lokallag har uttalt seg til planen i skriv datert 19.05.2019.

Laget viser til sitt tidligere innsendte høringsinnspill.

De fraråder etablering av akvakulturlokaliteter ved A13, A14, A15 og A16 med bakgrunn i hensyn til viktige naturverdier og biologisk mangfold.

Respons:

De nye lokalitetene Kjøløyvær(A13), Håvær(A14), Blekvær(A16) og Lyngvær(A15) foreslås tatt ut av planen i denne omgang, og på dette punktet imøtekommes anmodningen fra NOF avdeling Sør-Salten lokallag.

Ingen lokalutvalg, privatpersoner, eller andre interesseforeninger, har kommet med uttalelse/merknader til planforslaget.

SAMLET VURDERING/TILRÅDNING

Idet det vises til ovenstående vurderinger av innkomne merknader etter høringsrunden, oppsummeres følgende:

- Innsigelsen fra Fylkesmannen i Nordland vedr. ny akvakulturlokalitet Kjøløyvær tas til følge, ved at lokaliteten Kjøløyvær A13 tas ut av planen og arealet erstattes med «fellesområdet» «*Bruk og vern av sjø og vassdrag*».
- Innsigelsen fra Fylkesmannen i Nordland vedr. de nye akvakulturlokalitetene Håvær, Blekvær og Lyngvær tas til følge, ved at lokalitetene Håvær(A14), Blekvær(A16) og Lyngvær(A15) tas ut av planen og arealet erstattes med «fellesområdet» «*Bruk og vern av sjø og vassdrag*».
- Innsigelsen fra Fylkesmannen i Nordland til generell disponering av sjøarealer til «*Bruk og vern av sjø og vassdrag*» tas ikke til følge, og vedr. denne gjennomføres eventuell meklings.
- Vedr. de merknader som fremkommer under *planfaglige råd* i skriv fra Fylkesmannen i Nordland og fra Nordland Fylkeskommune, samkjøres en korrigerende av disse bestemmelsene med de andre kommunene i plansamarbeidet. Temakart som tydelig viser grensen for 20 meters dybde utarbeides.

Målet er og har vært at planen skal være en felles kystzoneplan for Helgelandskommunene.

Da det pr i dag kan synes som noe usikkert om alle kommunene som er med i samarbeidet kommer i mål med planen, anbefales at planen godkjennes/vedtas både som en kommunedelplan(kystzoneplan) for Rødøy kommune, samt som en interkommunal kystzoneplan.

Vedleggsliste:

- Fylkesmannen i Nordland; skriv av 24.05.2019.
- Nordland Fylkeskommune; skriv av 06.06.2019.
- Kystverket Nordland; skriv av 04.06.2019.
- Nordland Fylkes Fiskarlag; skriv av 06.06.2019.
- Sametinget; skriv av 23.05.2019.
- Statens vegvesen; skriv av 02.05.2019.
- Avinor; mail av 23.04.2019.
- NOF avd. Sør-Salten lokallag; skriv av 19.05.2019.

- Rødøy kommune, Teknisk etat; skriv datert 11.04.2019.
- Adresseliste Kystplan Helgeland, pr. 11.04.2019.
- Plan- og jordstyret; utskrift av møtebok sak 005/2019.
- Plan- og jordstyret; saksfremlegg sak 005/2019.
- Plankart, datert 29.01.2019, Kystplan Helgeland.
- Planbeskrivelse, datert 15.02.2019(Kystplan Helgeland Del 1).
- Bestemmelser og retningslinjer, datert 15.02.2019, Kystplan Helgeland.


Rådmannen fremmer slik innstilling:

1. I henhold til Plan- og bygningslovens § 11-15 samt Plan- og bygningslovens § 9, vedtas det foreliggende forslag til Kystplan Helgeland datert 12.04.2019, som kommunedelplan/kystsonenplan i Rødøy kommune, samt som interkommunal Kystsonenplan – Kystplan Helgeland - med følgende endringer/korrigeringer:
 - Innsigelsen fra Fylkesmannen i Nordland vedr. ny akvakulturlokalitet Kjøløyvær tas til følge, ved at lokaliteten Kjøløyvær A13 tas ut av planen og arealet erstattes med «fellesområdet» «Bruk og vern av sjø og vassdrag».
 - Innsigelsen fra Fylkesmannen i Nordland vedr. de nye akvakulturlokalitetene Håvær, Blekvær og Lyngvær tas til følge, ved at lokalitetene Håvær(A14), Blekvær(A16) og Lyngvær(A15) tas ut av planen og arealet erstattes med «fellesområdet» «Bruk og vern av sjø og vassdrag».
 - Innsigelsen fra Fylkesmannen i Nordland til generell disponering av sjøarealer til «Bruk og vern av sjø og vassdrag» tas ikke til følge, og vedr. denne gjennomføres eventuell mekling.
 - Vedr. de merknader som fremkommer under *planfaglige råd* i skriv fra Fylkesmannen i Nordland og fra Nordland Fylkeskommune, samkjøres en korrigering av disse bestemmelsene med de andre kommunene i plansamarbeidet. Temakart som tydelig viser grensen for 20 meters dybde utarbeides.
2. Planen kunngjøres og gjøres tilgjengelig gjennom elektroniske medier, og et eksemplar av planen sendes til fylkesmannen, regional planmyndighet og berørte statlige fagmyndigheter.

Rødøy kommune, den 07. juni 2019



Kitt Grønning Sæter
Rådmann



Kjetil Hansen
teknisk sjef



Rødøy kommune
8185 Vågaholmen

Saksbehandler, innvalgstelefon
Lill Hildonen, 75531628

Fylkesmannens uttalelse med innsigelse - 2. høring- Kystplan Helgeland - Rødøy kommune

Vi viser til oversendelse av 12.04.2019 i forbindelse med 2. gangs høring av kystsoneplan for Rødøy kommune. Videre viser vi til samordnet uttalelse med innsigelse av 23.08.2016.

Fylkesmannen har med virkning fra 01.01.2018 fått delegert myndighet til å samordne innsigelser fra regionale statsetater til kommunale arealplaner etter plan- og bygningsloven. Det er i forbindelse med denne høringen ikke kommet inn innsigelser fra de etater vi samordner.

I denne uttalelsen forholder vi oss til plankartet som ligger i Nordlandsatlas og planbestemmelser og retningslinjer på Sør-Helgeland regionråds nettsider (versjoner revidert 12.04.2019).

Fylkesmannen fremmet i den ovennevnte uttalelsen til kystsoneplan for Rødøy innsigelser på miljø-, reindrifts- og planfaglig grunnlag. Til grunn for innsigelsene ligger retningslinjer gitt i [rundskriv H-2/14](#) «Retningslinje for innsigelse i plansaker etter plan- og bygningsloven» og [rundskriv T-2/16](#) «Nasjonale og vesentlige regionale interesser på miljøområdet – klargjøring av miljøforvaltningens innsigelsespraksis».

Vi kan ikke se i oversendelsen fra dere hvordan de tidligere innsigelsene fra Fylkesmannen er behandlet. Vi kan heller ikke se at planen er endret slik at innsigelsene er fullt ut imøtekommet.

Det går i tillegg fram av saksframlegget til «Plan- og jordstyret» at det tas inn tre områder for akvakultur som er helt nye, samt at det videreføres ett område som ligger innenfor et av områdene der det ble fremmet innsigelse, fordi konsekvensene for sjøfugl av oppdrett her ikke er tilstrekkelig utredet.



INNSIGELSER

Fylkesmannen opprettholder følgende innsigelser:

1. Fylkesmannen opprettholder innsigelsen til generell disponering av sjøarealer til «Bruk og vern av sjø og vassdrag».

En naturlig konsekvens blir at Fylkesmannen også fremmer innsigelse til rene akvakulturområder innenfor det samme området:

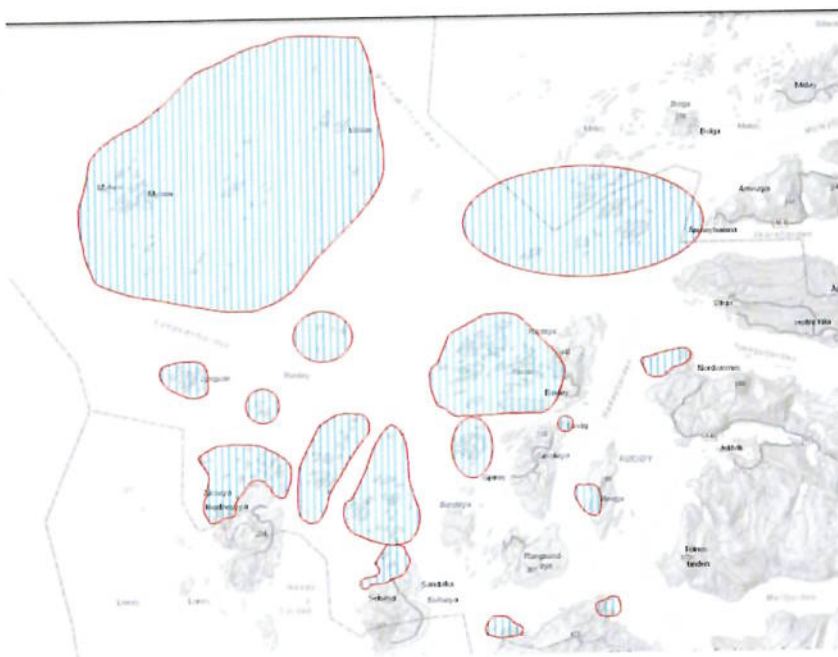
2. Lokalisering av område for akvakultur ved Kjølsvær – 1836-A13 (videreføring)

3. Lokalisering av følgende nye områder for akvakultur uten at konsekvensene er utredet:

- 1836-A14 – Håvær
- 1836-A16 – Blekvær / Blikvær
- 1836-A15 - Lyngvær

Nærmere begrunnelse og løsningsforslag fremgår av vurderingene under.

Miljø og planfaglige hensyn



Generell disponering av sjøarealer til «Bruk og vern av sjø og vassdrag» (innsigelse nr 1):

Fylkesmannen fremmet i brev av 23.08.2016 innsigelse til at områdene angitt på kartutsnittet til venstre var satt av til flerbruksområder i sjø med akvakultur inkludert i flerbruksformålet. Innsigelsen ble fremmet fordi det her foreligger store verdier knyttet til bl.a. områdenes funksjon for sjøfugl, samt også at noen av områdene har stor verdi som friluftslivsområder. For nærmere begrunnelse viser vi til uttalelsen.

Vi kan ikke se at det her foreligger

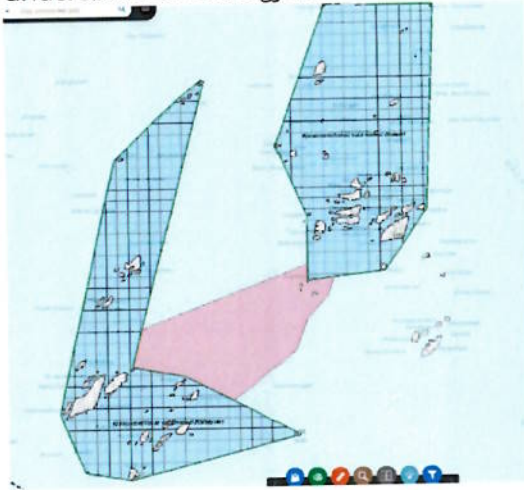
- noen ny konkret vurdering av konsekvensene av at det generelt er åpnet for akvakultur for registrerte verdier og andre interesser, eller
- avveining mellom samfunnsinteressene knyttet til akvakultur og andre bruks- og verneinteresser.

I og med at planforslaget likevel viderefører forslaget til flerbruksområder i sjø der akvakultur er inkludert, videreføres også grunnlaget for innsigelsen til arealdisponeringen for disse områdene fra uttalelsen herfra av 23.08.2016.



Videreføring av akvakulturområde ved Kjøløyvæver – 1836-A13 (innsigelse nr 2)

Området ble utredet ved første gangs høring av Kystplan Helgeland, og det ble her anført at lokaliseringen har negativ konsekvens for «*naturmangfold, marine naturtyper*». Det ble i konklusjonen vist til undersøkelser fra NINA og Havforskningsinstituttet som viser at lokalisering av akvakultur her «*ikke har negativ effekt på verneformålene i reservatet*». Vi kan ikke se at det er angitt hvilke undersøkelser dette gjelder.



Som det går fram av figuren til venstre ligger den aktuelle oppdrettslokaliteten mellom Kjøløyvæver og Valvæver, som utgjør hver sin del av Kjøløyværet/Valvæver naturreservat. Området (og naturreservatene) ligger i området lengst mot NV i figuren ovenfor. Fylkesmannen har her fremmet innsigelse på grunn av manglende vurdering av konsekvenser for oppdrett m.v. som grunnlag for at området er satt av til flerbruksområde i sjø der akvakultur er tillatt.

I og med at arealformålene åpner for muligheter for å søke tillatelse til akvakultur både innenfor og utenfor området angitt som A13, er det også nødvendig at det foretas konkrete konsekvensvurderinger av akvakultur

samlet for hele dette området.

Siden planen var på høring i 2016 foreligger det også nye registreringer som styrker den verdien dette området har for sjøfugl i regionen. Vi viser her til den vedlagte uttalelsen som ble gitt herfra til søknad om akvakultur i området, der Fylkesmannen ga en «*betinget fraråding*» av lokalisering av akvakultur her. Følgende går bl.a. fram av brevet fra Fylkesmannen av 06.03.2019:

Kjøløyvæver/Valvæver naturreservat ble opprettet blant annet med bakgrunn i områdets store betydning som hekkeområde for sjøfugl. Kartlegginger av området viser at dette er et viktig kjerneområde for sjøfugl, med betydelige konsentrasjoner av arter som storskarv, ærfugl, teist og måker. Dette er sårbare arter som i dag er under stort press fra flere hold, deriblant forstyrrelser fra akvakulturvirkosomhet. Etter vår vurdering er det liten tvil om at sjøfugl i større eller mindre grad vil bli påvirket av akvakulturanlegg gjennom støy og andre typer forstyrrelser. Samtidig legger overordna myndigheter opp til fortsatt vekst i produksjonen av oppdrettslaks. Vi har forsøkt å avveie disse interessekonfliktene i våre vurderinger.

Vi har i dag for lite kunnskap om bruk av området som beite-, myte- og overvintringsområde for de store sjøfuglbestandene i de omkringliggende værene». Det er likevel grunn til å tro at tareskogen i de grunne og strømrike sundene mellom værene er populære beiteområder for sjøfugl og at de derfor oppholder seg mye i de delene hvor det planlagte akvakulturanlegget er tenkt plassert. I tillegg foretar mange sjøfugl forflytninger langs kysten på vinteren og det kan derfor være andre konsentrasjoner i området under overvintring, avhengig av næringstilgangen i de omkringliggende områdene.

Omsøkte anleggsplassering ligger forholdsvis langt unna de viktigste hekkeområdene for sjøfugl og vil sannsynligvis i liten grad forstyrre hekkeområdene for sjøfugl direkte. Samtidig er området et av de viktigste områdene for storskarv i Norge og på verdensbasis. Fylkesmannen stiller seg derfor kritisk til at man plasserer et oppdrettsanlegg så tett opptil et naturreservat med hekkende sjøfugl som en viktig del av verneformålet. Vi mener at det bør gjennomføres kartlegginger som kan



registrere eventuelle påvirkninger på nærområdets betydning som beite-, myte- og overvintringsområde for de store sjøfuglbestandene i de omkringliggende værene.

Som det går fram av uttalelsen har Fylkesmannen derfor frarådet å gi tillatelse til etablering av akvakulturlokalitet her på eksisterende kunnskapsgrunnlag, men tatt forbehold om at det kan gjøres en ny vurdering på grunnlag av «oppdatert kunnskap om utbredelsen av mytende, beitende og overvintrende sjøfugl innenfor en radius på 2 km fra omsøkte ny akvakulturlokalitet».

Vi fremmer derfor innsigelse til at dette området videreføres på grunnlag av utredningen som lå til grunn ved forrige høring av Kystplan Helgeland.

I den grad det eventuelt skal kunne foreligge et planmessig grunnlag for å videreføre denne lokaliteten bør det foreligge utredninger som viser konsekvensene av en slik etablering, som angitt ovenfor. Det vil videre være vesentlig at aktuelle alternative lokaliseringer er vurdert.

Lokalisering av følgende områder for akvakultur uten at konsekvensene er utredet (innsigelse nr 3):

- 1836-A14 – Håvær
- 1836-A16 – Blekvær / Blikvær
- 1836-A15 – Lyngvær

Lokalisering av akvakultur er utredningspliktig på kommuneplannivå. Selv om dette gjelder lokaliteter som er omsøkt, er lokaliseringen ikke planmessig avklart. Innsigelsen er følgelig fremmet fordi lokalitetene er tatt inn i forbindelse med utlegging til offentlig ettersyn, uten at det er gjennomført forskriftsmessig utredning og planmessig høring av forslagene.

Fylkesmannens forslag til løsning

Generell disponering av sjøarealer til «Bruk og vern av sjø og vassdrag» (innsigelse nr 1):

Det vil ikke lenger være grunnlag for denne innsigelsen om registrerte områder med nasjonal eller vesentlig regional betydning for naturmangfold og friluftslivsinteresser, sammen med en tilstrekkelig buffersone, legges ut til flerbruksområder i sjø der akvakultur ikke inngår.

Alternativt vil Fylkesmannen kunne vurdere å frafalle innsigelsen til konkret angitte områder om det foreligger en konsekvensutredning der behovet for oppdrett er tilfredsstillende avveid og avgrenset mot hensynet til bl.a. naturmangfold- og friluftslivsinteressene. Dette vil imidlertid betinge en ny høring av plandokumentene.

Videreføring av akvakulturområde ved Kjølsvyvær – 1836-A13 (innsigelse nr 2)

Området er en del av et større område som ev. bør utredes for akvakultur samlet. Grunnlaget for innsigelsen vil ikke lenger være til stede om området disponeres til naturområde eller friluftsområde i sjø, ev. til kombinert formål i sjø der akvakultur ikke inngår.

Som angitt ovenfor vil grunnlaget for innsigelse heller ikke være til stede om det gjennomføres en konsekvensutredning som i tilfredsstillende grad begrunner at akvakultur kan lokaliseres i området uten at nasjonale eller regionalt viktige verdier blir vesentlig skadelidende. Dette vil imidlertid betinge en ny høring av plandokumenter og konsekvensutredning.



Lokalisering av områder for akvakultur uten at konsekvensene er utredet (innsigelse nr 3)

Områdene er lokalisert uten at det planfaglige grunnlaget er til stede. Om planen skal kunne godkjennes som gyldig uten ytterligere utredning og høring vil det være nødvendig å ta disse 3 områdene ut av planen.

Som ovenfor vil en planmessig behandling, med konsekvensutredning og høring, kunne medføre at grunnlaget for innsigelsen ikke lenger er til stede.

PLANFAGLIGE RÅD¹

Planbeskrivelsen og planbestemmelsene

Det er viktig at det nå er tatt inn bestemmelser som i nødvendig grad avklarer forholdet til andre bruks- og verneinteresser enn akvakultur i områdene som er satt av til flerbruksformål i sjø. Slik vi ser det er dette avgjørende for at kommunen faktisk har en gyldig plan for disse områdene. Vi viser i denne sammenhengen til [plan- og bygningslovens § 11-7](#), der følgende går fram av bestemmelsens siste ledd:

I områder hvor arealplanen bare angir hovedformål for arealbruk, skal det i nødvendig utstrekning gis bestemmelser som klargjør vilkårene for bruk og vern av arealene, jf. §§ 11-9 til 11-11.

Planbeskrivelsen bør oppdateres slik at dette reflekteres. Det vil si at i pkt 2.1 bør det ikke lenger stå formuleringer som:

Formålet i seg selv gir ikke hjemmel for å nekte etablering av oppdrett. Kommunen skal ved søknad, og etter høringsrunde, foreta en helhetsvurdering og avklare om den skisserte bruken kommer i konflikt med en eller flere andre interesser.

Innenfor områder avsatt til "Bruk og vern av sjø og vassdrag" vil kommunen tillate lokalisering for oppdrett av fisk og skalldyr, såfremt anlegget ikke kommer i konflikt med gjeldende lovverk.

Hele omtalen av formålene «Bruk og vern av sjø og vassdrag dypere enn 20 m inkl. A» og «(...) grunnere enn 20 m uten A» bør også revideres.

Bestemmelsesområdene kan omfatte flere arealformål. Disse bør ev. nummeres, og det bør gå fram av et eget punkt i bestemmelsene hva slags bestemmelser som gjelder for disse områdene.

Reindrift

Bestemmelser

Vi ser at planforslaget som er sendt på høring forsøker å imøtekomme innsigelsene på reindriftsområdet, gjennom den generelle bestemmelsen om reindriftas rett til å flytte med rein under punkt 3.2.1. Vi anser derfor innsigelsene på reindriftsområdet som løst.

Det er imidlertid nødvendig med noen justeringer i planbestemmelsene for at de skal bli juridisk riktige. Kystplan Helgeland er utarbeidet som en kommunedelplan. Plan- og bygningslovens § 11-9

¹ Planfaglige råd er informasjon om de interesser og hensyn som fagorganet skal ivareta/sikre i planleggingen, og anbefalinger i forhold til løsninger. Det vil være kommunen som er nærmest til å foreta de endelige valgene.



avklarer med en uttømmende liste hvilke generelle bestemmelser som kan settes til en kommuneplan. Ut fra vår tolkning av punktene er det ikke anledning til å sette generelle bestemmelser om hensynet til reindriftsinteresser i kommuneplaner. Slike bestemmelser må gis for det enkelte arealformål, jf. pbl §§ 10-11 og 11-11, der hvor dette er relevant og formålstjenlig. I denne sammenhengen er det planforslagets arealformål «Bruk og vern av sjø og vassdrag (6001)» som er relevant, fordi dette er fellesområder i kystsonen hvor det ikke er foretatt en konkret avveining mellom ulike brukerinteresser. For at planbestemmelsene skal bli juridisk riktige og sikre reindriftsinteressene i tilstrekkelig grad må bestemmelse «3.3.1 Bruk eller vern av sjø og vassdrag dypere enn 20 m (6100)» omfatte hensynet til reindriftas flyttleier i vann (svømmeleier).

Vi anmoder kommunen og prosjektleder i Kystplan Helgeland om at bestemmelsen om reindriftas flyttleier i høringsforslagets punkt 3.2.1 flyttes til punkt 3.3.1 før planen vedtas endelig. Plan- og bygningslovens § 11-11 nr. 3 gir hjemmel til å sette en slik bestemmelse. Vi minner om at reindriftslovens § 22 uansett gjelder, om det skulle vise seg at det går svømmeleier gjennom arealer som er avsatt eller omsøkt til akvakulturformål. Fylkesmannen kan bistå med reindriftsfaglige vurderinger om slike problemstillinger skulle oppstå.

Hensynssone reindrift H520

Slik vi tidligere har uttalt mener vi at det må knyttes retningslinjer til hensynssone reindrift H520. Dette for å klargjøre intensjonen bak hensynssona og hvilket formål denne er ment å tjene. I vår uttalelse til første gangs høring foreslo vi følgende retningslinje til hensynssonen:

Tiltak i hensynssonen som er til hinder ved flytting med rein, er ikke tillatt. Tiltak under havoverflaten som ikke hindrer svømming eller ilandføring av rein fra båt, kan tillates. Ved tvil om tiltaket har konsekvenser for reindriftas rett til å flytte med rein, skal uttalelse fra berørt reinbeitedistrikt og Fylkesmannen innhentes. Også ved tiltak i havoverflaten like inntil hensynssone reindrift, bør reinbeitedistrikt og Fylkesmann høres.

VIDERE SAKSGANG

Innsigelsene medfører at planen ikke kan egen godkjennes av kommunestyret slik den nå foreligger.

Dersom kommunen velger å ikke ta en innsigelse til følge, vises det til plan- og bygningsloven § 5-6 om mekling og avgjørelse av departementet samt rundskriv H-2/14 *Retningslinjer for innsigelse i plansaker etter plan- og bygningsloven* for videre behandling.

Med hilsen

Monica A. Iveland
assisterende fylkesmann

Lill Hildonen
seniorrådgiver

Dette brevet er godkjent elektronisk og har derfor ikke underskrift.



Saksbehandlere:
Svein Einar Stuen
Mildrid Svoen

Miljøvernavdelinga
Landbruk- og reindriftsavdelinga

Kopi til:

Kystverket

Norges vassdrags- og
energidirektorat

Nordland fylkeskommune

Prosjektleder KPH

Fiskeridirektoratet Region Nordland

Postboks 1502

6025 Ålesund

Postboks 5091 Majorstua

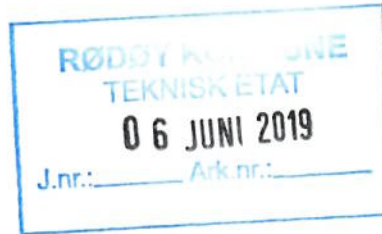
0301 Oslo

Postmottak Fylkeshuset

8048 Bodø

Postboks 185 Sentrum

5804 Bergen



Kjetil Hansen

Uttalelse til Kystplan Helgeland - Nordland fylkeskommune

Vedlagt følger uttalelse til Kystplan Helgeland behandlet av fylkesrådet i Nordland i sak 179/2019.

Følgende vedtak ble fattet i saken:

- 1) Fylkesrådet mener det er positivt at kommunene på Helgeland har gått sammen om å utarbeide en felles kystsoneplan. Planforslaget sikrer i stor grad arealinteressene til akvakultur og fiskeri. Fylkesrådet mener det er riktig at planen er gitt en levetid på fem år, og er positive til rullering/revisjon av planen i 2024.
- 2) Fylkesrådet mener det er positivt at kommunene har gjort en stor ryddejobb for å sikre likelydende arealformål, hensynssoner og bestemmelser, og samsvar i plandokumentene. Følgende gjenstår og bør rettes opp før endelig vedtak:
 - a) Det må sikres at det er samsvar mellom plandokumentene. Dette gjelder spesielt planbeskrivelsen og bestemmelser/retningslinjer.
 - b) Hensynssoner i plankartet må gis innhold og virkning gjennom bestemmelser og retningslinjer.
 - c) Bestemmelsesområde # 2 i Træna kommune må følges opp i bestemmelser og retningslinjer til planen, eventuelt tas ut av plankartet.
 - d) Det må sikres at eksisterende og fremtidige A-områder er i samsvar med de faktiske forholdene, slik det fremkommer av fiskeridirektoratets kartverktøy.
 - e) Alle nye akvakulturområder må være konsekvensutredet etter plan- og bygningsloven.
- 3) Fylkesrådet mener generelt at det er viktig at det i arealplaner blir gjort konkrete arealavklaringer basert på kunnskap. Fylkesrådet mener det ville vært en stor fordel at det hadde blitt foretatt nærmere avklaringer og vektning av interesser i hovedformålet Bruk og vern av sjø og vassdrag med tilhørende strandsone. Dette i tråd med mål og strategier for arealforvaltningen i Nordland, framsatt i Fylkesplanens arealpolitiske retningslinjer. Det er positivt at rullering/revisjon av planen skal starte i løpet av en femårsperiode. Det er viktig at kunnskapsgrunnlaget styrkes frem mot dette, slik at arealavklaringer muliggjøres i større grad. Fylkesrådet anmoder om at disse forholdene tas hensyn til ved rullering av planen.
- 4) Fylkesrådet i Nordland ber om at temakart som tydelig viser grensen for 20 meters dybde, og dermed i hvilke områder med formål «Bruk og vern av sjø og vassdrag» det åpnes for/ikke åpnes for anlegg for akvakultur, utarbeides og gjøres tilgjengelig for et allment publikum gjennom kartportal på nett så snart som mulig.

Med vennlig hilsen

Katrine Erikstad
seksjonsleder for Plan og miljø

Dette dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ikke underskrift.

Hovedmottakere:

Bindal kommune	Oldervikveien 5	7980	TERRÅK
Dønna kommune	Krunhaugen 1	8820	DØNNA
Herøy kommune	Silvalveien 1	8850	HERØY
Kjetil Hansen			
Leirfjord kommune	Skoledalsveien 39	8890	LEIRFJORD
Lurøy kommune	Rådhuset	8766	LURØY
Nesna kommune	Moveien 24	8700	NESNA
Rødøy kommune	Rådhuset	8185	VÅGAHOLMEN
Sømna kommune	Kystveien 84A	8920	SØMNA
Sør-Helgeland regionråd	Postboks 473	8901	BRØNNØYSUND
Træna kommune	Postboks 86	8770	TRÆNA
Vega kommune	Rørøyveien 10	8980	VEGA
Vevelstad kommune	Kommunehuset	8976	VEVELSTAD

Vedlegg:

Uttalelse til Kystplan Helgeland (L)(2168460)

DokID
1274019



Saksnummer	Utvalg/komite	Dato
179/2019	Fylkesrådet	06.06.2019

Uttalelse til Kystplan Helgeland

Sammendrag

Det er positivt at kommunene på Helgeland har gått sammen om å utarbeide en felles kystsoneplan. Planens sikrer i stor grad arealinteresser for akvakultur og fiskeri.

Det er positivt at kommunene har gjort en stor ryddejobb for å sikre likelydende arealformål, hensynssoner og bestemmelser, og samsvar i plandokumentene. Det gjenstår imidlertid en del forhold som bør rettes opp før endelig vedtak. Dette er knyttet til konsistens i plandokumentene, bestemmelser og retningslinjer knyttet til hensynssoner og sikring av at eksisterende og fremtidige akvakultur-områder er i samsvar med de faktiske forholdene, slik det fremkommer av fiskeridirektoratets kartverktøy.

Fylkesrådet mener generelt at det er viktig at det i arealplaner blir gjort konkrete arealavklaringer basert på kunnskap. Fylkesrådet mener det ville vært en stor fordel at det hadde blitt foretatt nærmere avklaringer og vektning av interesser i hovedformålet Bruk og vern av sjø og vassdrag med tilhørende strandsone. Dette i tråd med mål og strategier for arealforvaltningen i Nordland, framsatt i Fylkesplanens arealpolitiske retningslinjer. Det er positivt at rullering/revisjon av planen skal starte i løpet av en femårsperiode. Det er viktig at kunnskapsgrunnlaget styrkes frem mot dette, slik at arealavklaringer muliggjøres i større grad. Fylkesrådet anmoder om at disse forholdene tas hensyn til ved rullering av planen.

Fylkesrådet mener også at bestemmelsene som er fastsatt for disse områdene kan skape usikkerhet om hva områdene er avklart for, og hvem som skal avgjøre dette. I praksis overlates kommunenes ansvar for arealavklaring i henhold til plan- og bygningsloven til saksbehandling etter lovgivning for akvakultur.

Det bør også utarbeides et temakart som tydelig viser grensen for 20 meters dybde og dermed i hvilke områder med formål «Bruk og vern av sjø og vassdrag» det åpnes for / ikke åpnes for anlegg for akvakultur.

Når det gjelder Vega kommune vises det til at Riksantikvaren i mars 2017 overtok kulturminnemyndigheten. Dette innebærer at Fylkesrådet ikke uttaler seg til denne delen av planen som kulturminnemyndighet.

Bakgrunn

Helgeland utgjør ca. 5 % av Norges samlede areal med en kystlinje på 9 800 km, bestående av ca. 12 500 øyer, holmer og skjær. Kystplan Helgeland (KPH) er en interkommunal plan etter plan- og bygningslovens kapittel 9. Planen omfatter sjøarealer på Helgeland og skal gi en enhetlig arealforvaltning med like krav og bestemmelser i alle de samarbeidene kommunene. Planen er sett i sammenheng med tidligere arealplaner og den oppdaterer arealformål og bestemmelser i henhold til dagens lovverk. Planarbeidet er nå på 2. eller 3. gangs høring. Høringsfristen er 24. mai, men Nordland fylkeskommune har meddelt at uttalelsen ikke vil foreligge før 6. juni.

Kommunene i det interkommunale plansamarbeidet er Bindal, Sømna, Vega, Vevelstad, Herøy, Dønna, Leirfjord, Nesna, Træna og Rødøy. Brønnøy og Vefsn har siden forrige høring trukket seg ut av samarbeidet. Lurøy kommune har deltatt i samarbeidet hele perioden, men valgte å vedta sin kystsoneplan i april 2019. Lurøy kommune tiltrer KPH når denne vedtas av de øvrige kommunene.

Fylkesrådet uttalte seg til planene i sak 358/2016 i forbindelse med 1. gangs offentlig ettersyn. Det ble da fremmet innsigelse til området som utgjør Vega verdensarvområde og den tilhørende buffersonen i Vega kommune. Innsigelsen ble trukket i februar 2017. I mars 2017 overtok Riksantikvaren kulturminnemyndigheten. Dette kan de gjøre i saker der fylkeskommunen velger å ikke reise innsigelse/trekker innsigelse og nasjonale kulturminneinteresser er truet. Ved 2. gangs offentlig ettersyn av Vega kommunes del av KPH ble det fremmet innsigelse av Riksantikvaren. Denne er ikke løst.

Blant hovedmålene for plansamarbeidet er at KPH skal være dynamisk og fleksibel med tanke på fremtidige behov, samt at den skal legge til rette for rask saksbehandling og bidra til å unngå dispensasjoner. Det fremgår av planbeskrivelsen at planen skal ha et tidsperspektiv på fem år.

Nordland fylkeskommune har støttet arbeidet økonomisk og fylkeskommunen har deltatt aktivt underveis i prosessen med plankompetanse, akvakulturkompetanse og veiledning. Det har vært arrangert møter med kommunene og planforum hvor KPH har vært tema.

Problemstilling

Arealavklaring

I tillegg til hovedformålet «Bruk og vern av sjø og vassdrag», sier plan- og bygningsloven at man i sjø kan avsette areal til følgende areal alene eller i kombinasjon; ferdsel, farleder, fiske, akvakultur, naturområde og friluftsområde. I områder hvor arealplanen bare angir hovedformål skal det i nødvendig grad gis bestemmelser som klargjør vilkårene for bruk og vern av arealene.

KPH gir en grundig arealavklaring av fiskeriinteressene. Det er avsatt store områder til fiske- og gyteområder. I tillegg er fiskeriinteresser sikret gjennom kombinerte områder og bruk av hovedformålet. Det samme gjelder akvakulturinteressene, som er sikret gjennom egne områder avsatt til akvakultur, kombinerte formål hvor akvakultur tillates, og gjennom «Bruk og vern av sjø og vassdrag».

I KPH har kommunene i stor grad valgt å benytte hovedformålet «Bruk og vern av sjø og

vassdrag», hvor alle de tidligere nevnte underformålene i hovedsak kan tillates. Gjennom bestemmelsene er det sikret at akvakultur kun er tillatt i områder dypere enn 20 m. Dette gjelder ikke fortøyninger for akvakulturanlegg. Videre fremgår det at:

Innenfor disse områdene kan det tillates etablering av akvakultur, dersom det ikke foreligger særlige grunner for å avslå søknaden. Etablering av akvakultur er ikke tillatt hvis dette har vesentlig negativ konsekvens for registrerte nasjonale eller regionale interesser knyttet til særskilt verdi for naturmangfold, verdensarv, kulturminner og friluftsliv, eller som er tilsvarende viktig for transport og ferdsel på sjøen, eller der konsekvenser av en slik etablering vil være usikker (sic.).

På tross av at bestemmelsene her i noen grad legger til rette for en prioritering, innebærer grepet kommunene her har valgt at planen ikke gir en endelig arealavklaring mellom de forskjellige formålene. Avklaring for etablering av for eksempel akvakultur, som ved tradisjonell drift ekskluderer andre aktiviteter, overlates dermed til saksbehandling etter akvakulturloven. Dette grepet har vært grundig diskutert underveis i prosessen, blant annet med bakgrunn i at nasjonal og regional politikk tilsier at arealplaner skal bidra til arealavklaring og forutsigbarhet.

KPH har valgt denne løsningen da kommunene mener at planen dermed på en best mulig måte legger til rette for videre vekst innen akvakulturnæringen. Et uttalt mål med grepet er å legge til rette for bærekraftig vekst innen havbruksnæringen og unngå dispensasjoner.

Hensynssoner skal brukes for å vise hensyn og restriksjoner som har betydning for bruken av arealet. Plan- og bygningsloven sier at til hensynssoner skal angis hvilke bestemmelser og retningslinjer som gjelder for å ivareta hensynet sonen viser.

Det er tegnet inn en rekke hensyns- og restriksjonssoner i plankartet. Eksempler er:

520	Hensyn reindrift
530	Hensyn friluftsliv
560	Bevaring av naturmiljø
720	Båndlegging etter lov om naturvern
910	Gjeldende reguleringsplan skal fortsatt gjelde

I planbeskrivelsen er det redegjort for hensynssoner i planen, og det er gitt beskrivelser av hvordan interessene sonene viser skal tas hensyn til/ivaretas. Dette er imidlertid ikke videreført i bestemmelsene, som sammen med plankartet utgjør de juridisk bindende delene av planen. Dersom hensynssonene ikke følges opp med bestemmelser og retningslinjer er sonene i praksis uten innhold som gjør at de kan følges opp, og hensynene de beskriver kan ivaretas. Det er særlig viktig at soner som ikke innebærer båndlegging følges opp med bestemmelser og retningslinjer.

Kulturminner

Planen berører i all hovedsak kulturminner under vann, og det er Vitenskapsmuseet ved NTNU og Tromsø museum som er rette myndighet for kulturminner under vann. Fylkeskommunen har vært i dialog med museene. De har tidligere gitt innspill til planarbeidet

og disse er på en tilfredsstillende måte sikret.

Ut over dette har Nordland fylkeskommune ingen merknader til planforslaget som kulturminnemyndighet. For ordens skyld gjøres det oppmerksom på at ingen områder er avklart i forhold til fredete kulturminner dersom dette ikke framgår eksplisitt. For hvert område og i hver enkelt sak må tiltaket forelegges kulturminnemyndighetene for vurdering om og på hvilken måte tiltaket kan gjennomføres.

Når det gjelder Vega kommune vises det til at Riksantikvaren i mars 2017 overtok kulturminnemyndigheten. Dette innebærer at Fylkesrådet ikke uttaler seg til denne delen av planen som kulturminnemyndighet.

Konsekvensutredningen

Konsekvensutredningen omfatter slik fylkeskommunen oppfatter den i liten grad utredning og avveininger av andre interesser enn fiskeri og akvakultur. Det er også uklart om konsekvensutredningen i det hele tatt er oppdatert siden siste høring.

Konsekvensutredningen bør omfatte andre beslutningsrelevante tema som friluftsliv, naturmangfold og landskap. Mangelfulle utredninger svekker konsekvensutredningen som verktøy for å avveie forskjellige arealinteresser opp mot hverandre. Mangelfulle utredninger kan også være en saksbehandlingsfeil. Kommunene bør derfor vurdere om konsekvensutredningen skal revideres. Arealbruken i sjø er videre ikke vurdert opp mot arealbruk på land. Planen ville vært styrket med en tydeligere vurdering av forholdet mellom arealbruk i sjø og på land. Potensielle konflikter mellom land og sjø avbøtes noe ved at planforslaget ikke tillater anlegg for akvakultur grunnere enn 20 meter.

Eksisterende akvakulturanlegg

Akvakulturnæringen, også på Helgeland, vil i framtiden kunne ha behov for å endre eksisterende anleggs geografiske orientering og/eller arealbruk. Dette kan være begrunnet i alt fra miljøkrav til strømforhold og ønsket vekst i næringa. Områdene knyttet til eksisterende akvakulturanlegg bør på denne bakgrunn være store- og fleksible nok, til at de avsatte arealene er tilpasset slike framtidige endringer.

Det er videre viktig at disse områdene er tilknyttet arealer som kan benyttes til fortøyning av akvakulturanlegg.

Kartframstilling

Det fulle kartet er kun tilgjengeliggjort for Fylkeskommunen i NordlandsAtlas, og ikke som PDF-fil ved denne høringen. Oppmerking av områdene/arealformålene ser ut til å være gjort på delvis ulike måter i kartet. Det er svært viktig at nye/endrede områder som er konsekvensutredet er merket på en slik måte at det er mulig å gjenfinne disse i kartet. Kombinerte formål må også merkes tydelig med kombinasjonskode, slik at riktige bestemmelser for de ulike kombinasjonene kan forstås rett.

I områder avsatt til Bruk og vern av sjø og vassdrag er det tillatt med akvakulturanlegg i områder dypere enn 20 meter. Nordland fylkeskommune og andre høringsinstanser har derfor

bedt om at det utarbeides kart som viser grensen for 20 meters dybde i havområdene. Kartet skal utarbeides som et temakart, men Nordland fylkeskommune har ikke fått tilgang på dette ved tidspunkt for uttalelse.

Samsvar mellom plankart og bestemmelser

Ifølge bestemmelsene til planforslaget, er det kun nasjonale laksefjorder som er angitt med bestemmelsesområde i plankartet. Det er imidlertid angitt bestemmelsesområde i Træna kommune, hvor det ikke er nasjonal laksefjord. Nordland fylkeskommune kan ikke se at det er gitt bestemmelser eller retningslinjer for bestemmelsesområde # 2 i Træna kommune.

Uttalelser fra andre instanser

Riksantikvaren

Uttalelse datert 21.05.2019 (vedlagt)

Konklusjon:

Forslaget til etablering av to akvakulturanlegg innenfor Vegaøyen verdensarvområde ligger inne i planen også ved tredje gangs høring. Det er fortsatt ikke tilfredsstillende utredet med hensyn til hvilke konsekvenser dette vil ha for de fremragende universelle verdiene som dette området innehar. Det betyr at Riksantikvaren opprettholder innsigelsen. Riksantikvaren har i tillegg merknader til plankart og bestemmelser som må rettes opp.

Dersom det foreligger uttalelser fra andre regionale myndigheter før behandling vil disse legges ved saken.

Drøfting

Fiskeri- og akvakulturinteressene er svært godt ivaretatt i planforslaget. Det er positivt at kommunene ønsker å legge til rette for en videre utvikling av akvakulturnæringen. Akvakultur er en dynamisk næring som over tid vil kunne ha vekslende krav til areal for å utøve virksomhet. Dette henger sammen med at teknologi, drift og offentlige reguleringer endrer forutsetningene for lokalisering og krav til hva som anses som egnet sjøareal. Også krav til innbyrdes avstand mellom anlegg varierer etter type virksomhet og hvilken produksjon lokaliteten er godkjent for. Akvakulturnæringen er derfor avhengig av en grad av fleksibilitet innenfor arealene, og planforslaget er på dette punktet i tråd med fylkeskommunens arealpolitiske retningslinjer for Kystsonen, punkt 8.5 a):

Arealplanleggingen på alle nivå må sikre at akvakulturnæringen får tilstrekkelige og tilfredsstillende arealer til en bærekraftig produksjon.

Kommunene har valgt å vektlegge akvakulturinteressene og sikre arealer til fiskeri. Samtidig legges størstedelen av det samlede sjøarealet dypere enn 20 meter ut til hovedformål hvor det ikke er differensiert mellom ferdsel, fiske, farled, akvakultur, naturområder og friluftsområder. Planen avklarer dermed i liten grad arealbruken i sjøområdene. Ved denne høringen har kommunene forsøkt å gjøre en vektning av interessene gjennom å føye til bestemmelser om at akvakultur ikke kan tillates dersom det har en vesentlig negativ

konsekvens for andre interesser.

I praksis betyr dette at den endelige avklaringen av arealer som er avsatt til bruk og vern av sjø og vassdrag, og som er dypere enn 20 meter, vil måtte skje gjennom behandling av eventuelle søknader om akvakulturlokaliteter i områdene. Kommunene har rett til å gi uttalelse til slike saker, men tar ikke den endelige avgjørelsen om tillatelse. Kommunene gir dermed fra seg råderett over egne sjøarealer.

Det er Nordland fylkeskommune som behandler søknader om akvakulturlokaliteter. Dette skjer på grunnlag av uttalelser fra sektormyndigheter og den aktuelle kommunen. Det stilles ikke de samme krav til åpenhet og demokrati til en slik prosess som til planprosesser etter plan- og bygningsloven. Dette kan potensielt øke faren for at særlig lokale interesser knyttet til interesser som friluftsliv, svekkes ved behandlingen. Fordi områder som ikke er avsatt til for eksempel akvakultur også åpner for denne virksomheten, kan også faren for lokal konflikt med fritids- og friluftslivsinteresser, samt fritidsboliger øke. Her kan vilkåret om at det ikke kan etableres akvakultur grunnere enn 20 meter potensielt virke avbøtende.

Ved behandling av lokalitets søknader etter akvakulturlovgivningen stilles det krav om at områdene er avklart i henhold til plan- og bygningsloven. Slik planforslaget er lagt frem, vil det nå kunne være uklart ved søketidspunktet om arealene er avklart for formålet. Dette kan gi ekstra tid- og ressursbruk både for søkere, for sektormyndigheter, kommunene og fylkeskommunen.

Kommunene i Kystplan Helgeland har benyttet et omvendt prinsipp for planlegging sammenlignet med regional og nasjonal politikk for arealavklaring. Fylkeskommunens planfaglige anbefaling har gjennomgående vært at kommunene avklarer områder til for eksempel akvakultur/annet havbruk gjennom konsekvensutredning, og gjennom bestemmelser fastsetter at dette ikke tillates i områder avsatt til «Bruk og vern av sjø og vassdrag». Dette blant annet med bakgrunn i at akvakultur oftest ekskluderer andre interesser fra områdene som tas i bruk. Når kommunene her åpner for etablering av akvakultur, på visse vilkår, men uten at dette er avklart gjennom konsekvensutredning, betyr det at avklaringene flyttes til andre forvaltningsnivå og skjer etter andre lovhjemler.

Fylkesrådets vurdering

Det er positivt at kommunene på Helgeland har gått sammen om å utarbeide en felles kystsonesplan. En slik plan er et ambisiøst prosjekt med høye mål. Arbeidet har tatt tid, men de samarbeidende kommunene har samlet seg om et planforslag som nå er lagt ut til 2. og/eller 3. gangs offentlig ettersyn.

Fylkesråden legger til grunn at store flerbruksområder er villet arealpolitikk i samarbeidskommunene. Det er forsøkt å gjøre nærmere avklaring ved innføring av en bestemmelse tilhørende formålet. Fylkesrådet er bekymret for at denne bestemmelsen:

- Skaper forvirring omkring hva som tillates og er avklart innenfor arealene,
- Kan gi inntrykk av at kommunene fortsatt har beslutningsmyndighet over arealene,
- Skaper usikkerhet om hvordan arealavklaring skal skje, og ansvarsforholdet i dette, ved søknader om lokalitetsavklaring for akvakultur.

Fylkesråden vil berømme samarbeidskommunene og prosjektleder for å ha gjort et stort arbeid siden forrige høring for å sikre bruk av likelydende arealformål, hensynssoner og bestemmelser, samt samsvar i plandokumentene. Det er viktig at plandokumentene så langt som mulig er allment lesbare og tilgjengelige. Dette i tråd med plan- og bygningslovens krav om en åpen og demokratisk prosess skal føre fram til planvedtak.

Det er viktig at kommunen før vedtak følger opp følgende:

- Det må sikres at det er samsvar mellom plandokumentene. Dette gjelder spesielt planbeskrivelsen og bestemmelser/retningslinjer.
- Hensynssoner i plankartet må gis innhold og virkning gjennom bestemmelser og retningslinjer.
- Bestemmelsesområde # 2 i Træna kommune må følges opp i bestemmelser og retningslinjer til planen, eventuelt tas ut av plankartet.
- Det må sikres at eksisterende og fremtidige A-områder er i samsvar med de faktiske forholdene, slik det fremkommer av fiskeridirektoratets kartverktøy.
- Alle nye akvakulturområder må være konsekvensutredet.

Fylkesråden mener det er riktig at planen gis en «levetid» på fem år. Rullering og revisjon av arealdelen er svært viktig for å sikre en dynamisk plan som legger til rette for næringsutvikling og samtidig gir grunnlag for å ivareta ikke-økonomiske interesser knyttet til for eksempel vannkvalitet, naturmangfold og friluftsliv.

Konsekvenser for Nordland fylkeskommune

Saken vil ikke medføre økonomiske, administrative eller personmessige konsekvenser for Nordland fylkeskommune. Saken har heller ingen konsekvenser knyttet til gjennomgående fylkeskommunal politikk for likestilling, folkehelse, universell utforming, bygningsmessige forhold eller samfunnsansvar ved anskaffelser.

Vedtakskompetanse

Det vises til FT-sak 52-2016 – Reglement for delegering av myndighet fra fylkestinget, hvor det i pkt 3.31, heter at myndighet til å fremme innsigelse til forslag til kommuneplanens arealdel og reguleringsplan etter lovens § 5-4, delegeres til fylkesrådet. Myndigheten er i FR-sak 172/16 videre delegert til den enkelte fylkesråd. Myndigheten til å avgi uttalelse i slike saker hvor det ikke fremmes innsigelse er delegert til etatssjef.

Saken berører mange kommuner og omfatter et stort sjøareal. På bakgrunn av dette velges det å legge saken frem for fylkesrådet.

Fylkesrådets innstilling til vedtak

1. Fylkesrådet mener det er positivt at kommunene på Helgeland har gått sammen om å utarbeide en felles kystsonesplan. Planforslaget sikrer i stor grad arealinteressene til akvakultur og fiskeri. Fylkesrådet mener det er riktig at planen er gitt en levetid på fem år, og er positive til rullering/revisjon av planen i 2024.
2. Fylkesrådet mener det er positivt at kommunene har gjort en stor ryddejobb for å sikre likelydende arealformål, hensynssoner og bestemmelser, og samsvar i plandokumentene. Følgende gjenstår og bør rettes opp før endelig vedtak:
 - a. Det må sikres at det er samsvar mellom plandokumentene. Dette gjelder spesielt planbeskrivelsen og bestemmelser/retningslinjer.
 - b. Hensynssoner i plankartet må gis innhold og virkning gjennom bestemmelser og retningslinjer.
 - c. Bestemmelsesområde # 2 i Træna kommune må følges opp i bestemmelser og retningslinjer til planen, eventuelt tas ut av plankartet.
 - d. Det må sikres at eksisterende og fremtidige A-områder er i samsvar med de faktiske forholdene, slik det fremkommer av fiskeridirektoratets kartverktøy.
 - e. Alle nye akvakulturområder må være konsekvensutredet etter plan- og bygningsloven.
3. Fylkesrådet mener generelt at det er viktig at det i arealplaner blir gjort konkrete arealavklaringer basert på kunnskap. Fylkesrådet mener det ville vært en stor fordel at det hadde blitt foretatt nærmere avklaringer og vektning av interesser i hovedformålet Bruk og vern av sjø og vassdrag med tilhørende strandsone. Dette i tråd med mål og strategier for arealforvaltningen i Nordland, framsatt i Fylkesplanens arealpolitiske retningslinjer. Det er positivt at rullering/revisjon av planen skal starte i løpet av en femårsperiode. Det er viktig at kunnskapsgrunnlaget styrkes frem mot dette, slik at arealavklaringer muliggjøres i større grad. Fylkesrådet anmoder om at disse forholdene tas hensyn til ved rullering av planen.
4. Fylkesrådet i Nordland ber om at temakart som tydelig viser grensen for 20 meters dybde, og dermed i hvilke områder med formål «Bruk og vern av sjø og vassdrag» det åpnes for/ikke åpnes for anlegg for akvakultur, utarbeides og gjøres tilgjengelig for et allment publikum gjennom kartportal på nett så snart som mulig.

Bodø den 06.06.2019

Aase Refsnes

fylkesråd for kultur, miljø og folkehelse

sign

06.06.2019 Fylkesrådet

FRÅD-179/2019

Vedtak

Innstillingen enstemmig vedtatt

Vedlegg:

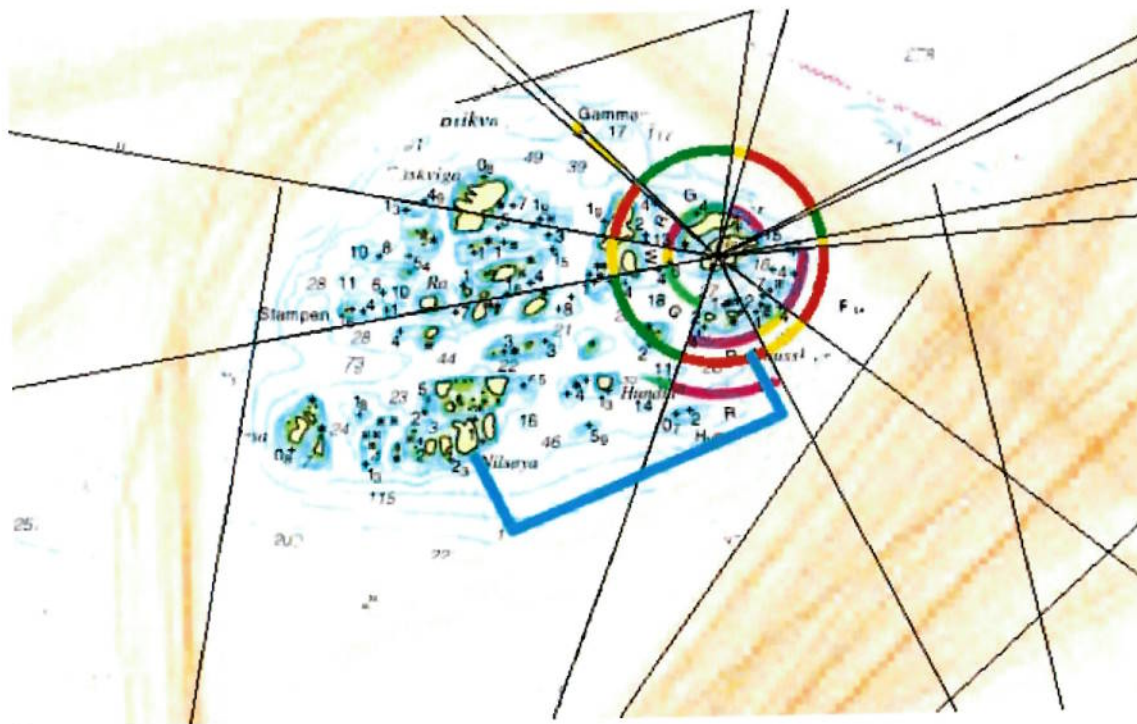
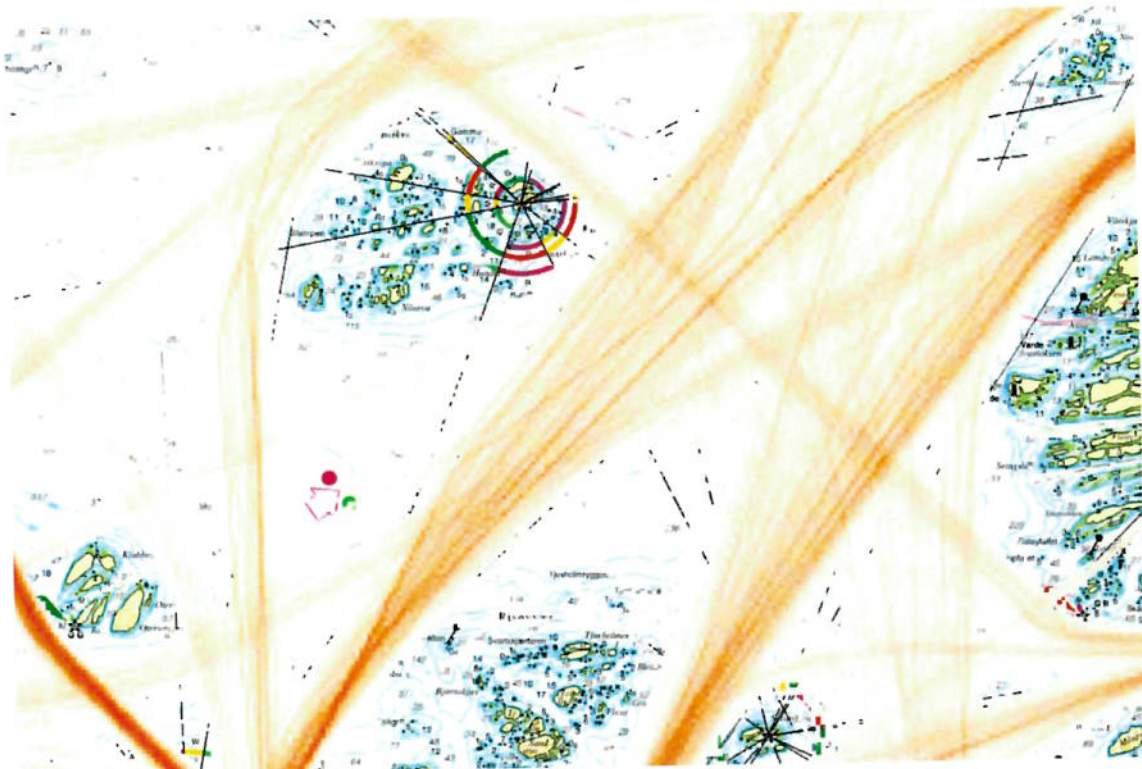
Tittel

Kystplan Helgeland planbeskrivelse del 1- Plandokument

DokID

1271596

rev12.04.2019	
Kystplan Helgeland planbeskrivelse del 2- KU 01.05.2016_reduisert str	1271597
Kystplan Helgeland planbeskrivelse del 3- Bestemmelser og retningslinjer rev12.04.2019	1271598
Forslag til kystsoneplan - Kystplan Helgeland - Vega kommune - Tredje gangs høring - Riksantikvaren opprettholder innsigelse	1265531
Fylkesmannens uttalelse med innsigelse - 2. høring- Kystplan Helgeland - Træna	1267583
Fylkesmannens uttalelse med innsigelse - 2. høring- Kystplan Helgeland - Rødøy kommune	1267577
Fylkesmannens uttalelse - 2. høring - Kystplan Helgeland - Leirfjord	1267573
Fylkesmannens uttalelse - 2. høring - Kystplan Helgeland - Sømna	1267571
Fylkesmannens uttalelse med innsigelse - 3. høring - Kystplan Helgeland - Vega	1267568
Fylkesmannens uttalelse - 2. gangs høring - Kystplan Helgeland - Vevelstad	1267564



Kartskissen over viser arealet Kystverket anser som tilgjengelig for etablering av akvakulturanlegg. Vi anbefaler at kommunen justerer A16 til å bli liggende innenfor turkis strek.

Med hilsen

Fridtjof Wangsvik
regiondirektør

Dokumentet er elektronisk godkjent

Eksterne kopimottakere:
FYLKESMANNEN I NORDLAND
FISKERIDIREKTORATET REGION NORDLAND
NORDLAND FYLKESKOMMUNE

Anniken Nylund Aasjord
seniorrådgiver

Postboks 1405	8002	BODØ
Postboks 185 Sentrum	5804	BERGEN
Postboks 1485	8048	BODØ



Rødøy Kommune
Kjetil Hansen
Rådhuset
8185 VÅGAHOLMEN

AAMHTESE/SAK
18/130 - 15

MIJ VUESUEHT./VÅR REF.
19/14946

DIJ VUESIEHT./DERES REF.
071/2019

BIEJJIE/DATO
23.05.2019

Uttalelse til kystplan Helgeland - Rødøy kommune - planforslag til 2. gangs offentlig ettersyn/høring

Vi mottok brev fra dere 12.04.2019

Viser til vår uttalelse av 24.08.2016. Sametinget anser at våre merknader om å sikre samisk kultur og tradisjonell reindrift er imøtekommet ved å sikre reindriftens svømmeleier i felles bestemmelser for kystplan Helgeland.

Heelsegh/Med hilsen

Sten Olav Heahtá
fágajodiheddji/fagleder

Silje Hovdenak
seniorråddeaddi/seniorrådgiver

*Tjaatsege lea elektrovneles jááhkesjamme j̄ih seeditseávva vuelietjaalegaph/
Dette dokumentet er elektronisk godkjent og sendes uten signatur.*

Áejviedáastoje / Hovedmottaker:
Rødøy Kommune

Rådhuset

8185 VÅGAHOLMEN

Kopijja / Kopi til:
Fylkesmannen i Nordland

Moloveien 10

8003 BODØ



Statens vegvesen



Rødøy kommune – Teknisk etat Ketil Hansen
Teknisk etat, Rødøy rådhuset
81 85 VÅGAHOLMEN

Kjetil Hansen

Behandlende enhet:
Region nord

Saksbehandler/telefon:
Sesselja Jonsdottir / 91127144

Vår referanse:
16/76690-52

Deres referanse:

Vår dato:
02.05.2019

Uttalelse – forslag til Kystplan Helgeland for Rødøy kommune

Vi viser til brev, datert 11. april 2019.

Vi har tidligere i planprosessen for Kystplan Helgeland, uttalt oss til forslaget for Rødøy kommune. Vi viser til dette, og har ingen flere kommentarer til forslaget.

Plan- og forvaltning, vegavdeling Nordland
Med hilsen

John Mardal
Seksjonsleder

Sesselja Jonsdottir
Rådgiver

Dokumentet er godkjent elektronisk og har derfor ingen håndskrevne signaturer.

Postadresse
Statens vegvesen
Region nord
Postboks 1403
8002 BODØ

Telefon: 22 07 30 00
firmapost-nord@vegvesen.no
Org.nr: 971032081

Kontoradresse
Salhusmarka 14
8900 BRØNNØYSUND

Fakturaadresse
Statens vegvesen
Regnskap
Postboks 702
9815 Vadso

Kjetil Hansen

Fra: Merli, Einar <Einar.Merli@avinor.no>
Sendt: tirsdag 23. april 2019 10.28
Til: Kjetil Hansen
Kopi: fmnopost@fylkesmannen.no
Emne: Rødøy kommune - Planforslag til 2. gangs offentlig ettersyn - Kystplan Helgeland - Uttalelse fra Avinor

Rødøy kommune

Vi viser til kommunens brev av 11.04.2019 vedrørende 2. gangs offentlig ettersyn av Kystplan Helgeland.

Avinor har ingen merknader til kystplanen.

Med vennlig hilsen

Einar K. Merli

Arealplanlegger, seksjon Masterplaner og arealdisponering

DRIFT OG INFRASTRUKTUR

ainar.merli@avinor.no

Mob: +47 976 51 687

Tlf: +47 67 03 00 00

Dronning Eufemias gate 6

Postboks 150, 2061 Gardermoen

www.avinor.no



Fra: Kjetil Hansen [mailto:Kjetil.Hansen@rodoy.kommune.no]

Sendt: 12. april 2019 09:40

Til: fmnopost@fylkesmannen.no; post@kystverket.no; post@nfk.no; nve@nve.no; firmapost@nordlandsnett.no; samediggi@samediggi.no; postmottak@mattilsynet.no; gaup66@online.no; postmottak@uit.no; postmottak@fiskeridir.no; laila@fiskarlaget.no; post@norgeskystfiskarlag.no; bjorn.godal@salten.no; firmapost-nord@vegvesen.no; Arkiv <Arkiv@avinor.no>; post@dirmin.no; ovf@ovf.no; stian_ols@hotmail.com; annijen@hotmail.com; Finnvald karlsen <finnvald_aa_karlsen@hotmail.com>; Thomas Hoff <jektviking@yahoo.no>; Hafsteinn Ásgeirsson <hafsteinn.asg@gmail.com>; trinejen@me.com; bernt.arntsen@signalbox.no; firmapost@sjomatnorge.no; bjo-p4@online.no; Sten-Arve Mathisen <stenarvemathisen@hotmail.com>; Knut Arne Nygård <knu-nyga@hotmail.com>; jimm-k@online.no; Kristian Stensland <kr-sten2@online.no>; aksel@finnolsen.no; post@novasea.no; are.moe@mowi.com; soor-salten@birdlife.no

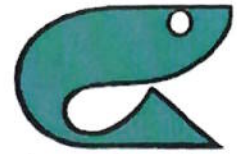
Kopi: Ragnhild Aakre Seljevoll <Ragnhild.Seljevoll@rodoy.kommune.no>; Postmottak <postmottak@rodoy.kommune.no>

Emne: Kystplan Helgeland - Rødøy kommune - planforslag til 2. gangs offentlig ettersyn/høring

Kystplan Helgeland – Rødøy kommune – planforslag til 2. gangs offentlig ettersyn/høring

Vedlagt er vårt skriv av 11.04.19.

Sendes kun elektronisk.



Storgt. 38, Boks 103, 8001 Bodø
Telefon: 75 54 40 70
Telefax: 75 54 40 71
E-post: nordland@fiskarlaget.no
No 938 275 696

Rødøy kommune
postmottak@rodoy.kommune.no

Bodø, 6.6.2019
Ark. 16/180-9/601.2/EK

HØRING KYSTPLAN HELGELAND – RØDØY KOMMUNE - UTTALELSE

Viser til høring av interkommunal kystsoneplan *Kystplan Helgeland* (heretter kalt KPH).

Bindal, Sømna, Vega, Vevelstad, Herøy, Dønna, Leirfjord, Nesna, Træna og Rødøy kommuner har lagt planen på høring, med utvidet høringsfrist til 6. juni 2019.

De fleste planene er på 2. gangshøring, mens andre er på høring for 3. gang. Nordland Fylkes Fiskarlag (heretter kalt NFF) har følgende innspill til høringen:

Kystplan Helgeland Del 1 og 2

NFF ga innspill til samtlige planforslag i KPH i 2016, og til enkeltplaner som var på 2. gangshøring i 2017/18. Våre tidligere uttalelser ligger fortsatt til grunn.

Først og fremst ønsker NFF en god og kunnskapsbasert sameksistens med andre næringer. Samtidig er det en forutsetning at andre næringer og aktiviteter ikke går på bekostning av hav- og fjordmiljø, ville fiskebestander eller driftsgrunnlaget og lønnsomhet for fiskerne.

Vi registrerer at kommunene i stor grad har hensyntatt gyteområdene, rekefelt og låssettingsplassene som er kartlagt av Fiskeridirektoratet og offentliggjort i deres kartportal *Yggdrasil*. Disse fiskeområdene er hovedsakelig foreslått avsatt som enbruks fiskeområder. Det er positivt, men det finnes dessverre unntak og enkeltkommuner som åpner for akvakultur i områder med slike viktige kartlegginger.

Vi registrerer videre at KPH fortsatt legger opp til at akvakultur skal inngå i hovedformålet, *Bruk og vern av sjø og vassdrag dypere enn 20 m*. Hovedformålet omtales også som *fellesområder* i høringsdokumentene og omfatter størstedelen av sjøarealene. Vi konstaterer at våre tidligere frarådninger til denne planinnretningen ikke er hensyntatt. Det er beklagelig at kommunene ikke har tatt mål av seg til å få til en langt større grad av konfliktavklaring i planprosessen og det registreres at prosjektet ikke har til hensikt å gå bort fra «det omvendte

planprinsipp». Bestemmelse 3.3.1 *Bruk eller vern av sjø og vassdrag dypere enn 20 m* ivaretar ikke fiskeriinteressene, kun registrerte nasjonale eller regionale interesser knyttet til særskilt verdi for naturmangfold, verdensarv, kulturminner og friluftsliv, eller som er tilsvarende viktig for transport og ferdsel på sjøen eller der konsekvenser av en slik etablering vil være usikker. Når det fremmes akvakultursøknad i fellesområdene, hvor det ikke dukker opp interesser som nevnt særskilt i 3.3.1, men hvor det er fiskeriinteresser, vil kommunen kun ha *uttalelsesrett*. Myndigheten til da å avgjøre om akvakultur skal tillates eller ikke ligger til akvakulturforvaltningen.

Den viktigste hensikten med arealplanlegging bør etter vårt syn være å avklare bruk og vern. Det kan vi ikke se er fokus i KPH. Vi kan ikke se at KPH ivaretar biologisk mangfold tilstrekkelig eller sikrer forutsigbarhet når det åpnes for akvakultur i de store fellesområdene. Fiskeplasser for passive redskap kartlagt av Fiskeridirektoratet er ikke ivare tatt i planforslaget. Dette er områder hvor det i følge Yggdrasil drives, eller har vært drevet, yrkes-, fritids- og/eller turistfiske og som kan påregnes brukt i fremtiden, for eksempel garn- og linefiske. Havforskningsinstituttets kartlegging av gytefelt for torsk er heller ikke vektlagt (Obs! Fiskeridirektoratet har kartlagt gyteområder, Havforskningsinstituttet har kartlagt gytefelt). I disse områdene har mange fiskere sin arbeidsplass, og det er urovekkende at gytefeltene og fiskeplassene for passive redskap så vidt vi kan se ikke er synliggjort, vurdert eller hensyntatt i planforslaget. På s. 18 i Del 1 står det at også oppvekstområder er synliggjort i plankartet. Beite- og oppvekstområder er imidlertid ikke registrert i Yggdrasil for sjøområdene på Helgeland. NFF kan ikke se at oppvekstområder er markert i plankartet.

NFF mener at konsekvensene av å åpne for akvakultur i fellesområdene langt i fra er godt nok utredet. Det at det ikke er synlig i plankartet hvor det åpnes for akvakultur vil dessuten høyst sannsynlig svekke både involvering og medvirkning. Fiskere har reagert på at det åpnes for akvakultur i fellesområdene, og mener det er en «snikinnføring» av nye lokaliteter som gjør det lettere for oppdrettsnæringen å tilegne seg nye arealer.

Det er etter vår oppfatning svært viktig at en i konsekvensutredningen og planarbeidet legger beste tilgjengelige kunnskap til grunn. I *Nasjonale forventninger til regional og kommunal planlegging 2019-2023* står det også at kommunene har ansvar for at planer og beslutninger bygger på et godt og oppdatert kunnskapsgrunnlag. Overraskende nok sendes KPH på høring i 2019 med en konsekvensutredning og et kunnskapsgrunnlag som ikke er oppdatert siden våren 2016. Allerede under høringen i 2016 påpekte NFF at kunnskapsgrunnlaget burde oppdateres da flere av statistikkene var basert på tallmateriale fra 2013. Det er beklagelig at kystkommunene på Helgeland nå legger opp til å vedta en plan basert på gammelt kunnskapsgrunnlag.

Så godt som alle legemidler mot lakselus har vist seg å være langt mer problematiske for livet i sjøen enn fryktet. Krepsdyr som reke, hummer, krill og raudåte er særlig utsatt. Ny kunnskap er fremkommet etter at Del 2 av KPH ble utarbeidet og indikerer at slike legemidler kan ta livet av reke og andre krepsdyr flere kilometer unna utslippsstedet. Kumulative effekter (flere avlusninger over tid i samme område) forverrer situasjonen ytterligere. Hvilke effekter ulike

legemidler mot lakselus kan ha på reke og andre krepsdyrbestander burde fått langt større oppmerksomhet i KPH.

En problemstilling det fortsatt ikke er særlig kunnskap om er hvilke *indirekte effekter* legemidlene kan ha på økosystemet. Dersom bestandene av krepsdyr/åte i et område svekkes, så vil dette igjen kunne gi negative effekter for oppvekst av fiskeyngel, kanskje også for sjøfugl.

Lokalisering av akvakultur bør etter vårt syn avklares i planprosessen i størst mulig grad gjennom avsetting av enbruks akvakulturområder. Først da kan beslutning om fremtidig akvakultur eller ikke kan fattes på et tilfredsstillende grunnlag.

Vi merker oss at det kun er Rødøy kommune som har oppdatert plankartet med nye akvakulturområder siden planforslaget var på høring første gang i 2016.

For at KPH skal få legitimitet i fiskerinæringen burde prosessen være grundigere, med større fokus på medvirkning og inkludering, og med mål om et godt og oppdatert kunnskapsgrunnlag som innarbeides i planen.

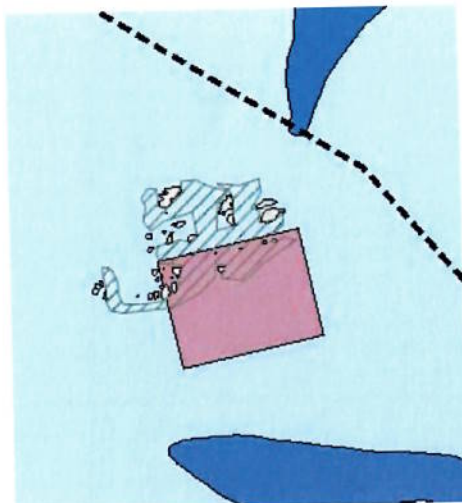
Rødøy kommune

Gyteområder, rekefelt og låssettingsplasser er i hovedsak avsatt til enbruks fiske i planforslaget for Rødøy kommune. Unntakene er hvor det allerede er etablert akvakulturanlegg i fiskeområdene, f.eks rekefeltene i Melfjorden, rekefeltene kalt *Sør* og *vest for Renga* og *Digermulen*.

Rødøy Fiskarlag har meldt at de registrerer at det kun er gyteområder for torsk og rekefelt som er av merket i plankartet som fiskeområder. Laget ønsker en utredning/kartlegging av gyteområder for andre fiskearter som sei, lyr og uer. Laget gjør oppmerksom på at områder fiskerne bruker kommer dårlig fram da det ikke har vært praksis å melde inn bruk og man kan ikke dokumenter hvilke områder som brukes til fiske.

Rødøy kommune foreslår tre nye akvakulturområder siden høringen i 2016 (Håvær, Blikvær og Lyngvær). NFF stiller spørsmål ved at ingen av de tre foreslåtte områdene er konsekvensutredet.

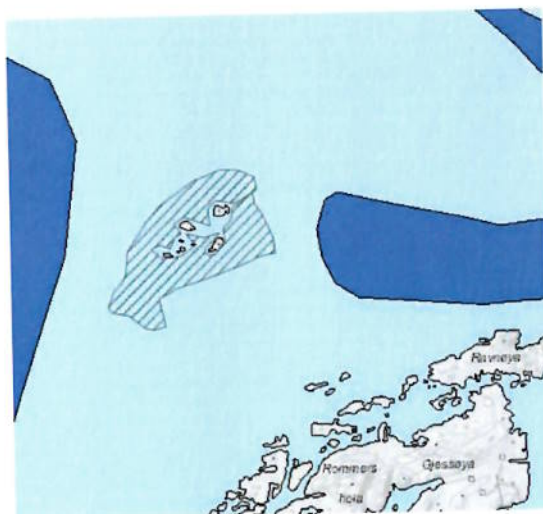
Det er foreslått et nytt akvakulturområde ved Blikvær, A16. Det er registrert rekefelt, *Blikværffjorden*, om lag én km sør for det foreslåtte akvakulturområdet. I Blikvær er det kartlagt fiskeplass etter taskekrabbe, registret i 2015, som kommer i direkte konflikt med det foreslåtte akvakulturområdet.



Kartutklipp fra planforslag KPH. NFF har i tillegg satt inn registrert fiskeplass hentet fra Yggdrasil (grå skravur).

Rødøy Fiskarlag bekrefter at Blikvær brukes til fiske etter taskekrabbe ned til ca 60 meters dyp, i tillegg til at det fiskes etter breiflabb og kveite. NFF ber om at akvakulturområdet tas ut av planen og at akvakultur tas ut av fellesområdet/hovedformålet slik at akvakultur ikke fortrenger fiskeriinteressene. Vi ber om at Rødøy Fiskarlag kontaktes og at en i fellesskap kommer frem til akvakulturområde som ikke kommer i konflikt med fiskeriinteressene.

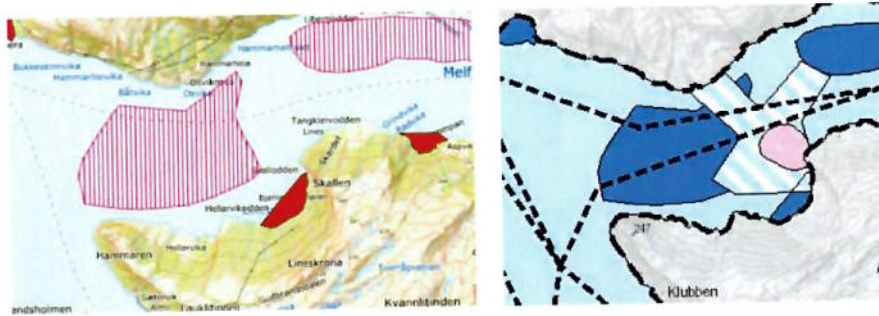
Område rundt Gjessøyflesa brukes til fiske etter taskekrabbe. Det er også registrert fiskeplass etter taskekrabbe som ikke er hensyntatt i planforslaget og området er foreslått som fellesområde med akvakultur. Se kartutklipp under.



Kartutklipp fra planforslag KPH. NFF har i tillegg satt inn registrert fiskeplass hentet fra Yggdrasil (grå skravur).

Vi ber om at akvakultur tas ut av fellesområdet i dette området i planen.

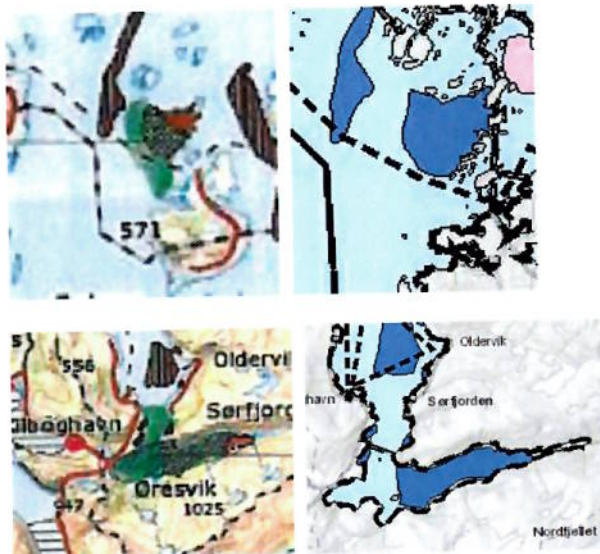
Ved Linesvika har det tidligere vært en klarert lokalitet som ble trukket inn i 2018. Området er i plankartet foreslått til enbruks akvakultur, A1, med areal til førtøyninger som strekkes inn i registrert rekefelt. Både førtøyninger og mulig sedimentering av utslipp i rekefeltet vil være ødeleggende for buken av rekefeltet. Se kartutklipp under.



Kartutklipp viser fiskeriregistreringer i Yggdrasil (t.v) og planforslag KPH (t.h).

NFF ber om at rekefeltet og låssettingsplassen som vist i Yggdrasil i sin helhet avsettes til enbruk fiskeområde og at det ikke åpnes for akvakultur og fortøyninger i området.

Et medlem i NFF sendte oss et kart i forbindelse med høringen av KPH i 2016 som viser to gyteområder for torsk, *Bogen* og *Gjervalen*, med større utstrekning (grønn markering) enn avgrensningen i Yggdrasil og det foreslåtte fiskeomr det i plankartet. Se kartutklipp under.



Områdene bør utredes nærmere og NFF ber om at det ikke åpnes for akvakultur i de gr nnmarkerte områdene utenfor gyteområdene *Bogen* og *Gjervalen* i Sørfjorden. Vi ber om at akvakultur tas ut av fellesområdet.

Havforskningsinstituttet har kartlagt flere gytefelt for torsk i Rødøy kommune. NFF kan ikke se at gytefeltene er vurdert, synliggjort eller hensyntatt i planen.

Med hilsen
NORDLAND FYLKES FISKARLAG

Steinar Jonassen

Elisabeth Karlsen

Dokumentet er godkjent og har ikke underskrift.

Kopi til
Rødøy Fiskarlag
Nordland fylkeskommune
Fiskeridirektoratet region Nordland
Fylkesmannen i Nordland

NOF, avd. Sør-Salten Lokallag
Jenslund 18

8170 ENGAVÅGEN



Rødøy kommune
postmottak@rodoy.kommune.no

Meløy, 19. mai 2019

INNSPILL TIL 2. GANGS HØRING - KYSTPLAN HELGELAND

NOF, avd. Sør-Salten lokallag mener det er svært uheldig at viktige sjøfuglområder, som hittil har vært spart for belastning i forbindelse med oppdrettsvirksomhet, nå står i fare for å bli berørt.

Det er allment kjent at våre sjøfugler allerede er under sterkt negativt press, og mange bestander viser en dramatisk nedgang som følge av menneskelig og klimatisk påvirkning:
Sviktende næringstilgang, minkproblematikk, økt forstyrrelse fra akvakultur/opplevelsesturisme (RiB, vannskuter, kajakk m.m.)

Vi viser til tidligere innsendt høringsinnspill fra Norsk Ornitologisk Forening (vedlegg), og ønsker å tilføye at i tillegg til A13 (området mellom Kjølsvævær og Valvær) er områdene A14 (Håvær), A16 (Blekvær) og A15 (Lyngvær) viktige sjøfugllokalteter, hvor blant annet hensynskrevende arter som skarv og teist sannsynlig vil bli påvirket negativt av forstyrrelser.

Vi gjør oppmerksom på at det ved etablering av oppdrettslokaliteter i nær tilknytning til viktige sjøfuglområder ikke er uvanlig med økt omfang av søknader knyttet til skadefelling av fugl- og sjøpattedyr. Ergo endres status for arter som skarv, hegre, oter, ærfugl, steinkobbe til "skadedyr".

Slik forvaltning av naturlig tilhørende arter bør et samfunn med ansvar for vårt biologiske mangfold ikke være bekjent av.

Vi viser til NINA rapporten «Effekter av forstyrrelser på fugl og pattedyr fra akvakulturanlegg i sjø – en litteraturstudie» (nr. 1199, 2015). Der er det bl.a. tatt opp tema som forstyrrelser i etableringsfasen til et anlegg, transport og båttrafikk og metoder for å begrense skadeomfanget.

I rapporten i punkt 4.6 er det satt opp noen forslag til hva forvaltningen bør vurdere ved søknader i sjø. Samtidig blir det i rapporten vist til at «I en situasjon der flere sjøfuglarter har hatt en betydelig tilbakegang (Anker-Nilssen et. al. 2015, Fauchald et. al. 2015), vil det være ekstra viktig å sikre at de ikke utsettes for ytterligere belastninger, dersom dette kan unngås.»

NOF, avd. Sør-Salten Lokallag fraråder derfor etablering av akvakulturlokaliteter ved A13, A14, A15 og A16 med bakgrunn i hensyn til viktige naturverdier og biologisk mangfold.

Med vennlig hilsen

Marianne Hegge Skogsholm
Leder, NOF Sør-Salten Lokallag.

Kopi: Fylkesmannen i Nordland



RØDØY KOMMUNE

Teknisk etat

8185 VÅGAHOLMEN

Telefon 750 98000

Telefax 750 98001

E-post: teknisk.etat@rodoy.kommune.no
www.rodoy.kommune.no

Adresseliste

Deres ref.:

Vår ref./

saksbeh.: Kjetil Hansen

J.nr:071/2019/KH

Dato: 11.04.2019

2. GANGS OFFENTLIG HØRING – KYSTPLAN HELGELAND.

I møte den 04.04.19 vedtok Plan- og jordstyret i Rødøy med hjemmel i Plan- og bygningslovens § 9 og § 11-14 å legge planforslag for Kystplan Helgeland ut til 2. gangs offentlig ettersyn i 6 uker.

Planen består av følgende dokumenter:

- Plankart, pr. 12.04.19
- Planbeskrivelse del 1, rev. 12.04.19
- Planbeskrivelse del 2, KU, datert 01.05.16
- Planbeskrivelse del 3, Bestemmelser og retningslinjer, rev. 12.04.19


Link til plandokumentene er lagt ut på Rødøy kommunes nettside www.rodoy.kommune.no.

Plankart kan også finnes på www.nordlandsatlas.no, under kartlaget: *kommunedelplan ettersyn*.

Frist for å komme med merknader/innspill til planforslaget som omhandler Rødøy kommunes arealer, settes til den **24.05.2019**.

Høringsuttalelser sendes til postmottak@rodoy.kommune.no eller Rødøy kommune, Rådhuset, 8185 Vågaholmen.

Med vennlig hilsen
Rødøy kommune, Teknisk etat


Kjetil Hansen
teknisk sjef
kh@rodoy.kommune.no
75098032

KYSTPLAN HELGELAND

ADRESSELISTE, OFFENTLIG HØRING

Fylkesmannen i Nordland, fmnopost@fylkesmannen.no
Kystverket, post@kystverket.no
Nordland Fylkeskommune, post@nfk.no
Norges vassdrags- og energidirektorat, nve@nve.no
Nordlandsnett A/S, firmapost@nordlandsnett.no
Sametinget, samediggi@samediggi.no
Mattilsynet, postmottak@mattilsynet.no
Hestmannen/Strandtindene reinbeitedistrikt, gaup66@online.no
Tromsø museum, postmottak@uit.no
Fiskeridirektoratet Region Nordland, postmottak@fiskeridir.no
Nordland Fylkes Fiskarlag, laila@fiskarlaget.no
Norges Kystfiskarlag, post@norgeskystfiskarlag.no.
Salten Friluftsråd, bjorn.godal@salten.no
Statens vegvesen Region Nord, firmapost-nord@vegvesen.no
Sjømat Norge, firmapost@sjomatnorge.no
Avinor A/S, post@avinor.no
Direktoratet for Mineralforvaltning, post@dirmin.no
Opplysningsvesenets Fond, ovf@ovf.no
Statens vegvesen, firmapost-nord@vegvesen.no
Rødøy Fiskarlag, stian_ols@hotmail.com
Rødøy Bondelag, annijen@online.no
Gjerøy lokalutvalg v/Finnvald Karlsen, finnvald_aa_karlsen@hotmail.com
Jektvik/Nordvernes lokalutvalg v/Thomas Hoff, jektvik@yaho.no
Myken lokalutvalg v/Hafsteinn Asgeirsson, hafsteinn.asg@gmail.com
Nordnesøy lokalutvalg v/Trine Jentoft, trinejen@me.com
Rødøy lokalutvalg v/Bernt Arntsen, bernt.arntsen@signalbox.no
Selsøyvik lokalutvalg v/Bjørn Pedersen, bjø-p4@online.no
Storselsøy lokalutvalg v/Sten-Arve Mathisen, stenarvemathisen@hotmail.com
Sørfjorden/Nygård lokalutvalg v/Knut Arne Nygård, knu-nyga@hotmail.com
Tjongsfjord/Vågaholmen lokalutvalg v/Jimmy Krogh, jimm-k@online.no
Øresvik lokalutvalg v/Kristian Stensland, kr-sten2@online.no
Selsøyvik Havbruk, aksel@finnolsen.no
Nova Sea A/S, post@novasea.no
Marine Harvest Norway A/S, are.moe@mowi.com
NOF Sør-Salten lokallag, Jenslund 18, 8170 Engavågen, sor-salten@birdlife.no

Vågaholmen, den 11.04.2019

Utskrift av møtebok

Plan – og jordstyret

i møte den 4. april 2019.

Av 7 medlemmer var 7 tilstede (medregnet møtende varamedlemmer).

Sak 005/2019 KYSTPLAN HELGELAND – FELLES KOMMUNEDELPLAN – PLANFORSLAG TIL 2.GANGS OFFENTLIG ETTERSYN/HØRING.

Jfr. saksfremlegg nr. 03719.

Rådmannen fremmer slik innstilling:

I medhold av Plan- og bygningslovens § 9 og § 11-14 vedtar Rødøy kommune å legge det foreliggende planforslaget for interkommunal kystsoneplan - *Kystplan Helgeland* - med planbeskrivelse(15.02.19), bestemmelser(15.02.19) og plankart(29.01.19), ut til offentlig ettersyn i 6 uker.

Plan- og jordstyrets vedtak:

Som innstillingen, enstemmig.

Rett utskrift

Rødøy kommune, Teknisk etat, den 5. april 2019

Kjetil Hansen

Dette til orientering. Særutskrift av sakens behandling kan fås på anmodning.



03719

Saksbehandler: Kjetil Hansen			
Sakens hjemmelsgrunnlag: Plan- og bygningsloven			
Jnr. Ref:	Arkiv: Gnr.	Klageadgang: Ja	Off. dok: Ja

KYSTPLAN HELGELAND – FELLES KOMMUNEDELPLAN – PLANFORSLAG TIL 2.GANGS OFFENTLIG ETTERSYN/HØRING.

Bakgrunn

Kystplan Helgeland er et samarbeidsprosjekt mellom i utgangspunktet 13 kystkommuner på Helgeland, hvor prosjektets målsetting er å samarbeide om en interkommunal plan for sjøarealene i de 13 kommunene.

Planarbeidet ble startet opp i 2013, og kommunestyret i Rødøy vedtok i møte den 23.10.13 at Rødøy kommune skulle delta i dette prosjektet, med mål om å få utarbeidet en felles kystsoneplan for Helgelandskysten.

Prosjektet har vært støttet økonomisk av Nordland Fylkeskommune.

Noen av kommunene har underveis meldt seg ut, og pr. i dag inngår i samarbeidet kommunene:

Bindal, Sømna, Vega, Vevelstad, Herøy, Dønna, Nesna, Leirfjord, Træna, Lurøy og Rødøy. (Lurøy har nettopp meldt seg ut, og skal nå vedta sin del av planen som en egen kommunedelplan. De har uttrykt at de ønsker å få sin del inn i Kystplan Helgeland igjen dersom arbeidet med denne fører frem).

Tidligere planprosess og behandling

Planarbeidet har dessverre tatt svært lang tid, og har også stått stille i lange perioder. Det er nok flere årsaker til det, men slik saksbehandler ser det er nok hovedårsaken for dårlig kompetanse i ledelsen av prosjektet og manglende målrettet styring og drivkraft.

Sommeren 2016 ble et planforslag med planbestemmelser, plankart etc. sendt ut på offentlig ettersyn/høring. Det kom inn innsigelser til planforslaget fra flere hold, deriblant fra Fylkesmannen i Nordland og NVE.

En del av innretningen til planforslaget fra 2016 var at store deler av sjøområdene var lagt ut til fellesområder der akvakultur inngikk som en del av arealformålet (fellesområder med A).

Videre prosess og revidert planforslag

I ettertid har det vært jobbet med å tilpasse planforslaget slik at innsigelsene kunne frafalles.

NVE hadde fremmet innsigelse mot manglende ivaretagelse av skredfare i planen.

Dette er nå ivare tatt ved at det i planbestemmelsene er tatt inn bestemmelser som ivaretar hensynet til skredfare (kvikkleireskred etc.).

Det er nå også tatt inn bestemmelser som sikrer reindriftens flytteleier i vann (svømmeleier), da fylkesmannen hadde fremmet innsigelse på bakgrunn av manglende bestemmelser ang. dette.

Videre er det gjort tiltak i fellesområdene ved at det er tatt inn bestemmelse om at akvakultur ikke tillates etablert i områder som er grunnere enn 20 meter. Kun fortøyninger tillates i disse områdene.

Med de endringer og tilpasninger som er nevnt over mener en at en nå har et planforslag som det bør kunne være mulig å få igjennom uten innsigelser.

Da det er foretatt såvidt omfattende endringer i det opprinnelige planforslaget, skal planforslaget nå sendes ut på ny 2. gangs høringsrunde, med sedvanlig høringsfrist på 6 uker.

Det er videre et mål at planforslaget skal være sluttbehandlet og godkjent i kommunene i løpet av juni 2019.

I de årene som har gått siden det opprinnelige planforslaget ble sendt på høring (sommeren 2016), er det kommet inn 3 søknader om akvakulturlokaliteter i Rødøy som ikke var med i det opprinnelige planforslaget fra 2016.

Nordland Fylkeskommune har sendt ut disse på høring, og kommunestyret i Rødøy har gitt uttalelse til søknadene.

Dette er søknader på følgende lokaliteter:

- Blekvær
- Lyngvær
- Håvær
- (Kjølsøyvær er også en ny lokalitet, men var med i planforslaget av 2016)

Kommunestyret i Rødøy har gitt positiv uttalelse til alle disse søknadene, men behandlingen har dratt ut, og det er pr. dags dato ikke gitt tillatelse til etablering av akvakultur på noen av disse nye omsøkte lokalitetene.

En har valgt å legge disse lokalitetene inn som *nye akvakulturlokaliteter* i det planforslaget som nå skal ut på høringsrunde. Se plankart.

Eksisterende kystzoneplan for Rødøy (fra 2001) inneholder mange områder for akvakultur som ikke lenger er aktuelle (grunne områder etc., fra 1995/2001). Disse er tatt ut av det foreliggende planforslaget til Kystplan Helgeland, og det er kun dagens godkjente lokaliteter som er tatt med videre, samt de ovenfor nevnte omsøkte.

Ellers har en beholdt innretningen i dagens kystzoneplan, der det meste av arealene er satt av til fellesområder der også akvakultur inngår. Slik sett er det - for Rødøy kommunes del - ingen store prinsipielle endringer i forhold til dagens gjeldende kystzoneplan.

Planforslaget består av følgende dokumenter:

- Plankart, datert 29.01.2019.
- Planbeskrivelse, datert 15.02.2019 (Kystplan Helgeland Del 1).
- Bestemmelser og retningslinjer, datert 15.02.2019.

Det arbeides nå med finpussing av plandokumentene og plankartet (ved prosjektleder og «kartmann»), og det vil foreligge endelig versjon pr. 12.04.19 på «Nordlandsatlas». Link vil legges på kommunens nettside når disse reviderte endelige dokumentene er klare.

Vurdering

Det tilrås at Rødøy kommune sender det reviderte foreliggende forslag til felles kystzoneplan – Kystplan Helgeland – ut på 2. gangs offentlig ettersyn/høring i 6 uker.

Vedleggsliste:

- Plankart, datert 29.01.2019, Kystplan Helgeland.
- Planbeskrivelse, datert 15.02.2019 (Kystplan Helgeland Del 1).
- Bestemmelser og retningslinjer, datert 15.02.2019, Kystplan Helgeland.

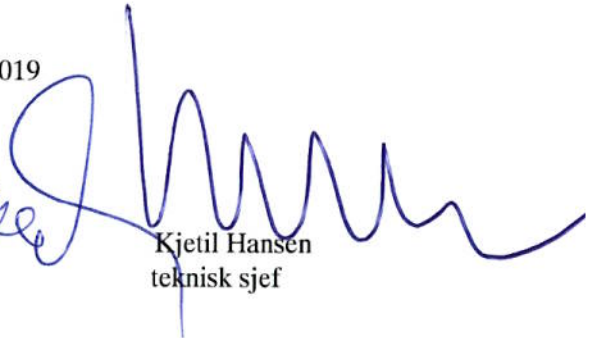
Rådmannen fremmer slik innstilling:

I medhold av Plan- og bygningslovens § 9 og § 11-14 vedtar Rødøy kommune å legge det foreliggende planforslaget for interkommunal kystsoneplan - *Kystplan Helgeland* - med planbeskrivelse(15.02.19), bestemmelser(15.02.19) og plankart(29.01.19), ut til offentlig ettersyn i 6 uker.

Rødøy kommune, den 28. mars 2019



Kitt Grønningsæter
Rådmann



Kjetil Hansen
teknisk sjef

KYSTPLAN HELGELAND

Interkommunal kystzoneplan med konsekvensutredning for:
**Bindal, Sømna, Vega, Vevelstad, Herøy, Dønna,
Leirfjord, Nesna, Træna, Lurøy og Rødøy**

DEL 1

Revisjon 15.02.2019



KPH

DEL 1: Plandokument

DEL 2: Overordnet konsekvensutredning og konsekvensutredning av enkelttiltak



KPH
KYSTPLAN
HELGELAND

KYSTPLAN HELGELAND

Interkommunal kystzoneplan med konsekvensutredning for: Bindal, Sømna, Vega, Vevelstad, Herøy, Donna, Leirfjord, Nesna, Træna, Lurøy og Rødøy.

VEGA/01.05.2016. REVISJON 15.02.2019.

Prosjekteier: **SØR-HELGELAND REGIONRÅD**

Prosjektleder: **MONA GILSTAD**

GIS-medarbeider: **HÅVARD HAMMERSTAD / JAN CHRISTER TORVIK, ARKON AS**

Finansiert av: **NORDLAND FYLKESKOMMUNE, SØR-HELGELAND REGIONRÅD, HELGELAND REGIONRÅD, INDRE HELGELAND REGIONRÅD.**

Forfatter: **MONA GILSTAD**

Utforming: **GAUTE HAUGLID-FORMO**

Forsidefoto: **GAUTE HAUGLID-FORMO**

DEL 1:

KYSTPLAN HELGELAND 2018–2022

Plandokument

Revisjon 15.02.2019

FORORD

Helgelandskysten er en felles ressurs for befolkningen og inngrep i en kommune vil kunne ha konsekvenser også for nabokommunene da havstrømmer kontinuerlig forflytter vannmassene. Planleggingen av kystsonen er en viktig del av å skape gode rammebetingelser for en bærekraftig vekst på Helgelandskysten. En helhetlig arealplanlegging og samordning av de ulike interessene i kystsonen er essensielt i arbeidet for å legge til rette for fremtidig utvikling i regionen. På denne bakgrunn har "Kystplan Helgeland" og 11 kystkommuner gjennomført en felles kystzoneplanlegging med felles planprogram, utredninger og kunnskapsgrunnlag, felles sømløst plankart med bestemmelser og retningslinjer, felles planbeskrivelse med overordnet KU danner grunnlaget for juridisk bindende arealplaner i sjø.

Kystzoneplan Helgeland (KPH) er en plan for sjøarealene på Helgeland som gir en enhetlig arealforvaltning med like krav og bestemmelser i alle 11 kommuner. Planen er sett i sammenheng med tidligere arealplaner og den oppdaterer arealformål og bestemmelser til dagens lovverk.

KPH er en arealplan for kommunenes sjøområder. KPH er en del av kommunenes overordnede styringsdokumenter som gir rammer for utvikling av Helgelandskysten og for forvaltning av arealressursene. KPH skal fungere som en informasjons- og planleggingskilde for kommunenes innbyggere, for folkevalgte og administrasjonen i kommunene, for organisasjoner, samt næringsliv og sentrale forvaltningsorganer med flere.

KPH skal ivareta Helgelands biologiske mangfold og økosystem, samt sikre forutsigbarhet for næringslivet og tilrettelegge for bærekraftig utvikling slik at vi kan fortsette å bo å virke på Helgeland.

Arealbruken i kystsonen på Helgeland er sammensatt, og kystsonen er arena for mange ulike aktiviteter og interesser. Utviklingen de siste 10–15 årene har gått i retning av økende konkurranse om arealene i kystsonen og ulike og til dels motstridende interesser og hensyn fører til at det kan oppstå konflikter om disponering av arealer. Ressursene i kystsonen får stadig større betydning for næringsaktivitet og verdiskaping, og kystnæringsenes betydning for verdiskaping forventes å øke.

De viktigste næringsaktivitetene i sjøarealene på Helgeland er fiskeri, havbruk og reiseliv. Den samfunnsmessige verdien av friluftsliv og rekreasjon i kystsonen er betydelig, og samtidig finnes det store biologiske og landskapsmessige kvaliteter i kystsonen som det er viktig å ta vare på. Viktige natur- og friluftslivverdier er ivaretatt i stor grad. Tradisjonell bruk av natur og arealressurser er opprettholdt.

Fiskeressursene er tillagt stor vekt og gytefelt, aktive rekefelter og kaste og låssetningsplasser er avsatt i kartet. Oppdrettsnæringen er spredd over hele regionen og er lokalisert i alle kommunene. Storparten av den fisken som produseres på Helgeland slaktes og videreføres i de to største oppdrettskommunene som er Lurøy og Herøy.

Planlegging og forvaltning av sjøarealer er forskjellig fra landarealene. Fraværet av privat eiendomsrett har gjort sjøen til et flerbruksområde styrt av sektormyndigheter, sektorlover og av regionale myndigheter. Status for kommunale kystzoneplaner etter ny PBL er, i forhold til ulike særlover og statlige sektormyndigheter, lite utprøvd på flere punkter. Sjøarealer omfattes også av en dybde-dimensjon og PBL (2008) har lagt opp til at det kan planlegges tredimensjonalt (3D).

Oppdrettsnæringa opplever arealmangel for videre utvikling og fiskerinæringa opplever at andre næringsers arealbehov kan være i konflikt med sin aktivitet. Stadig nye aktører vil bruke kystsonen til for eksempel vindkraft, reiseliv og fisketurisme, mens andre vil verne av hensyn til biologisk mangfold, hensyn til forskning (referanseområder) eller rene estetiske hensyn.

Kommunene i det interkommunale plansamarbeidet er Bindal, Sømna, Vega, Vevelstad, Leirfjord, Herøy, Dønna, Nesna, Lurøy, Træna og Rødøy. Helgeland utgjør ca. 5% av Norges samlede areal med en kystlinje på 9800 km, bestående av ca. 12.500 øyer, holmer og skjær. Planområdet er nærmere 10 000 km², og det er i PBL forutsatt at arealdelen skal ha en overordnet og grovmasket karakter. Unødige detaljer på dette plannivået vil lett øke antall konflikter og svekke muligheten for å få fram hovedprioriteringer og langsiktige strategier.

Arealplanlegging er politikk og politikktutforming. Når arealplaner vedtas omfordeles ofte store verdier og viktige samfunnshensyn mot hverandre. Det er bare folkevalgte som kan gjør denne jobben, og myndigheten er gitt av Stortinget under forutsetning av at kommunene ivaretar nasjonale og vesentlige regionale interesser i planleggingen. Hvis disse interessene ikke ivaretas kan det komme innsigelser fra sektormyndigheter og regionale myndigheter. Det er nasjonale og regionale føringer om å samarbeide om arealplan i sjø og om å tilrettelegge areal for bærekraftig vekst i havbruksnæringa.

Vi takker Nordland Fylkeskommune som har bidratt med finansiering av KPH. Kommunestyrene/formannskapene og administrasjonene har fortløpende fått orientering om arbeidet med KPH, og det er gjort egne vedtak i den enkelte kommune. Det er viktig å understreke at KPH er en interkommunal plan hvor den enkelte kommune sine kommunestyre gjør egne vedtak for egne sjøareal.

Det er gjennomført 1-3 høringer ved behandlingen av den enkelte kommune. Det er innkommet innsigelser fra flere sektormyndigheter og Fylkesmannen. Innsigelsene er behandlet i kommunene.

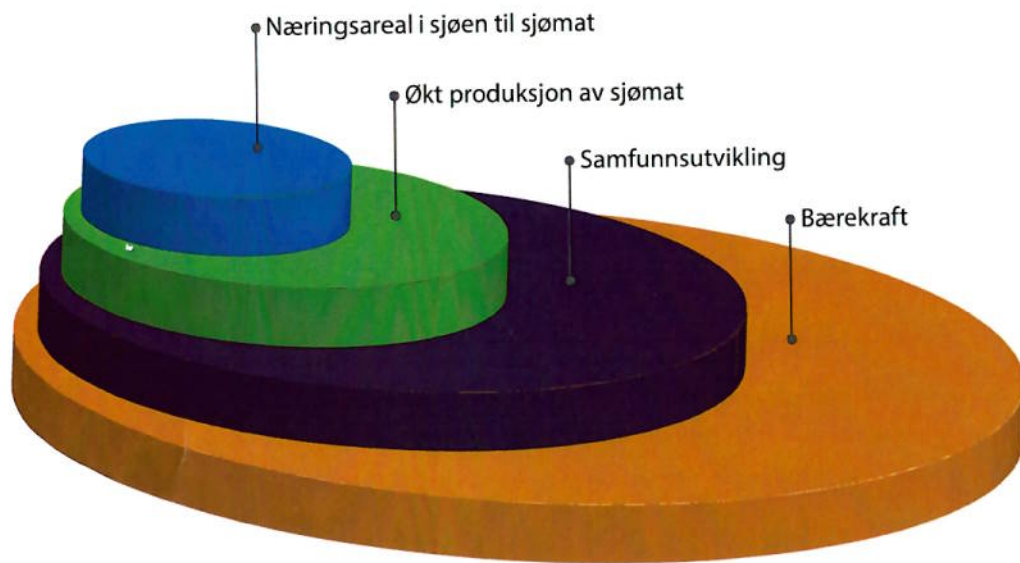
Vega 24.september 2015/1.2.2019

Andre Møller
Ordfører i Vega

Bjørnar Skjæran
Ordfører i Lurøy

Arnt Frode Jensen
Ordfører i Herøy

Carl Einar Isachsen
Ordfører Lurøy



INNHold

FORORD	4
1. PLANBESKRIVELSE	8
1.1 Bakgrunn og formål	8
1.2 Viktige hensyn i planleggingen	12
1.3 Kort beskrivelse av planområdet	13
2. AREALFORMÅL	16
2.1 Bruk og vern av sjø og vassdrag, med tilhørende strandsone (PBL § 11-7 nr 6)	17
2.2 Ferdsel og farleder (6100/6200)	18
2.3 Fiske (6300) og kaste- og låssetningsplasser (Lås/6320)	18
2.4 Natur (6600)	19
2.5 Friluftsliv (6700)	21
2.6 Akvakultur (6400) og kombinert formål akvakultur/ferdsel/fiske (6800)	21
2.7 Kombinerte formål	22
2.8 Hensynssoner (§ 11-8 a-f)	22
2.9 Generelle premisser for planarbeidet	24
2.10 Nye og eksisterende arealformål	25
3. BESTEMMELSER OG RETNINGSLINJER	28
3.1 Planens rettsvirkning	28
3.2. Generelle bestemmelser og retningslinjer	29
3.3. Bruk og vern av sjø og vassdrag (6001)	29
3.4. Fiske (6300)	30
3.5. Akvakultur (6400)	30
3.6. Naturområder(6600)	30
3.7. Friluftsområder (6700)	31
3.8. Kombinerte formål i sjø og vassdrag med eller uten tilhørende strandsone (6800)	31
4. PLANKART	32
5. RULLERING AV PLANEN	34
VEDLEGG A: INNSPILL OG MERKNADER TIL PLANPROGRAMMET	35
VEDLEGG B: DETALJERINGSSONER KPH	38
VEDLEGG C: 6800 KOMBINERTE FORMÅL I KPH	42

1. PLANBESKRIVELSE

1.1 Bakgrunn og formål

En oppdatert kystzoneplan er en forutsetning for en bærekraftig vekst i havbruksnæringa. Det vil gi bærekraftig produksjon med bedre oppvekstmiljø og reduksjon i forurensning, lus og sykdom. Større areal avsatt til akvakultur vil også føre til reduksjon i dispensasjoner. Dagens areal som er avsatt til akvakultur ligger ofte grunt og beskyttet og basert på utdatert akvakulturteknologi. Det er dårlig samsvar mellom tilrettelagt areal i planene i forhold til næringens behov for færre og større areal som ligger dypere og mer eksponert.

KPH er en sammenstilling og analyse av kunnskap om Helgelandskysten og hvordan man på best måte kan forvalte sjøarealene samtidig som det gis rom for utvikling. Prosessen med å utarbeide selve planen er sammen med selve planen et viktig informasjons- og kommunikasjonsverktøy. Det er tidligere utarbeidet kystzoneplaner for området i fellesskap. Dagens status er arealplaner i sjø fra 1995 til 2010. Det har foregått samfunns- og arealmessige endringer siden disse ble gitt rettsvirkning. Det er derfor behov for nye og oppdaterte arealplaner i sjøområdene på Helgeland.

KPH vil bidra til at Helgelandskysten beholder og videreutvikler sin posisjon for produksjon av atlantisk laks innenfor rammene for bærekraftig vekst og utvikling av kysten. Det er en nasjonal strategi at havbruksnæringa fortsatt skal gis mulighet til å vokse, med det ufravikelige kravet at veksten skal skje på en bærekraftig måte.

KPH planlegger tredimensjonalt (3D, overfalte bunn og vannsøyle). KPH planlegger områder hvor det ikke er tillatt med akvakultur basert på dybdeanalyse og kartlegging av nasjonale, regionale og lokale interesser. Norsk Institutt for by- og regionforskning dokumenterer at denne plantilnærminga fører til færre innsigelser, mer dynamikk og bedre fleksibilitet (NIBR, 2008). Planens arealdel skal i nødvendig utstrekning vise hensyn og restriksjoner som har betydning for bruken av areal og hensynsoner med tilhørende bestemmelse og retningslinjer.

For å legge til rette for en bærekraftig vekst innen oppdrettsnæringa bør det generelt prioriteres at det åpnes for oppdrettsaktivitet i områder det ikke er lokale, interkommunale, regionale eller nasjonale interesser som må prioriteres høyere og hvor det er dypere enn 20m. En videre vekst innen oppdrettsnæringa forutsetter at det i kystzoneplanene avsettes store nok areal slik at planen har fleksibilitet og dynamikk som kreves for å kunne imøtekomme endringer innen lokalitetsstørrelser og -struktur samt produksjonssoner (St.meld. 16, 2015).

Kystplan Helgeland har følgende hovedmålsettinger:

- Være sentralt beslutningsorgan i saker som berører kommunenes sjøarealer med sikte på bærekraftig bruk av arealer
- På en balansert måte sikre viktige arealer til bærekraftig oppdrett, fiske, naturvern, kulturminnevern, reiseliv og friluftsliv, samt ferdsel
- Være dynamisk og fleksibel i forhold til framtidige behov
- Legge til rette for raskere saksbehandling og unngå dispensasjoner

Arealdelen skal i forhold til miljø, naturressurser og samfunn samordne viktige behov for vern og utbygging, mens bestemmelser og retningslinjer skal gjøre det lettere å utarbeide mer detaljerte planer og raskere å fatte beslutninger i enkeltsaker. Arealdelen er rettslig bindende for alt arbeid og alle tiltak som omfattes av loven, dvs at grunneiere, rettighetshavere og offentlige myndigheter er juridisk bundet av planen.

Planforslaget er utarbeidet etter ny plan- og bygningslov (gjeldende fra 1. juli 2009), og avløser alle tidligere arealplaner i sjø. Ny plan foreslås et tidsperspektiv på 5 år (2018-2022).

§
Loven skal fremme bærekraftig utvikling til beste for den enkelte, samfunnet og framtidige generasjoner.

Planlegging etter loven skal bidra til å samordne statlige, regionale og kommunale oppgaver og gi grunnlag for vedtak om bruk og vern av ressurser.

Planlegging og vedtak skal sikre åpenhet, forutsigbarhet og medvirkning for alle berørte interesser og myndigheter. Det skal legges vekt på langsiktige løsninger, og konsekvenser for miljø og samfunn skal beskrives.

PBL § 1-1 Lovens formål

Planavgrensning og geografisk avgrensning

KPH er en kommunedelplan for kommunenes sjøarealer og vil inngå i den respektive kommuneplanens arealdel. KPH omfatter i hovedsak sjøarealene og kommunene kan jf. Plan- og bygningslovens § 1-2 planlegge sjøarealene ut til en nautisk mil utenfor grunnlinjen. I KPH ble det vurdert som hensiktsmessig å jobbe fra definert kystlinje etter ny kystkontur. Vi har valgt å utelate småbåthavner da de har liten interkommunal betydning.

Kystzoneplanen skal etter endelig vedtak kobles sammen med kommuneplanens arealdel og ved framtidige rullinger er målsetningen å kjøre kun en planprosess for hver kommunes totale areal (sjø og land). Rullering av kystzoneplanen er styrt av PBL kap. 9, interkommunalt samarbeid for gjensidig medvirkning. Likevel er det anledning for en kommune å gjøre endring såframt bestemmelsene i PBL § 9-6 annet ledd følges.

Interkommunalt plansamarbeid

Interkommunalt plansamarbeid omfatter to eller flere kommuner og blir styrt av Kap. 9 i PBL. Samarbeidet kan benyttes når det er av ulike hensyn er ønskelig å samordne planlegging over kommunegrensene. Planarbeidet blir ledet av et styre og hvert kommune-styre treffer endelig planvedtak for sin kommune. Dersom kommunene er uenige om innholdet i et samlet planforslag kan styret eller den enkelte kommune anmode fylkesmannen om å mekle. En kommune kan gå ut av plan samarbeidet etter tre måneders skriftlig varsel. De øvrige kommunene kan fortsette med plansamarbeidet for det området de dekker.

Hele prosessen knyttet til arbeidet har basert seg på et samarbeid med Nordland Fylkeskommune både på politisk og administrativt nivå. Videre har Kystplan Helgeland vært en del av flere samarbeids- og netverksrelasjoner. Vi har hatt samarbeid med Fiskeridirektoratet, Fylkesmannen i Nordland, Kystverket, Kartverket, oppdrettsnæringen, lokale fiskerlag, Nordland Fylkesfiskerlag og FHL. Hvordan disse aktørene har bidratt i arbeidet kan leses i konsekvensutregningen for hvert enkelt utredningstema.

Vedtak av KPH § 9 og § 11

KPH er en interkommunal plan som oppfører seg som § 11-planer på de aller fleste punkter, men som skal vedtas etter § 9. Forskjellene mellom paragrafene er følgende:

- **§ 9-2 Organisering:** "Planarbeidet ledes av et styre"
- **§ 9-3** "For planprosess og innhold i planene

Kommunen skal ha en arealplan for hele kommunen (kommuneplanens arealdel) som viser sammenhengen mellom framtidig samfunnsutvikling og arealbruk. Det kan utarbeides arealplaner for deler av kommunens område.

Kommuneplanens arealdel skal angi hovedtrekkene i arealdisponeringen og rammer og betingelser for hvilke nye tiltak og ny arealbruk som kan settes i verk, samt hvilke viktige hensyn som må ivaretas ved disponeringen av arealene. Kommuneplanens arealdel skal omfatte plankart, bestemmelser og planbeskrivelse hvor det framgår hvordan nasjonale mål og retningslinjer, og overordnede planer for arealbruk, er ivarettatt.

Plankartet skal i nødvendig utstrekning vise hovedformål og hensynssoner for bruk og vern av arealer.

Kommunen kan etter vurdering av eget behov detaljere kommuneplanens arealdel for hele eller deler av kommunens område med nærmere angitte underformål for arealbruk, hensynssoner og bestemmelser, jf. §§ 11-7 til 11-11.

PBL § 11-5. Kommuneplanens arealdel

gjelder reglene for vedkommende plantype, jf. kapittel 11 og 12. Hver kommune har ansvar for at saksbehandlingsreglene følges innenfor sitt område. Hvert kommunestyre treffer endelig planvedtak for sitt område." Paragrafen viser at styret i KPH ikke egentlig har makt, og at hvert kommunestyre har vedtaksmakt. Siden alle forhold om hva den enkelte kommune gjør, og hva den enkelte kommune skal vedta ikke er definert, er § 9 planer svært løse.

- **§ 9-5. Uenighet:** "Er kommunene uenige om innholdet i et samlet planforslag, kan styret eller den enkelte kommune anmode fylkesmannen eller regional planmyndighet om å mekle. En kommune kan med tre måneders skriftlig varsel tre ut av plansamarbeidet. De øvrige kommunene kan fortsette plansamarbeidet for det området de dekker". Planforslaget fremstår som en helhet, og uenigheter skal mekles over.
- **§ 9-6 Gjennomføring og endring:** "Partene i et interkommunalt plansamarbeid bør inngå avtale om gjennomføring av planer som er vedtatt på grunnlag av slikt samarbeid, når det er behov for samordning av bruk av virkemidler for gjennomføring. Dersom en kommune eller regional planmyndighet ensidig ønsker å endre en plan etter kapitlet her, skal de øvrige deltakende og berørte parter få skriftlig varsel om dette før planarbeidet starter." Dersom en kommune eller regional planmyndighet ensidig ønsker å endre en plan etter kapitlet her, skal de øvrige deltakende kommuner få skriftlig varsel om dette før planarbeidet starter. I KPH varsel alle kommunene samtidig om at planarbeidet startet, samt at de vedtok det politisk.

- **§ 11 er en vanlig kommuneplan, og under her ligger kommunedelplan.**
- **Forskjellen mener vi er følgende:** Under § 11 har kommunen all makt når det gjelder endring av sine planer. Under § 9 må kommunene gi beskjed til de andre kommunene om at de skal gjøre endringer. Kommunestyrene er suverene i sine vedtak, og kan vedta planen eller ikke, evt. si opp samarbeidet med 3 mnd oppsigelse. Det er i praksis kun § 9-6 som står i veien for at planen kan fungere på akkurat samme måte som en kommunedelplan vedtatt etter § 11. Det betyr at kommunene under § 9 vil få en konkret, lovfestet konsekvens: samtlige samarbeidskommuner blir å anse som parter under høring av planer som berører kysten, når de vedtar å endre planen i etterkant. Det vil teknisk sett være slik inntil kommunene velger å oppløse den, ved en ny plan som dekker det arealet.

Det er kun § 9-6 som legger føringer og som sier at "du SKAL gjøre noe", mens planen ellers oppfører seg som en § 11-plan for den enkelte kommune.

Organisering av interkommunalt samarbeid

For å utarbeide en god plan og et godt styringsredskap kreves en betydelig innsats. Plansamarbeidet er forankret i de enkelte kommunestyre, planutvalg evt. formannskap i to faser. Første fase var vedtak om å samarbeide om en interkommunal arealplan i sjø (=kystsoner) og i neste fase var det vedtak av selve planprogrammet og at kommunene skulle legge det ut på offentlig høring. 14 kommuner gjorde vedtak på samarbeid i første fase, mens 13 kommuner vedtok et juridisk bindende samarbeid i andre fase.

Sør-Helgeland Regionråd er sekretariat for Kystplan Helgeland. Styringsgruppen besto av Arnt Frode Jensen, ordfører i Herøy, Bjørnar Skjæran/Carl Einar Isachsen, ordfører i Lurøy, André Møller, ordfører i Vega (leder). Marit Bærøe, Fiskeri- og havbrukssnæringens landsforening og Laila Alendal, Nordland Fylkesfiskerilag, Arnt Olsen, Fiskeridirektoratets regionskontor i Brønnøy, Jostein Angell/Olav Eilert Nyholmen/Elisabeth Karlsen/Geir Davidsen, Nordland Fylkeskommune var observatører i styringsgruppen og prosjektleder var Mona Gilstad. Styringsgruppen er ansvarlig for at overordnede strategier gjennomføres, avklarer potensielle konflikter mellom kommunene og representere ulike interesser og innfallsvinkler. Prosjektleder skal være det daglige bindeleddet mellom de kommunene, sektormyndigheter og næringa. Håvard Hammerstad og Jan-Christer Torvik, Arcon AS var engasjert som GIS-kompetanse.

INTERKOMMUNALT SAMARBEID 14 KOMMUNER

Kommune	Vedtatt planprogram i kommunestyrene	Positivt vedtak Handlingsplanen for KOM OPP
Herøy	25.06.13	K-styret 22.03.11
Dønna	04.02.14	K-styret 08.03.11
Leirfjord	04.02.14	FMSK 07.02.11
Alstahaug	Temaplan	FMSK/K-styret 13.04./11.05.11
Bindal	25.08.13	FMSK 24.11.10
Sømna	27.08.13	FMSK/K-styret 23.03./14.04.11
Brønnøy	19.11.13	FMSK 30.03.11
Vega	13.02.14	FMSK/K-styret 02.12./16.12.10
Vevelstad	19.02.14	FMSK 13.04.11
Rødøy	23.10.13	K-styret 09.02.11
Træna	05.02.14	K-styret 14.12.11
Vefsn	Når?	K-styret 14.04.11
Lurøy	06.11.13	FMSK 22.06.11
Nesna	28.08.13	K-styret 14.12.11

Plantype og plandokumenter

Vi har valgt å organisere planen som 11 kommuneplandeler som framstår som en sømløst plankart. Kommuneplanens arealdel skal ha en overordnet grovmasket karakter.

Det er plankartet og planbestemmelsene som er juridisk bindende. Plankartet viser hovedtrekkene i arealbruken og de arealmål som er fastlagt i planen. Videre viser plankartet hvilke hensynsoner som gjelder i området. Bestemmelsene utfyller og utdyper arealbruken og innholdet i viste hensynsoner. I tillegg til bestemmelsene er det gitt retningslinjer som ikke til arealforvaltninga som ikke er juridisk bindende.

Planen består av plankart i målestokk 1:50 000 datert 29.04.2016, temakart datert x, bestemmelser og retningslinjer datert 29.04.2016, planbeskrivelse med konsekvensutredning datert 29.04.2016.

Planprosess

I samråd med styringsgruppen ble det utarbeidet et planprogram med informasjon om prosessen og planarbeidet. Planprogrammet ble lagt ut til offentlig ettersyn i 6 uker. Det ble samtidig åpnet for innspill til

KPH som deretter ble vurdert og konsekvensutredet. KPH mottok høringsinnspill fra regionale og statlige myndigheter, lag og organisasjoner og privatpersoner på planprogrammet. Innspill av relevans for planprogrammet og planprosessen samt interkommunale tiltak ble vurdert administrativt, mens konkrete innspill til planarbeidet og forslag til ny arealbruk ble videreført til kommune for lokal oppfølging og vurdering. KPH mottok også 31 nye innspill om nye tiltak, hvor samtlige omhandlet akvakultur. Innspill til planprogrammet ligger i vedlegg a. Innspill til nye tiltak ligger i konsekvensutredning kap. 2.

I løpet av planprosessen har KPH hatt samarbeid med kommunene og styringsgruppen om prosjektets fremdrift. KPH har også hatt en dialog med tilsvarende kystsonesatsinger i Troms, Nordland og Møre og Romsdal, hvor erfaringsutveksling vært sentralt. Det har vært presentasjoner av Kystplan Helgeland i de enkelte kommunestyre og formannskap og det har vært holdt arbeidsmøter med alle kommunenes planavdelinger. Planen er et resultat av en åpen prosess om medbestemmelse har stått sentralt; den har vært utlyst i alle lokale aviser to ganger, det er sendt ut informasjon til alle lokale aktører og planprogrammet er lagt ut på kommunene sine hjemmesider. Den enkelte kommune er også oppfordret til å arrangere folkemøter. Det har vært korrespondanse med sektormyndigheter og vitenskapelige miljøer underveis i prosessen.

Lovgrunnlag og rettsvirkning

KPH er utarbeidet i henhold til § 9 om interkommunalt plansamarbeid og kapittel 11 om kommuneplan. Planen er utarbeidet som en kommunedelplan, og har juridisk status som arealdel av kommuneplanen, jf. PBL, kap. 11. Bestemmelsene er sammen med plankartet juridisk bindende for framtidig arealbruk jf. PBL §11-6. Arealformål, bestemmelser og hensynsoner avgjør hvilke restriksjoner og krav som stilles for å utnytte området.

Det kan bare gjøres unntak fra planen når det foreligger grunnlag for å dispensere (Jf. PBL, kap. 19). Dispensasjon krever grunnlagt søknad. Dispensasjon kan ikke gis dersom hensynene bak bestemmelsen (skal) det dispenseres fra, eller hensynene i lovens formålsbestemmelse, blir vesentlig tilsidesatt. I tillegg må fordelene ved å gi dispensasjon være klart større enn ulempene etter en samlet vurdering. Det kan ikke dispenseres fra saksbehandlingsregler.

Retningslinjer (bør) er ikke juridisk bindende og kan dermed ikke benyttes som hjemmelsgrunnlag for vedtak etter planen. Retningslinjene forklarer og utdypet bestemmelsene og gir et bedre og mer helhetlig

Når ikke annet er bestemt, gjelder loven for hele landet, herunder vassdrag. I sjoområder gjelder loven ut til en nautisk mil utenfor grunnlinjene.

PBL § 1-2 Lovens virkeområde.

Ny plan eller statlig eller regional planbestemmelse går ved eventuell motstrid foran eldre plan eller planbestemmelse for samme areal med mindre annet er fastsatt i den nye planen eller statlig eller regional planbestemmelse.

§ 1-5 Virkninger av planer.

Kommuneplanens arealdel fastsetter framtidig arealbruk for området og er ved kommunestyrets vedtak bindende for nye tiltak eller utvidelse av eksisterende tiltak som nevnt i § 1-6. Planen gjelder fra kommunestyrets vedtak, dersom ikke saken skal avgjøres av departementet etter § 11-16.

Tiltak etter § 1-6 må ikke være i strid med planens arealformål og generelle bestemmelser, samt bestemmelser knyttet til arealformål og hensynsoner. Der det ikke gjelder eller er stilt krav om reguleringsplan, jf. § 12-1 andre ledd, skal kommune-planens arealdel følges ved avgjørelse av søknad om tillatelse eller ved forståelsen av tiltak etter reglene i § 20-1 første ledd bokstav a til m, jf. §§ 20-2 og 20-3.

grunnlag for avveining og beslutning som skal gjøres i videre planarbeid og ved behandling av enkeltsaker. Kommuneplanenes arealdel i sjø inngår i kommuneplanens langsiktige del. Planen viser disponeringen av kommunens arealer i henhold til den ønskede utvikling i de kommende 5 år og skal legges til grunn ved planlegging, forvaltning og utbygging i kommunene.

Rettsvirkning

Det er mulig å unnta fra rettsvirkning avgrensede områder der det foreligger innsigelse til planen. Dette for å få en gyldig vedtatt plan i de øvrige deler av kommunen. Slike vurderinger er aktuell å foreta etter at planen har vært til offentlig ettersyn, og dersom det ellers er klar for endelig behandling i kommunestyret.

Veien videre

Etter høringen vil mottatte innspill og merknader til planforslaget gjennomgås og vurderes. Innspill av overordnet karakter behandles av prosjektet, mens innspill av lokal karakter behandles av den respektive kommune. Det utarbeides forslag til justeringer som gjennomgås i styringsgruppen før endelig planforslag tas opp til politisk behandling og vedtak i de enkelte kommunestyre. Dersom det skulle vise seg behov for vesentlige endringer i plandokumentene, kan det være aktuelt å sende hele eller deler av planen ut på ny høring.

Ved første gangs behandling ble planen lagt ut på høring i alle kommunene. Høringen resulterte i totalt 56 innsigelser og en del merknader. Mange av innsigelsene var felles i flere kommuner. Disse innsigelsene er løst ved å lage nye felles bestemmelser og retningslinjer. De øvrige mer spesifikke innsigelsene er behandlet av den enkelte kommune. Det er gjennomført flere møter mellom kommunene, fylkeskommunen og Fylkesmannen for å finne løsning på disse innsigelsene.

1.2 Viktige hensyn i planleggingen

Utgangspunktet for planlegging etter plan- og bygningsloven går fram av formålsparagrafen (§1-1). Med grunnlag i formålsparagrafen er de utformet mer utfyllende bestemmelser om oppgaver og hensyn som skal ivaretas i planleggingen etter loven. De viktigste hensyn som skal ivaretas i kystsonoplanleggingen er nedfelt i § 3-1. KPH skal sette mål for den fysiske, miljømessige, økonomiske, sosiale og kulturelle utviklingen i kommuner og regioner, avklare samfunnsmessige behov og oppgaver, og angi hvordan oppgavene kan løses. KPH skal sikre naturgrunnlaget for samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv og legge til rette for verdiskaping og næringsutvikling. KPH skal fremme samfunnssikkerhet ved å forebygge risiko for tap av liv, skade på helse, miljø og viktig infrastruktur, materielle verdier mv.

På bakgrunn av diskusjoner i kommunestyret, formannskap, regionrådsmøter, styringsgruppen og arbeidsgruppene er det felles strategier, bestemmelser og retningslinjer knyttet til KPH. Forslaget staker ut en retning for hvilke avklaringer som vurderes som sentrale for at kystsonoplanleggingen i regionen skal bidra til at Helgeland kan videreutvikle produksjon av oppdrettslaks på en bærekraftig måte.

I den interkommunale kystsonoplanleggingen stilles

Planleggingen skal fremme helhet ved at sektorer, oppgaver og interesser i et område ses i sammenheng gjennom samordning og samarbeid om oppgaveløsning mellom sektormyndigheter og mellom statlige, regionale og kommunale organer, private organisasjoner og institusjoner, og allmennheten.

Planleggingen skal bygge på økonomiske og andre ressursmessige forutsetninger for gjennomføring og ikke være mer omfattende enn nødvendig.

Planer skal bidra til å gjennomføre internasjonale konvensjoner og avtaler innenfor lovens virkeområde. Vedtatte planer skal være et felles grunnlag for kommunal, regional, statlig og privat virksomhet i planområdet.

PBL § 3-1 Oppgaver og hensyn i planlegging etter loven.

ingen krav til hvordan de felles prinsippene skal operasjonaliseres lokalt. Fremgangsmåten har vært at kommunene har jobbet med utvalgte tema og foreslåtte grenser i plankartet. Det kan derfor være forskjell fra kommune til kommune hvor store områder som settes av til for eksempel friluftsliv, men alle kommuner skal ha vurdert og prioritert temaet. KPH er utarbeidet fra en felles forståelse av sentrale nødvendige arealbruksavklaringer, med rom for at hver kommune kan velge å prioritere arealbruken.

Nasjonale forventninger til regional og kommunal planlegging

For å fremme en bærekraftig utvikling har plan- og bygningsloven fra 2009 fått nye bestemmelser om at Kongen hvert fjerde år skal utarbeide et dokument med nasjonale forventninger til regional og kommunal planlegging. Det har tidligere vært utarbeidet stortingsmeldinger om regional og kommunal planlegging og rundskriv om nasjonale mål og interesser i fylkesplanleggingen.

Det omtalte dokumentet (Nasjonale forventninger til regional og kommunal planlegging) ligger på: <http://www.regjeringen.no/nb/dep/md/dok/veiledninger/2011/nasjonale-forventninger-til-regional-og-kommunal-planlegging.html?id=649923>

PBL danner det juridiske utgangspunktet for kommunens arealplaner. Den setter krav til planprosess og danner grunnlag for vurderinger og vedtak. En rekke vurderinger vil også måtte være begrunnet ut fra andre lover og retningslinjer. Det foreligger en rekke nasjonale veiledere for ulike tema/hensyn i planleggingen: <http://www.regjeringen.no/nb/dep/md/dok/veiledninger.html?id=11394>

Berørte lovverk

Bestemmelsene i særlovene virker utover det som fastsettes i en juridisk bindende kommuneplan, og det er sektormyndighetene som er forvaltningsinstans.

Her nevnes noen av de mest sentrale føringene:

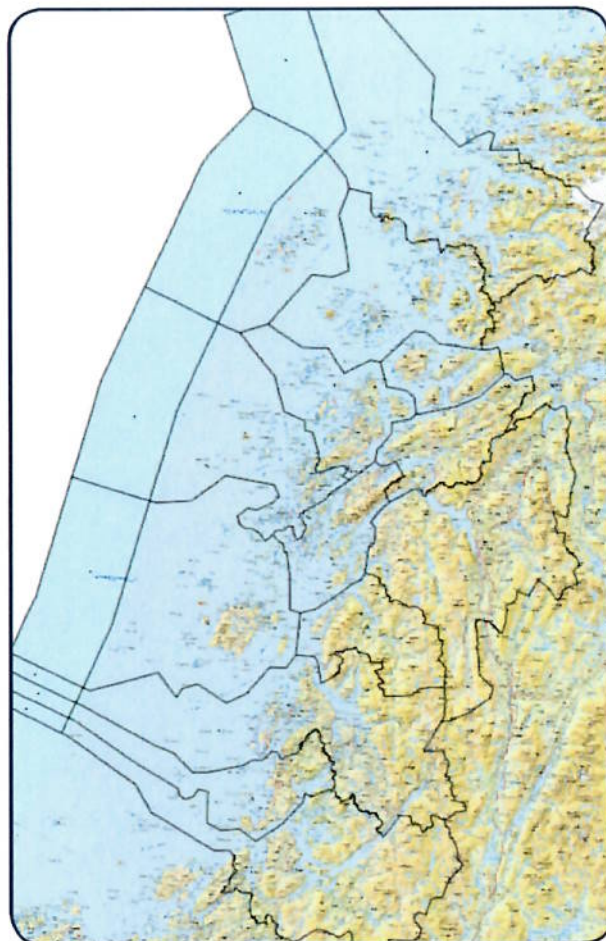
- Lov om saltvannsfiske (saltvannsfiske-loven)
- Lov om akvakultur (akvakulturloven) 18.12.2008.
- Lov om forvaltning av villlevende marine ressurser (havressurslova) 21.09.2012.
- Lov om laksefisk og innlandsfisk m.v. 14.12.2012.
- Lov om havner og farvann 17.04.2009
- Lov om vern mot forurensninger og avfall (Forurensningsloven) 19.06.2009.
- Lov om reindrift (reindriftenloven) 15.06.2007.
- Lov om friluftslivet (friluftslivloven) 01.07.2012.
- Lov om forvaltning av naturens mangfold (naturmangfoldloven) 19.06.2009.
- Lov om kulturminner (kulturminne-loven) 19.06.2009.

1.3 Kort beskrivelse av planområdet

Landskapet langs Helgelandskysten domineres av det brede grunnhavsområdet med skjærgårdsarkipel fra fastlandet og langt til havs - strandflaten. Bratte kystfjell danner en grense mot et innland gjennomskåret av fjorder, og oppstikkende fjell ute på strandflaten står i kontrast til det åpne og flate skjærgårdslandskapet for øvrig. I deler av området ligger øyene som utstrakte kjeder orientert i et mønster som avspeiler foldingen av berggrunnen i den kaledonske fjellkjeden. Strandflatelandskapet er et karakteristisk trekk for norske kysten fra Leka i sør til Hamarøy i nord, men ikke noe sted er den bedre utviklet enn på Helgeland.

Den norske Atlanterhavsstrømmen (Golfstrømmen) har sitt opphav i Mexicogolfen og strømmer nordover og over ryggen mellom Island og Shetland. Vannet har saltholdighet 35.3-35.4 o/oo, og temperaturer på 7-9 °C. Strømmen følger Eggakanten utenfor den norske kontinentalsokkelen. Overskudd av ferskvann fra Østersjøen og fra norske elver blander seg med sjøvann og transporteres nordover langs kysten i "Den norske kyststrømmen". Kyststrømmen blandes med atlantehavsvannet slik at den blir saltere etter hvert som den renner nordover. Strømretning og hastighet varierer med bunntopografi, vindretning, snøsmelting og tidevann. De mest merkbare strømmene i området er imidlertid den sør-nord-gående tidevannsstrømmene som er meget kraftige i grunne områder og mellom alle øyene. Med en tidevannsforskjell på ca. 2 m mellom flo og fjære er det store vannmengder som skal transporteres gjennom det velutviklede øyriket. Tidevannet varierer med månefasene og metrologiske forhold og forplanter seg som en bølge med bølgelengde 4500 km nordover langs norskekysten. Midlere forskjell mellom spring høyvann og spring lavvann er 2.25 m (Sandnessjøen). På grunn av kyststrømmen, sterke tidevannsstrømmer og gode lysforhold er det god vannutskifting og høy biologisk produksjon på den grunne strandflaten. Temperaturforhold og rent vann gjør i tillegg at området er meget godt egnet til havbruk.

Den marine flora og fauna er dominert av arter som sett ut fra nordiske forhold har sørlig utbredelse eller utbredelse langs hele kysten, mens arter med klar nordlig utbredelse utgjør en mindre del. Sjøarealene langs kysten og grunnhavsområder er globalt sett svært viktige og produktive arealer. Produktiviteten i grunnhavsområdene målt i biomasse kan sammenlignes med de mest produktive jordbruksarealer. Kaledonske fjellkjedefoldinger har laget fjordene og dyprennene i regionen. Dyprenner inneholder mudder og leire og har ofte høy sedimentering av organisk materiale som gir et rikt dyreliv og er habitat



Forenklet kart over kommunegrenser (ytterst) og administrative grense jf. Pbl (1 nm utenfor grunnlinja).

for vanlig dypvannsreke (*Pandalus borealis*). De viktigste fiskeartene er torsk, sei, lange, brosme, hyse og kveite, og det er økende innslag av makrell. Gyteområder og fiskeplasser bestemmes av bunntopografien. Når den norsk-arktisk torsken kommer sørover for å gyte i mars-april, så følger den overgangslaget mellom atlantehavsvann og kyststrømmen på 60-100m dyp. De grunne områdene med mange øyer har også gitt grunnlag for en stor selbestand og for et godt krabbefiske de siste tiårene.

Typiske trekk ved klimaet i regionen er milde vintre, ganske kjølige somre og moderate nedbørsmengder. Middeltemperatur for de kaldeste månedene, desember-februar, ligger omkring 0 °C. Normalt er års nedbøren vel 1300 mm, og vekstsesongen er 180-190 dager. Øyene er representative for den vind- og stormutsatte delen av Helgelandskysten hvor store topografiske forskjeller påvirker både nedbør, vind og temperatur. Takket være sin beliggenhet i vestavindsbeltet på østsiden av et stort havområde, og med en stor og varm havstrøm utenfor kysten, er klimaet

svært gunstig sett i forhold til andre områder av kloden på 65 grader nordlig bredde. Golfstrømmen transporterer varmt vann opp langs norskekysten tilsvarende en varmetilførsel på 50 W/m² og som tilsvarer samme størrelsesorden som den gjennomsnittlige solstrålingen.

Den brede skjærgården ligger på strandflata og kan gå 60 km ut fra land. Sjøarealene som ligger innenfor administrasjonsgrensen tilsvarer 9669 km² og utgjør 13% av Norges sjøareal innenfor grunnlinja. I planområdet finner vi 19756 øyer og 2280 skjær (< 10) og kystlinja er beregnet til nærmere 10.000 km. I forhold til areal og befolkningstetthet er mye utbyggbart areal i området.

Det er flere fjorder i området og disse omtales nærmere i overordnet KU. Fjordene er oftest lange og smale, og er omkranset av høye, bratte fjell. Fare for ras og steinskred gjør at bebyggelig areal er lite, og med unntak av de dyrkbare dalene ligger det meste av dette arealet langs sjøen. Tabellen under viser arealfordeling mellom kommunene og arealfordeling mellom land og sjø. Det er ulike metoder for å beregne areal, noe som gir ulike resultater.

Tabell 1: AREALSTATISTIKK 2010 – Km² PER KOMMUNE

Navn	Kommunenr	Tot areal	Tot sjø	Land inkl innsjø	% sjøareal
Alstahaug	1820	585	397,5	187,5	68
Dønna	1827	759	567,1	191,9	75
Herøy	1818	1260,7	1190,3	70,4	94
Leirfjord	1822	595,8	130,9	464,9	22
Bindal	1811	1819,8	556,1	1263,7	31
Brønnøy	1813	2013,3	965,6	1047,7	48
Sømna	1812	704,8	509,6	195,2	72
Vega	1815	1945,2	1780,3	164,9	92
Vevelstad	1816	660,8	122,1	538,7	18
Nesna	1828	402,6	219,5	183,1	54
Lurøy	1834	1337	1072	265	80
Rødøy	1836	2430	1719	711	71
Træna	1835	721,8	705,3	16,5	98
Vefsn	1824	2029	101,4	1927,6	5

Arealmåling er basert på topografisk kartbase N50 kartdata og den nasjonale offisielle base over administrative grenser (ABAS) pr. 1.1. 2010. Kilde: Statens kartverk 2010. Arealstatistikk for Norge 2010. http://www.statkart.no/nor/Land/Fagomrader/Arealer_og_tall/

Tabell 2: AREALSTATISTIKK 2014 – Km² PER KOMMUNE

Kommunenr.	Navn	Tot. areal inkl. territorialfarvann	Fastland og øyer	Havflate (territorialfarvann)	Åpent område	Antall øyer	Antall skjær
1811	Bindal	1905,54	1264,25	641,29	754,31	620	68
1812	Sømna	790,10	195,26	594,84	72,50	850	163
1813	Brønnøy	2099,21	1046,40	1052,81	627,83	2147	176
1815	Vega	2921,38	164,94	2756,44	128,55	4899	909
1816	Vevelstad	661,11	538,90	122,20	411,41	205	8
1818	Herøy	2262,10	64,37	2197,73	54,55	3691	627
1822	Leirfjord	596,17	465,22	130,95	276,39	140	30
1824	Vefsn	2030,30	1928,81	101,49	1021,72	148	55
1827	Dønna	759,31	191,94	567,37	126,01	2123	252
1828	Nesna	402,82	183,18	219,63	96,90	385	47
1834	Lurøy	1337,70	265,19	1072,51	162,84	3254	462
1835	Træna	1793,81	16,51	1777,30	16,22	1024	83
1836	Rødøy	3103,06	711,29	2391,77	471,76	?	?
Planområdet totalt:		20662,60	7036,26	13626,33	4220,98	19756	2880

Produsert av Kartverket, Landdivisjonen. Arealmåling er basert på den topografiske kartdatabasen 'N50 Kartdata' og kartdatabasen for administrative grenser 'ABAS' pr. 1.1. 2014. Referanse ved bruk: Kartverket 2014: Arealstatistikk for Norge 2014. Territorialfarvann er alt sjøareal innenfor territorialgrensen for en kyststat. Territorialfarvannet utmåles som regel fra en selvstendig stats kystlinje. Typisk strekker territorialfarvannet seg 12 nautiske mil (22 kilometer) ut fra kysten, i overensstemmelse med FNs havrettskonvensjon. En nautisk mil = 1852 meter.

2. AREALFORMÅL

Kommuneplanens arealdel skal vise arealformål som er angitt i Plan- og bygningsloven i § 11-7. Hovedformålene kan etter behov inndeles i angitte underformål. For arealformål i sjø gjelder punkt 6: **Bruk og vern av sjø og vassdrag med tilhørende strandsoner.** Formålet kan deles i underområder som «ferdsel, farleder, fiske, akvakultur, drikkevann, natur- og friluftsområder hver for seg eller i kombinasjon.» Arealformål vil, med mindre bestemmelsene angir noe annet, gjelde både på bunnen, i vannsøylen og på overflaten. Fargekoder for underformål under bruk og vern av sjø og vassdrag vises i Figur 1.

Kystsonenplanleggingen skal både synliggjøre eksisterende godkjente akvakulturområder og peke ut nye aktuelle områder der akvakultur kan vurderes. På Helgelandskysten, som omfatter nærmere 10.000 km², og det finnes ikke tilgjengelig kunnskap om bunntopografi, bunnsedimenter, strøm og hydrografiske forhold og bunnfellingsområder i sjøen. Mangel på kunnskap gjør det meget vanskelig/umulig å peke ut bærekraftige akvakulturlokaliteter for fremtiden. Sammen med nye forvaltningsregimer som områdeforvaltning, soneinndeling og nye driftsformer i klynger så er de tidligere kystsonenplanene hvor det ble avsatt små områder blitt uaktuelle.

Det mest hensiktsmessige i forhold fleksibilitet og dynamikk er å vise fremtidige akvakulturområder som en del av flerbruksområder i sjø, og kartfeste hvor det grunnet andre hensyn ikke er ønskelig med akvakultur av nasjonale, regionale og lokale hensyn. KPH har tatt inn alle godkjente akvakulturanlegg og

Tabell 3: FORDELING AV AREAL I PLANUTKAST 5

Kystplan Helgeland i areal	km ²	%
Total sjøareal 6000	9669	100
Bruk og vern av sjø og vass 6001	8204	85
- derav grunnere enn 20m uten A = D	1231	13
Andre bestemmelsesområder inkl. Nasjonale laksefjorder og Vegaøyen verdensarvområde	1184	12
Fiske 6300	855	9
Natur 6600	515	5,3
Akvakultur 6400	86	0,9
Hensynsoner – mange små	51	0,5
Båndlagt marin verneplan del 2	34	0,4
Kombinertformål A og F 6800	7	0,07
Friluftsliv 6700	2	0,02
Ferdsl og farleder er tegnet inn som linjer 6001/6002		

manuelt tegnet fortøyningsareal rundt disse. Vi har også tatt inn alle nye innspill som enbruks akvakultur og konsekvensutredet disse. Akvakulturarealet økte med 0,5 % ved å tegne inn fortøyningsareal.

Ferdsl og farleder er tegnet inn som linjer 6001/6002. Hovedleder og bileder merkes med sorte linjer. Da flere areal overlapper hverandre, så blir arealfordelingen over 100 %.

SOSI-kode	Hex	RGB	CMYK	Hex	RGB	CMYK
6. Bruk og vern av sjø og vassdrag, med tilhørende strandsoner (6000)						
Bruk og vern av sjø og vassdrag med tilhørende strandsoner 6001	66FFFF	204-255-255	20-0-0-0	66FFFF	102-255-255	60-0-0-0
Ferdsl 6100	66CCFF	102-204-255	60-20-0-0	8099CC	0-183-204	80-20-4-28
Farled 6200						
Småbåthavn 6230						
Fiske 6300	6699FF	102-183-255	60-40-0-0	88FFFF	102-182-255	60-40-0-0
Akvakultur 6400	FFCCFF	255-204-255	0-20-0-0	CC99CC	204-153-204	0-20-0-20
Drikkevann 6500	99CCFF	153-204-255	40-20-0-0	3399FF	51-183-255	80-40-0-0
Naturområde 6600	99FFFF	153-255-255	40-0-0-0	00DFFD	0-236-236	93-0-3-7
Friluftsområde 6700						
Kombinerte formål i sjø og vassdrag med eller uten tilhørende strandsoner 6800	1) CCFFFF FFFFFF	204-255-255 255-255-255	20-0-0-0 0-0-0-0	1) 66FFFF FFFFFF	102-255-255 255-255-255	60-0-0-0 0-0-0-0

1) Brekke på stripene i kombinasjoner. 2,5
2) Symbol er ikke påkrevet, men kan brukes om man ønsker det

Figur 1: Spesifikasjon for tegneregler. Nasjonal produktspesifikasjon for arealplan og digitalt planregister.

2.1 Bruk og vern av sjø og vassdrag, med tilhørende strandsone (PBL § 11-7 nr 6)

Hovedformålet omfatter alle typer arealbruk på eller i sjø og vassdrag: Ferdsløse, farleder, fiske, akvakultur og natur- og friluftsområder. Dette er områder hvor det ikke foreligger spesielle planer om aktivitet utover dagens bruk, og det er ikke foretatt noen større avklaring mellom ulike interesser. Forholdet mellom de ulike interessene vil i stor grad reguleres gjennom særlover og sektormyndighetenes retningslinjer vil danne mye av grunnlaget for behandling av saker innenfor disse områdene. Det kan gis bestemmelser særskilt for hhv vannoverflate, vannsøyle og bunnen. Det er i hovedsak de grunne og landnære sjøarealer som er gitt underformål og hensynssoner som i større grad angir spesielle interesser som er styrende for arealbruken. Sjøen er i utgangspunktet et flerbruksområde. For å ha fleksibilitet og ikke ekskludere andre interesser, benytter vi "Bruk og vern av sjø og vassdrag" (kode 6001) der man ønsker åpning for å kunne søke om framtidig etablering av akvakultur. Det kan søkes om konsesjon for etablering av oppdrettsanlegg, men en må da regne med noe lenger saksbehandlingstid enn om det søkes i områder avsatt til akvakulturformål. Det er ikke gjennomført noe vurdering av de avsatte områdenes egnethet for oppdrett i forhold til anleggstype, grad av inngrep, artenes miljøkrav, sykdom etc. Formålet i seg selv gir ikke hjemmel for å nekte etablering av oppdrett. Kommunen skal ved søknad, og etter høringsrunde, foreta en helhetsvurdering og avklare om den skisserte bruken kommer i konflikt med en eller flere andre interesser. Aktuelle temaer og interesser som kan påvirke behandlingen er bla. områder av nasjonal og regional betydning for biologisk mangfold, gyte- og oppvekstområder for fisk, samt sjøveis ferdsel. Når en slik avklaring foreligger vil søknaden behandles i hht særlovene. Størstedelen av sjøarealene i KPH vil ligge som hovedkategorien "Bruk og vern av sjø og vassdrag". Tiltak i sjøområdene er, uavhengig av arealformål, søknadspiktig i hht både PBL og Havne- og farvannsloven.

Bruk og vern av sjø og vassdrag dypere enn 20m er flerbruksområder hvor det gis åpning for akvakultur men ikke klar prioritering. Bruken av området forutsetter at det i planprosessen ikke er framkommet at andre spesielle interesser som vil være i konflikt med akvakulturetableringer, finnes i området.

Sjøen er i utgangspunktet et flerbruksområde. For å ha fleksibilitet og ikke ekskludere andre interesser, benytter vi Bruk og vern av sjø og vassdrag inkl. akvakultur der man ønsker åpning for framtidig etablering av akvakultur. Det er ikke gjennomført

noe vurdering av de avsatte områdenes egnethet for oppdrett i forhold til anleggstype, grad av inngrep, artenes miljøkrav, sykdom etc.

Innenfor områder avsatt til "Bruk og vern av sjø og vassdrag" vil kommunen tillate lokalisering for oppdrett av fisk og skalldyr, såfremt anlegget ikke kommer i konflikt med gjeldende lovverk. Den kommunale saksbehandling ved søknader om konsesjon vil være raskere og enklere enn i andre områder.

Bruk og vern av sjø og vassdrag dypere enn 20 m inkl. A

Arealformålet omfatter flerbruksområder hvor det gis åpning for akvakultur men ikke en klar prioritering. Innenfor områder avsatt til "Bruk og vern av sjø og vassdrag" vil kommunen tillate lokalisering for oppdrett av fisk og skalldyr, såfremt anlegget ikke kommer i konflikt med gjeldende lovverk. Den kommunale saksbehandling ved søknader om konsesjon vil være raskere og enklere enn i andre områder, og det unngås dispensasjoner. Områder som kan være aktuell for akvakulturvirksomhet, og som er avklart i forhold til andre interesser, og som er dypere enn 20m jf. dybdeanalysen, men hvor det er usikkerhet omkring området egnethet for akvakultur avsettes til "Bruk og vern av sjø og vassdrag". Med hensyn til framtidig fleksibilitet beholdes store områder som hovedkategori "Bruk og vern av sjø og vassdrag" (kode 6001). Tidligere uplanlagte områder ligger her og noen A-områder er tatt ut.

Bruk og vern av sjø og vassdrag grunnere enn 20 m uten A

Arealformålet omfatter områder som er grunnere enn 20 m jf. dybdeanalysen. Her tillates ikke tradisjonelt oppdrett av laks og ørret. I dette området finner vi det rikeste biologiske mangfoldet langs kysten, inkl. ålegrasenger og tareskoger. Disse er konsekvensutredet i Del 2.

Bestemmelsesområder

Nasjonale laksefjorder

I nasjonale laksefjorder er det forbud mot nyetablering av oppdrettsanlegg, slakting og videreføring av anadrome fiskeslag (laks, sjøørret og sjørøye) av hensyn til de ville laksestammene. Ranfjorden og Vefsnfjorden er nasjonale laksefjorder. Stortinget vedtok i 2007 opprettelsen av 53 nasjonale laksevassdrag og 29 nasjonale laksefjorder i Stortingsproposisjon nr. 32 (2006-2007). I de nasjonale laksefjordene skal det ikke etableres ytterligere matfiskoppdrett for laksefisk, og eksisterende virksomhet er underlagt strengere krav til rømmingssikring, kontroll av lakselus og annen sykdom. Formålet med nasjonale laksevassdrag og

laksefjorder er å gi et utvalg av de viktigste laksebestandene i Norge særlig beskyttelse mot skadelige inngrep og aktiviteter i vassdragene og mot oppdrettsvirksomhet, forurensning og munningsinngrep i de nærliggende fjord- og kystområdene. Tilleggslokaliteter for etablerte matfiskkonsesjoner for laksefisk kan tillates innenfor en nasjonal laksefjord dersom dette er nødvendig for å få til generasjonsatskillelse og brakklegging. Det er KU av temaet i Del 2.

Vegaøyen verdensarvområde

Vegaøyen verdensarvområde er satt av som eget bestemmelsesområde. I verdensarvområdet skal det tas særlige hensyn til verdensarvverdiene. Det tillates ikke etablering av irreversible tiltak i sjøområdene i verdensarvområdet. Det tillates ikke etablering av akvakultur av anadrome fiskeslag grunnere enn 20m, med unntak av fortøyninger. Det tillates å søke om etablering av akvakultur dypere enn 20m da det er et reversibelt tiltak som ikke medfører en permanent trussel for verdensarvverdiene i området (MD 29082012). Det er KU av temaet i Del 2 og egen spesiell KU for området.(2018-2019)

2.2 Ferdseil og farleder (6100/6200)

Ny lov om havner og farvann (havne- og farvannsloven) trådte i kraft 1. januar 2010. Loven endrer bl.a. ansvarsforholdet mellom stat og kommune, og definerer statlige "veier" på sjøen. Kommunene har etter ny lov større frihet til å organisere havnedriften slik at havnene kan utvikles til effektive transportknutepunkt. Havne- og farvannsloven legger forvaltningsansvar og myndighet til henholdsvis Fiskeri- og kystdepartementet (delegert til Kystverket) og kommunen. Det følger av hver enkelt bestemmelse i loven hvem som har myndigheten og ansvaret etter den. Kommunene har som hovedregel ansvar for farvannsforvaltningen (kontroll med farvannet og sjøsikkerheten) innenfor "kommunens sjøområde" (1 nautisk mil utenfor grunnlinjen). Staten har ansvar og myndighet for sjøveier som går gjennom kommunens sjøområde (hoved- og bileder), samt ansvaret for drift og vedlikehold av navigasjonsinstallasjoner innenfor kommunale sjøgrenser. Hvorvidt forvaltnings-myndigheten etter loven ligger hos kommunen eller Kystverket avhenger av tiltakets type og lokalitet. Alle typer tiltak som kan påvirke sikkerheten eller fremkommeligheten i farvannet, krever tillatelse fra myndighetene, jf. § 27. Dette omfatter også tiltak på land, så fremt det påvirker sikkerheten eller fremkommeligheten i det tilliggende farvannet. Videre vil tiltak som kan være av betydning for Kystverkets anlegg, innretninger eller virksomhet, kreve tillatelse fra Kystverket, jf. § 28. Eksempler på tiltak som krever tillatelse etter havne- og farvannsloven er (listen er ikke uttømmende):

Bygging av kaier, bruer, brygger og moloer, etablering av akvakulturanlegg og fortøyningsanlegg, opplag av fartøy, legging av ledninger, rør med mer i sjøen og etablering av luftspenn, mudring og dumping og andre tiltak som kan være til hinder for eller vanskeliggjøre annen bruk eller viktig ferdsel. Dette kan også gjelde tiltak som ikke gir seg utslag i fysiske anlegg, for eksempel et båtrace. Sjøleder omfatter hovedled og biled, ferge- og hurtigbåtleder. Linjene som viser farledene på plankartet er en indikasjon på farvannet sin betydning som ferdselsåre, og er ingen definert avgrensning av farleden. Hovedled og biled er svarte, mens ferge- og hurtigbåtleder er røde. For arealavgrensning av hovedleder og bileder i planområdet vises det til kystverkets nettside og statlig forvaltningssareal. Kystverket praktiserer en streng politikk når det gjelder søknader for etablering av anlegg som kommer tett opp til viktige farleder. Ankringsplasser kan også være grunn til avslag på tiltak. I tilfeller der ferdselsmønsteret har endret seg, bør det være mulig å endre/justere hvit sektor.

I henhold til den nye havne- og farvannsloven har Kystverket innsigelsesrett på alle typer installasjoner som legges i sjø, som bl.a. oppdrettsanlegg og vind- og bølgekraftanlegg. Dersom et oppdrettselskap ønsker å søke om etablering i hvit sektor bør ikke søknaden være i strid med gjeldene arealplan. Hvis ikke andre forhold tilsier annet, så er hvit sektor avsatt som "Bruk og vern av sjø og vassdrag", som inkluderer akvakultur. Vi har i samarbeid med Kystverket avklart en planløsning med å tegne inn samferdselslinje i plankartet for hoved- og biled som trafikkeres av fergebåter, passasjerbåter og ulike fraktebåter (hovedled og biled). Kystverket ønsker ikke at ankringsareal tas inn i plankartet. De vil også at hele det statlige forvaltningsarealet legges ut som "Bruk og vern av sjø og vassdrag". Dette gjelder også der det er lyssektorer.

2.3 Fiske (6300) og kaste- og låsetningsplasser (Lås/6320)

Fiske i sjøen er regulert gjennom fiskerilovgivningen og kan ikke styres av PBL. Arealformålet fiske omfatter områder som er spesielt viktig i forhold til høsting av villlevende marine ressurser. Områdene omfatter svært viktige fiskeområder og gyteområder og rekestråfelt. Fiske er ikke begrenset av eller til disse områdene, men er en markering av områder som ikke skal brukes til formål som er til fortrensel for fiske. Fiskeområder utover dette er ikke lagt ut som eget formål i planen med unntak av "Bruk og vern av sjø og vassdrag".

Det er fiskeridirektoratet sitt ansvar å kartlegge fiskeriressursene. Det foreligger temakart på egen nettside hos fiskeridirektoratet. Fiskeridirektoratet har gjort nye karlegginger og kvalitetssikret fiskeridata i planområdet i samarbeid med lokale fiskere. KPH har arrangert to møter med lokale fiskerlag. Viktige gyte- og oppvekstområder og kaste- og låssettingsplasser er synliggjort i plankartet. Der fiskeriformål ligger oppå natur- eller friluftslivområder (SOSI-kode 6600 eller 6700) inngår fiske som en del av disse områdene. Konkrete arealbrukskonflikter knytter seg gjerne til arealbruk som utelukker andre aktiviteter, for eksempel fortøyningsareal vs. reke-tråling. Det er ikke tillatt å tråle reker grunnere enn 170m i Nordland. KPH har i samarbeid med Fiskeridirektoratet fått tilgang på nye og kvalitetssikrede kystnære fiskeridata og avsatt viktige gyte- og fiskeområder, kaste og låssettingsplasser som har vært i bruk de siste 20 år, samt aktive redskapsfelt som enbruks fiske. Det vurderes fra Fiskeridirektoratet at temadata knyttet til fiske, gytefelt, kaste og låssetningsplasser og aktive redskapsfelt er av god kvalitet i planområdet. Vi har også samarbeidet om konsekvensutredning av nye innspill om akvakultur i forhold til fiskeriinteresser og kartfestet fortøyningsareal rundt oppdrettsanlegg og avsatt som kombinert formål akvakultur, ferdsel og fiske.

Da viktige fiskefelt utover gytefelt, aktive redskapsfelt og kaste- og låssettingsplasser ikke er lagt ut som eget formål i planen, skal hensynet til fiskerinæringen generelt tillegges vekt i konfliktilfeller. Ved søknader om tiltak/inngrep på eller i nærheten av viktige fiskefelt og låssettingsplasser skal lokale fiskerlag og fiskeridirektøren høres før vedtak fattes. Opprettere tar oftest kontakt med lokale fiskere for en avklaringsrunde før de sender søknader om nye lokaliteter. Det er nyttig med god dialog i de kommunene der det er få aktive fiskere. Når det gjelder arealbrukskonflikter i forbindelse med taretråling kan det nevnes at tråling etter tare reguleres gjennom forskrift om høsting av tang og tare, som er hjemlet i havressursloven. Kommunene i KPH har gjennom sine regionråd skrevet et politisk notat hvor de ber om en forvaltningsplan for taretråling på Helgeland. Kommunene mener at høsting av tang og tare kan være en trussel for naturmangfoldet og kan forringe kvaliteten på gyte- og oppvekstområder. Høsting av tang og tare bør derfor ikke tillates i områder som er kartlagt som viktige gyte- og oppvekstområder for fisk.

2.4 Natur (6600)

Omfatter områder i sjø og vassdrag der inngrep og tilrettelegging er sterkt begrenset for å bevare viktige naturverdier. Områder som i dag er avsatt som naturområder videreføres i plankartet i tillegg til nye områder som er fremkommet gjennom kartlegging. Områdene omfatter i hovedsak viktige naturtyper som stortareskog, ålegrasenger og bløtbunnsområder. Dette er naturtyper som er artsrike og viktige for både dyre og fuglelivet i området. Bevaring av disse områdene er viktig for en bærekraftig utvikling og blir i stor grad ivaretatt i forhold til dybdeanalysen og egne bestemmelser grunnere enn 20 m.

Formålet med å verne naturområder er å sikre sårbare og truede naturtyper og å bevare områder av internasjonal, nasjonal og regional verdi for kommende generasjoner. Vi har lagt inn naturområder av regional og nasjonal betydning knyttet til sjø og lokalt viktige naturområder er lagt inn som hensynsoner etter innspill fra kommunene. Mye av dataene i naturbasen er punkter og linjer som ikke er tillatt brukt i arealplankart.

Naturmangfold bevares gjennom å ta vare på artenes livsmiljø og den kommunale arealplanleggingen er et viktig verktøy for forvaltningen av naturmangfoldet lokalt og regionalt. En god og helhetlig forvaltning av naturmangfold er avhengig av samarbeid på tvers av fagmiljø, kommune- og fylkesgrenser. Vi har plukket ut kategoriene G, H og I fra fagområde biologisk mangfold og sortert på størrelse om de vil vises i plankartet. Deretter sorterte vi på A, nasjonalt viktige, og satte av hensynsone. Kategoriene er hentet fra SOSI standard – generell objektkatalog ver. 4.2. Statens Kartverk 2012.

Vi har hensyntatt Naturmangfoldloven Kap. II som følger:

- KPH har satt av ca. 12 prosent av arealet i planområdet dvs. 1184 km² til ulike naturformål som verdensarvområde, nasjonale laksefjorder, landskapsvernområder, fuglefredningsområder, naturreservat med mer.
- KPH har gjennomført en dybdeanalyse for å redusere konflikter grunnere enn 20m og mot land. Her hensyntas biologisk mangfold i forhold til tradisjonell akvakultur i 13 prosent av sjøarealene med egne bestemmelser som ikke tillater tradisjonell oppdrett av laksefisk. Dermed reduseres potensielle konflikter i forhold utvalgte naturtyper som ålegrasenger, tareskoger, våtmarksområder, bløtbunnsområder, kystnære kulturlandskap, myteområder for fugl, badestrender og friluftsområder.

- Gjennom Naturbasen har vi hentet ut og kartfestet nasjonale og regionale naturområder.
- Dialog med kommuneplanleggere om lokale natur- og friluftsområder etter deres ønsker.
- Satt av marine verneområder som båndlagt areal (H720) fram til 2017.
- Vurdert hensynssoner for sjøfugl og hubro. Nærmere omtale i KU i Del 2.
- Avsatt nasjonale laksefjorder og Vega verdensarvområde som egne bestemmelsesområder. Alle tema og vurderinger i forhold til NMF er nærmere beskrevet i Del 2. Med den strengeste formen for vern (naturresevat) så er det få åpninger for aktiv næringsvirksomhet utover det tradisjonelle, dvs. fiske og jordbruk, mens det i landskapsvernområder er tillatt å søke om etablering av akvakultur. Vurderinger knyttet til vern gjennom bruk står sentralt i håndteringen av naturmangfold i kystsonoplanleggingen. Der det tillates aktivitet som ikke kommer i konflikt med verneformålet (lokale, vesentlige regionale og nasjonale interesser) avsettes det "Bruk og vern av sjø og vassdrag".

I konsekvensutredningen (Del 2) har vi innhentet kunnskap og samordnet forskningsresultater med tanke på en bærekraftig og økosystembasert forvaltning av sjøområdene. KPH har utredet effekter av havbruk på naturmangfoldet og natur- og miljøforhold som konsekvenser av enkelt tiltak på miljø- og samfunn. KPH har gjennomført overordnet konsekvensutredning for hele planområdet og dokumentert den samlede belastningen (effekten) av arealforslagene i planen i forhold til naturmangfoldloven.

Det kan også skje at man gjør valg hvor akvakultur blir prioritert på bekostning av natur. Det er ikke akseptabelt med avslag på søknader om akvakultur på grunn av nærhet til et verneområde. Grensene må respekteres, eventuelt justeres/endres gjennom rulling av kommuneplanen.

Tabell 4: NASJONALE NATUROMRÅDER I PLANOMRÅDET

Naturresevat:	Hensyn:	Hensyn og bruk:
Hortavær naturresevat, Bindal og Sømna kommune.	Naturverdiene skal ikke forringes. Sterkeste verneform.	Egen forskrift for hvert enkelt verneområde avgjør hva som er tillatt. Noen vernede våtmarksområder har RAMSAR status. Dette er en internasjonal status som forplikter oss til å ta vare på økosystemet. Dette kan innebære en skjerpelse i forvaltningen av områdene. En del verneområder har forvaltningsplaner der ulike interesser er avveid i forhold til verneforskriften.
Lånan-Skjærvær naturresevat, Vega kommune.		
Holandsosen naturresevat, grenser mot sjø i Vega kommune.		
Kjellerhaug-vatnet naturresevat, grenser mot sjø i Vega kommune.		
Biotopvern, f.eks. fuglefredningsområder:	Hensyn:	
Lånan/Flovær/Skjærvær fuglefredningsområde, Vega kommune.	Virksomhet med mer som påvirker artens livsbetingelse kan begrenses.	
Heinsteinen, Horsvær og Gimsen fuglefredningsområder, Bindal, Sømna og Brønnøy kommune.		
Muddværet fuglefredningsområde, Vega kommune.		
Landskapsvernområde:	Hensyn:	
Hysvær/Søla landskapsvernområde med dyrelivsfredning, Vega kommune.	Landskapets særpreg eller karakter skal ikke endres vesentlig.	
Åsvær landskapsvernområde med dyrelivsfredning, Dønna kommune.		

Træna kommune og Leirfjord kommune har ikke nasjonale verneområder

2.5 Friluftsliv (6700)

Friluftshensyn (friluftsløven §1 og 22) viser til at kommunene har ansvar for å verne friluftslivets naturgrunnlag og sikre allmenhetens rett til ferdsel, opphold m.v. i naturen, slik at muligheten til å utøve friluftsliv som en helsefremmende, trivselseskapende og miljøvennlig fritidsaktivitet bevares og fremmes. Arealet omfatter områder i sjø og vassdrag der inngrep og tilrettelegging er sterkt begrenset for å bevare viktige friluftsområder. Det er unntak for inngrep som omfatter tilrettelegging for allmenheten. Områdene er betegnet som viktige da de har spesiell verdi som utfartsområder og/eller badeplasser. Noen områder er tilrettelagt for friluftsliv ved offentlige midler (spillemidler og friluftsmidler). Dette er områder som er sikret for allmenheten til spesielle formål ved konsesjon og langvarige leieavtaler. I tillegg til formålsområder er det også avsatt hensynssoner for friluftsliv etter innspill fra kommunene. Det bør ikke tillates tiltak som forringer området friluftsmessige kvaliteter (herunder utslipp). Vi har vurdert at fritidsfiskernes behov sammenfaller med gyteområdene jf. Fdir.

Det er kommet innspill fra Nordland Fylkeskommune om å legge inn friluftsområder i plankartet. NFK har kartlagt og verdisatt friluftsområder i samarbeid med de fleste kommunene i planområdet. KPH registrerer at sjø, hav og ferskvann ikke er gitt plass i arbeidet. De aktuelle områdetypene kan deles inn i "Statlig sikrede friluftslivsområder", "svært viktige friluftslivsområder", "viktige friluftslivsområder" og "registrerte friluftslivsområder". Vi har lagt inn statlige sikrede friluftsområder i plankartet. Kartleggingen er utover dette benyttet i forbindelse med konsekvensutredning av enkelttiltak i Del 2.

2.6 Akvakultur (6400) og kombinert formål akvakultur/ferdsel/fiske (6800)

Akvakulturområder (A) omfatter godkjente lokaliteter for fiskeoppdrett. Områdene omfatter areal for oppankrings- og fortøyingsanlegg over sjøoverflaten og ferdselsforbudssone. Områdene er prioritert eksklusivt for oppdrett. Dette er områder som er helt avklart i forhold til andre interesser. Et oppdrettsanlegg setter restriksjoner på annen bruk av området (oppdrettslovens § 14). Det er forbud mot ferdsel 20m fra, og fiske 100m fra anleggene. Dette gjelder ikke bunnkultur av skjell. Bestemmelsene kan angi hvilke former for oppdrett og arter som tillates, evt. ikke tillates. Anleggenes deler som er i overflaten og som kan være til hinder for ferdsel slik som merder, fôrflåte ol. og bøyer skal ligge innenfor A-området.

Fortøyninger som ikke er til hinder for ferdsel kan gå inn i tilsluttende flerbruksformål. Flerbruksformål akvakultur og ferdsel og fiske (AFF) settes av i tilknytning til akvakulturområder. I disse områdene kan fortøyninger til akvakulturanlegg etableres på -2m inn mot land, ellers på -25 m. Det er ikke tillatt med installasjoner som er til hinder for ferdsel i disse områdene. Dette gir mulighet for å sette av større områder for fortøyninger og dermed gi økt fleksibilitet for endringer internt på oppdrettslokalitetene.

Den som skal drive akvakultur må ha konsesjon, og være registrert som innehaver av akvakulturtilatelse i akvakulturregisteret. Akvakulturtilatelsen gir rett til produksjon av bestemte arter på avgrensede geografiske områder (lokaliteter), med de til enhver tid fastsatte begrensninger av tillatelsens omfang. Det kan i henhold til til akvakulturløven (§6) gis tillatelse til akvakultur dersom:

- *det er miljømessig forsvarlig,*
- *kravene i § 15 om forholdet til arealplaner og vernetiltak er oppfylt avveiningen av arealinteresser etter § 16 er foretatt, og*
- *det er gitt tillatelser som kreves etter: lov 19. desember 2003 nr. 124 om matproduksjon og mattrygghet m.v., lov 13. mars 1981 nr. 6 om vern mot forurensning og om avfall, lov 17. april 2009 nr. 19 om havner og farvann, og -lov 24. november 2000 nr. 82 om vassdrag og grunnvann.*

Fylkeskommunen er tildelingsmyndighet, og har et koordinerende ansvar for saksbehandlingen mht andre interesser. Dvs at søknad skal behandles etter alle særlovene før det blir foretatt en endelig behandling etter akvakulturløven. Uansett områdekategori i arealplanen skal en søknad gjennom full utredning (konsesjonsbehandling med offentlig høring og konsekvensutredning). En egen forskrift styrer prosessen; "Forskrift om samordning og tidsfrister i behandlingen av akvakultursøknader".

Akvakulturregelverket stiller strenge vilkår for drift av akvakulturanlegg. En laksekonsesjon trenger minimum tre lokaliteter med en viss innbyrdes avstand for å oppnå et godt driftsopplegg med brakklegging av lokaliteter og generasjonsadskilt drift. Lakseoppdrett og annen type fiskeoppdrett har det største kravet til lokalitetene når det gjelder dybde, areal og vannutskiftning. Tradisjonelle kystsoneplaner med små områder avsatt til akvakultur i tilknytning til anlegg på land, uten tilpasning til smittehygiene, andre kommuners kystsoneplaner og økosystembetragtninger er lite relevant for en slik ny lokalitetsstruktur. KPH benytter Strømmodell Nordland i samarbeid med HiÅ for å konsekvensutrede nye tiltak og gi innspill til områdeforvaltning. KPH har fokus på å avsette

så store flerbruksområder inklusive akvakultur at områdeforvaltning kan gjennomføres. For å oppnå målsettingen om tilstrekkelig areal til oppdrettsnæringen innen en bærekraftig ramme er følgende retningsgivende i planleggingen:

- Områder der det ikke er avdekket større interessekonflikter av nasjonal, regional eller lokal karakter, og som er dypere enn 20 m, legges ut som "Bruk og vern av sjø og vassdrag". Dette med unntak av områder som er avsatt som hensynsoner for natur og friluftsliv.
- Etablerte akvakulturanlegg inklusiv fortøyningsareal er avsatt som enbruks akvakultur.
- KPH har manuelt georeferert alle fortøyningsareal (anleggenes arealbeslag på sjøbunnen) i planområdet og satt av etablerte anlegg i overflaten som enbruks akvakultur og tilstøtende areal med fortøyninger dypere enn 25 m som kombinert formål AFF.
- KPH har gjort vurderinger av områdeforvaltning basert på Strømmodell Nordland.
- Alle nye akvakulturtiltak som er konsekvensutredet og satt av som enbruks akvakultur og fortøyningsareal som kombinert formål.

Kunnskapen om eksisterende akvakulturanlegg er av god kvalitet. Kunnskapsgrunnlaget for å kunne sette av nye områder utelukkende for akvakultur er derimot mangelfull. Her er marine grunnkart og strømmodellering nødvendig for å kartlegge egnetheten av et område i forhold til en eventuell konkret akvakulturlokalisering. KPH har tatt utgangspunkt i innspillene til planen og arbeidet for å få på plass nødvendige avklaringer på bakgrunn av disse. Eksisterende akvakulturanlegg og nye innspill er kartfestet med eget arealformål "akvakultur".

2.7 Kombinerte formål

I tillegg til den enkelte brukskategori gir loven anledning til å kombinere to eller flere etter behov. Dette er områder med høy verdi for flere brukstyper, men hvor disse generelt likestilles i forhold til hverandre. Ferdsel-, fiske- og friluftslivsområder (FFF) brukes når det i planprosessen er dokumentert spesielle interesser, for eksempel hyttefelt (som ikke ønskes kombinert med akvakulturanlegg eller naturformål), eller når kommunen ønsker å styre plasseringen av anlegg og inngrep spesielt. De fleste interesser i sjøen knytter seg til de landnære områdene. Disse områdene blir derfor i størst grad planlagt som viktige områder for allmenn flerbruk. Men spesielt er det friluftsliv og lokale fiskeriinteresser en søker å ivareta gjennom denne arealbrukskategorien. Det er avsatt områder

til akvakultur enten i kombinasjon med andre formål eller bare til akvakultur. Det er også avsatt områder som fra 25m under vannoverflaten og ned til havbunnen kan benyttes til fortøyninger for akvakulturanlegg. Områdene er merket A-25. Fra overflaten og ned til 25 meters dybde er arealene merket A-25 avsatt til bruk og vern av sjø og vassdrag (tillatt med natur, ferdsel, fiske og friluftsliv inkl. akvakultur).

2.8 Hensynssoner (§ 11-8 a-f)

Hensikten med en hensynssone er å kunne vise viktige hensyn og interesser i tillegg til og uavhengig av hvilket arealformål som gjelder i et område. Hensynssoner brukes for få fram forhold og restriksjoner som man ellers ikke får fram gjennom arealformål og bestemmelser. Bruk av hensynssoner må vurderes i samspill med arealformål og bestemmelser og begrenses til vesentlige forhold. I hensynssone for bevaring av naturmiljø/hensynssone friluftsliv/hensynssone reindrift kan det jf. PBL §11-8 c) gis retningslinjer om begrensninger av virksomhet og vilkår for tiltak for å ivareta interessen i sonen. Det kan dessuten gis retningslinjer om hvilke hensyn som skal vektlegges ved praktisering av annen lovgivning så langt kommunen er tillagt myndighet etter vedkommende lov. Fordelen med å bruke hensynssonen i forbindelse med naturmiljø, friluftsliv eller reindrift er, at det kan avsettes et område på tvers av planformål hvor det sikres at det tas hensyn til bevaring av naturmiljø eller friluftslivet. Ulempen med å bruke hensynssonen i denne forbindelsen er, at det ikke kan knyttes bestemmelser til hensynssonen, og dermed er hensynet til bevaring av naturmiljøet eller friluftslivet ikke juridisk forpliktende. Mange hensynssoner oppå hverandre kan også gi uryddige kart. Se forslag til retningslinjer for hensynssoner etter PBL § 11-8 c). Følgende hensynssoner er benyttet i KPH, jf. PBL § 11-8:

PBL § 11-8 a) Aktsomhets-, sikrings-, støy- og faresoner med angivelse av fareårsak eller miljørisiko.

Det kan gis bestemmelser som forbyr eller setter vilkår for tiltak og/eller virksomheter, jf. § 1-6, innenfor sonen. I forbindelse med innflyvning til Brønnøy Lufthavn ba AVINOR om at det settes av en sikringsone.

Denne går også ut i sjø og er kartfestet i KPH. Rød sone (H210) og gul sone (H220) med egne krav i standarden når det gjelder bygg og anlegg som etableres.

Sikringszone knyttet til landbasert akvakultur

Dette er områder som kan avsettes for å sikre vannkvalitet og infrastruktur knyttet til landbaserte akvakulturanlegg. Områdene skal ivaretas slik at de forblir tilfredsstillende vanninntak for yngel- og settefiskproduksjon og sikring av vannkvalitet i forbindelse med utskipping av settefisk. Tiltak som kan påvirke vannkvaliteten må dokumenteres.

PBL § 11-8 d) Båndleggingssoner

Det kan ikke gis tillatelse til tiltak i områder som er i strid med det som er rettsgrunnlaget området er båndlagt etter.

Sone for båndlegging i påvente av vedtak etter plan- og bygningsloven eller andre lover, eller som er båndlagt etter slikt rettsgrunnlag, med angivelse av formålet. Sone for midlertidig båndlegging eller som er båndlagt i medhold av særlov tilsvarer i hovedsak arealkategori i § 20-4 nr. 4 i tidligere lov (båndlagte områder/områder som skal båndlegges).

Der vedtaket om båndlegging fattes etter plan- og bygningsloven for å følges opp med vedtak etter andre lover eller reguleringsplan, er i utgangspunktet virkningen av selve båndleggingsvedtaket tidsbegrenset til fire år. Departementet kan etter søknad forlenge båndleggingsperioden i ytterligere fire år hvis det foreligger tilstrekkelig gode grunner for det. Behov for nødvendig arealbruksstyring i perioden fram til særlovsvedtak foreligger, er normalt en tilstrekkelig begrunnelse.

Når vedtaket etter særlov etter sitt innhold er et arealstyringsvedtak som fastsetter hvilke tiltak og hvilken virksomhet eller bruk som er tillatt eller forbudt, medfører det at dette vedtaket gjelder foran andre generelle bestemmelser knyttet til det arealformålet hensynssonen dekker. Dette gjelder f.eks. for vedtak etter naturvernloven. For de tiltak eller virksomheter som ikke reguleres gjennom særlovsvedtaket, gjelder arealformålet i planen og ev. bestemmelser som er knyttet til dette.

Hensynssoner for båndlegging etter lov om naturvern/naturmangfold - H720

Sonene viser områder som er vernet etter naturmangfoldloven. Innenfor sonen er det verneforskriften som er styrende for all bruk. Det kan ikke gis tillatelse til tiltak i områder som er i strid med det rettsgrunnlaget området er båndlagt etter.

Naturområder (6600)

- H720 Fuglefredningsområde
- H720 Naturresevat
- H720 Fuglefredningsområde og naturresevat
- H720 Hensynsone landskapsvernområde

Hensynssoner båndlagt i påvente av vedtak – H710

Marine verneområder er båndlagt i påvente av vedtak. For kandidater til marin verneplan så gjelder det midlertidige retningslinjer. De midlertidige retningslinjene ble fastsatt av Miljøverndepartementet, Fiskeri- og kystdepartementet, Nærings- og handelsdepartementet og Olje- og energidepartementet den 6. april 2005, og gjelder departementenes fagmyndigheter og deres saksbehandling etter sin særlovgivning og deres rådgivning overfor andre myndigheter og målgrupper. Retningslinjene gjelder inntil verne- eller beskyttelsesvedtak er fattet eller områdene er tatt ut av det videre planarbeidet. De midlertidige retningslinjene kan leses her: <http://www.dirnat.no/multimedia/497/midlertidige.pdf&contentdisposition=attachment>

Arbeidet med marine verneplaner startet på 1990-tallet. Per i dag omfatter forslaget 36 områder i 6 ulike kategorier som skal vernes etter naturmangfoldloven med verneformål som er tilpasset den enkelte lokalitet. Av de 36 forslagene, så ligger 22 i sin helhet innenfor grunnlinja og utgjør ca. 7 prosent av sjøarealet innenfor grunnlinja (NOU 2004:28). I planområdet er både Nordfjorden i Rødøy Kommune og Vistenfjorden i Vevelstad og Brønnøy Kommune båndlagt areal inntil prosessen med marine verneplaner blir ferdig. Arealet er båndlagt fram til 2017.

PBL § 11-8 c) Sone med særlige hensyn til landbruk, reindrift, friluftsliv, grønnstruktur, landskap eller bevaring av naturmiljø eller kulturmiljø.

Her gis det angivelse av interesse. Det kan gis retningslinjer om hvilke hensyn som skal vektlegges ved praktisering av annen lovgivning så langt kommunen er tillagt myndighet etter vedkommende lov.

Hensynsone bevaring av naturmiljø H560

Omfatter naturområder i sjø som er avsatt i plankartet som hensynsone.

Innenfor sonene skal naturmiljø gis prioritet. Det bør ikke tillates tiltak og inngrep som kan forringe områdets verdi. Tiltak eller inngrep som eksempelvis oppdrett, massetak, utslipp, tekniske installasjoner ol. skal ta hensyn til naturområder som er avsatt i sjø i plankartet. Hensynsone naturmiljøet er ikke bindende for framtidig bruk, men veiledende som informasjonsmateriale og som grunnlag for planlegging. Tiltak innen hensynssonen skal avklares med naturforvaltningen jfr. PBL §11-8 bokstav c.

Kommentar til bestemmelse: Dette arealformålet bør brukes med omhu i kystsoneplanen. Hvis ingen inngrep tillates i slike områder, må man i praksis

være sikker på at det heller ikke fra før er foretatt inngrep der (eksempelvis ledningsnett, drengkanaler eller drengledninger). Vedlikehold av disse vil bety naturinngrep som bestemmelsen skal hindre. Koraller markeres som hensynssone for bevaring av naturmiljø som strekker seg 1 km utover forekomstens avgrensning i Naturbase. Til hensynssonen knyttes det retningslinjer.

Hensynssone friluftsliv H530

Omfatter friluftsområder som er avsatt i plankartet som hensynssone.

Innenfor sonene skal friluftsliv gis prioritet. Det bør ikke tillates tiltak og inngrep som kan forringe områdets verdi som friluftsområde. I samråd med plan- og bygningsmyndigheten kan områdene tilrettelegges for allmenheten. Tiltak eller inngrep som eksempelvis oppdrett, massetak, utslipp, tekniske installasjoner ol. skal ta hensyn til friluftsområder og områder som er viktige for allmenn ferdsel som for eksempel badestrender jfr. PBL §11-8 bokstav c.

Bevaring kulturmiljø H570

Innenfor sonene skal hensynet til kulturmiljø gis prioritet. Hensynssone bevaring kulturmiljø er ikke bindende for framtidig bruk, men veiledende som informasjonsmateriale og som grunnlag for planlegging. Tiltak innen hensynssonen skal avklares med kulturminneforvaltningen jfr. PBL §11-8 bokstav c.

Hensynssone reindrift H520

Omfatter svømmeleier for rein som er avsatt i plankartet som hensynssone. Reindriftslovens § 22 viser til at reindriftsutøvere har adgang til fritt og uhindret å drive og forflytte rein i de deler av reinbeiteområdet hvor reinen lovlig kan ferdes og adgang til flytting med rein etter tradisjonelle flyttleier. Hensynssone reindrift er ikke bindende for framtidig bruk, men veiledende som informasjonsmateriale og som grunnlag for planlegging. Tiltak innen hensynssonen skal avklares med reindriftsforvaltningen. jfr. PBL §118 bokstav c.

PBL § 11-8 f) Detaljeringsone

Sone hvor gjeldene reguleringsplaner med tilhørende bestemmelser fortsatt skal gjelde. Ikke alle kommuner har digitaliserte flater for sine reguleringsplaner som går ut i sjø. Det vises til oversikt i den enkelte kommune for hvilke planer som gjelder etter at KPH er vedtatt. Kommunene må selv gi tilbakemelding på hvilke planer som fortsatt skal gjelde, jf. følgebrev.

2.9 Generelle premisser for planarbeidet

Mye av vårt arbeid er regulert av annet lovverk og her følger en sjekklister. Ved inngrep i sjø eller vassdrag skal det dokumenteres hvordan tiltaket påvirker kulturminner, naturmangfold og allmenhetens ferdselsmuligheter på sjøen.

Kulturminner

- Hvis planen innebærer tiltak i sjø må NTNU, Vitenskapsmuseet, seksjon for arkeologi og kulturhistorie, eller Universitetet i Tromsø, Tromsø Museum, varsles slik at de kan vurdere tiltaket med hensyn på undersjøiske kulturminner.
- Datasett for kulturminner (Askeladden) skal sjekkes ut i områder hvor tiltak (jfr PBL kap 20) skal gjennomføres. Dersom det i forbindelse med tiltak blir funnet automatiske fredete kulturminner som ikke er kjent, skal arbeidet stanses i den grad det berører kulturminnet eller dens sikringsone.

Naturmangfold

- For kartlagte områder som har regional og nasjonal stor verdi for biologisk mangfold, samt områder vernet etter naturvernloven, skal det i vannsøyle eller på bunn ikke gjøres inngrep eller bruk som kan forringe, skade eller ødelegge forekomsten av de prioriterte naturtyper (§§11-9 pkt 6 og 11-11 pkt 3).
- Ved tiltak (jfr PBL kap 20) skal NML §8-12 utkvitteres. Artsdatabanken skal sjekkes for det aktuelle området.

Ferdsel, farleder og ankringsplasser

I samråd med Kystverket visualiseres farledene ved å kartfeste ledstrekene (skipsled (SOSI-kode 1161) for hoved- og biled, og i samarbeid med Nordland Fylkeskommune har vi visualisert ferger- og hurtigbåtruter. Kystverket sin erfaring er at mye av veksten i produksjon innenfor akvakulturnæringen skjer på eksisterende lokaliteter. Her søkes det ofte om utvidelse av anleggsareal og/eller justering av anlegget. De anbefaler at kommunene tar høyde for endringer i anleggsareal for eksisterende oppdrettslokaliteter i planen slik at man unngår unødvendig mange dispensasjonssøknader i framtiden.

- Det gis ikke tillatelse til tiltak (jf PBL §20-1, Havne og farvannsloven § 27), inngrep eller bruk som kan være til hinder og påvirke sikkerheten for sjøveis ferdsel langs kartlagt biled og lokalled (1111- pkt 3).
- All aktivitet og tiltak innenfor farleder og statlige fiskerihavner skal avklares med kystverket. I statlige fiskerihavner kreves tillatelse av Kystverket etter havne- og farvannsloven § 28.

- I vurdering av om tillatelse etter Havne- og farvannsloven skal gis, vil hensynet til farleder og allmenn ferdsel veie tungt. Ved søknad om tiltak i sjø (jfr havne- og farvannsloven §27) skal kommunen i sin behandling ivareta lokale ferdselshensyn mht sikkerhet og framkommelighet.
- Dette er likevel ikke til hinder for utlegging av sjøledninger for vann, avløp, strøm- og telenett mv. som ikke er til ulempe for formålet. Det kan foretas fremtidige utbygginger (moloer, utdypinger, kaier etc.) etter avklaring gjennom reguleringsplan.

Mudring og dumping

Ved utbygginger som omfatter mudring og flytting av masser skal grunnforholdene dokumenteres av fagkyndig (se generelle bestemmelser og retningslinjer). Ingen kommuner ønsket å kartfeste areal til dumping/deponi av rene masser.

Hvis mudring og dumping blir aktuelt så vil de søke Fylkesmannen i Nordland om tillatelse, slik at dumpearealene kan etableres i nærhet til pågående mudring. Det er også fare for at det kan bli store omkostninger med konsekvensutredning ved å etablere dumpeområder i kommunene.

Er det påvist eller mistenkes forurenset grunn skal dette også undersøkes. Avklaringene skal dokumenteres ved søknad om rammetillatelse jfr. PBL § 11-9 nr. 8.

Opptak av masser fra sjøbunnen bør utføres slik at det ikke oppstår fare for utglidning av strandmassene, eller skade på annen infrastruktur. Opptak av masser bør heller ikke skje når det står fiskermerder i nærheten, oppstår konflikter med fiske eller når det pågår låssetting av fisk. Dette for å forebygge skade og ulempe på omgivelsene og av hensynet til fiskeriinteresser. Graving, mudring, utfylling og andre tiltak som kan endre et områdes verneverdi eller friluftsliv kan bare tillates med hjemmel i godkjent reguleringsplan eller etter søknad til Fylkesmannen.

Råstoffutvinning

Dette omfatter større uttak av mineralske løsmasser (leire, silt, sand, grus, stein, blokk), fastfjellforekomster for produksjon av byggeråstoff og lignende formål, industrimineraler og malmer. Det stilles her krav om reguleringsplan. Fylkeskommunen er konsesjonsmyndighet for uttak av skjellsand, mens Direktoratet for mineralforvaltning er konsesjonsmyndighet for øvrige uttak. Mer info: http://www.regjeringen.no/upload/MD/2011/vedlegg/veiledninger/mineralske_forekomster/temaveile_der_mineral.pdf

Bygging av vindmøller

Meteorologisk institutt har etablert en værradar på Kvaløyfjellet i Sømna kommune med posisjon 65,220072 N og 11,992564 Ø. Det kan ikke etableres vindmøller eller tilsvarende installasjoner i en radius av 15 km fra den etablerte værradaren. Det vil ikke tillates bygget vindturbiner innenfor 5 km fra værradaren. I området 5 til 20 km fra værradaren må en utbygging av vindturbiner grundig vurderes opp mot konsekvensene for værradarmålingene.

Forurensing og støy

Det er registrert områder med forurenset bunn i arbeidet med vanddirektivet, samt utslipp fra vann/kloakk. Informasjon fra vanddirektivet er ikke førende for planarbeidet, og skal hensyntas i vurdering av etablering av nye tiltak. Det er ikke registrert forurensning fra akvakultur. Tema er nærmere omtalt i konsekvensutredningen i Del 2.

2.10 Nye og eksisterende arealformål

Her presenteres en oversikt over nye og eksisterende arealformål: Akvakultur, natur og friluftsliv som er satt av i plankartet.

Nye og eksisterende arealformål:

Bindal:

- 1811 – A1: Isnaustet ID: 10864 Blåskjell
- 1811 – A2: Aarsand ID: 14746 Blåskjell
- 1811 – A3: Hagasandvika ID: 14747 Blåskjell
- 1811 – A4: Jupvik ID: 14748 Blåskjell
- 1811 – A5: Varassvika ID: 10865 Blåskjell
- 1811 – A7: Gorrвика ID: 10859 Blåskjell
- 1811 – A8: Sandvika ID: 10914 Spesiell
- 1811 – A9: Mulingen ID: 10858 Torsk
- 1811 – A10: Vikestadvågen ID: 10863 Blåskjell
- 1811 – A11: Båsen ID: 10862 Torsk
- 1811 – A12: Bangstadvika Låssettingsplass
- 1811 – A13: Heggvika ID: 10425 Spesiell Laks og ørret
- 1811 – A14: Øksningen ID: 14019 Spesiell Laks og ørret
- 1811 – A15: Lekvika ID: 19738 Blåskjell
- 1811 – A16: Klubben ID: 10860 Blåskjell
- 1811 – A18: Tosen (deler med Brønnøy 1813 – A1: Tosen) Laks og ørret.
Kollsvika ID 38677 Laks og ørret.
Oksbåsen ID37077 Laks og ørret.

Sømna:

- 1812 – A1: Laksvika ID 21775 (A3 i kommuneplanen)
- 1812 – A2: A4 i plan
- 1812 – A3: A5 i kommuneplanen

- 1812 – A4: A7 i plan
- 1812 – A5: A2 i kommuneplanen. Jektvika 2 og Olderbakken
- 1812 – A6: Jektvika 2 ID: 10885 Laks og ørret
- 1812 – A7: Olderbakken ID: 27876 Laks og ørret
- 1812 – A8: A6 i kommuneplanen
- 1812 – A9: A8 i plan
- 1812 – A10: Klubben ID: 19755 A1 i plan.
(Deler med Brønnøy 1813 – A3: Klubben) Laks og ørret

Vega:

- 1815 – A1: Bøbukta ID: 24915
- 1815 – A2: Igerøy Ø ID: 18936
- 1815 – A3: Måsskjæret Eksisterende posisjon
- 1815 – A4: Igerøy
- 1815 – A5: Tåvær fjorden
- 1815 – A6: Hysværet A 1 i plan
- 1815 – A7: Kilværet A 3 i plan
- 1815 – A8: Skogsholmen ID: 33157
- 1815 – A9: Sørvær (Deler med Herøy 1818 – A1)
- 1815 – A10: Sandvær (Deler med Herøy 1818 – A5)

Vevelstad:

- 1816 – A1: Buøya
- 1816 – A2: Husvika ID: 12951 Blåskjell
- 1816 – A3: Stakkvika ID: 10435 Blåskjell
- 1816 – A4: Storsteinvika ID: 10436 Blåskjell
- 1816 – A9: Kalvhylla. Foreslått flyttet fra Storurdvika
- 1816 – A9 Laks og ørret
- 1816 – A10: Stokkasjøen ID: 31217
Andalsvågen ID 38037 Laks og ørret
Hamnsundet ID 38057 Laks og ørret

Herøy:

- 1818 – A1: Sørvær (Deler med Vega 1815 - A9)
Laks og ørret
- 1818 – A2: Tvillingholman S ID: 14241 Blåskjell
- 1818 – A3: Brattholmen ID: 11015 Laks og ørret
- 1818 – A5: Sandvær (Deler med Vega 1815 – A10)
Laks og ørret
- 1818 – A6: Almenningen Ø ID: 28836 Torsk
- 1818 – A7: Ytre Vassholmen ID: 29417 Laks og ørret
- 1818 – A8: Brennholmen Laks og ørret
- 1818 – A9: Gåsværfjorden
- 1818 – A10: Hestøy ID: 26815 Slaktemerd
- 1818 – A11: Labukta V ID: 10989 Spesiell Laks og ørret
- 1818 – A12: Vardøya
- 1818 – A13: Sør-Gåsvær Laks og ørret
- 1818 – A14: Langøya NNV ID: 13002 Laks og ørret
- 1818 – A15: Nord-Gåsvær ID: 11041 Spesiell Laks og ørret
- 1818 – A16: Melkøya ID: 31637 Laks og ørret
Seiskjæret ID: 37857 Laks og ørret
Kvitskjæret ID: 35777 Laks og ørret

Leirfjord:

- 1822 – A1: Sundet (A1) i kommuneplanen
- 1822 – A2: Kvalvågen - Kroken; Kvalvågen ID: 14243 og Selvågen ID: 14244, (A2) i kommuneplanen
- 1822 – A3: Nordvika - Skogvika; Skogvika 1 ID: 37397 (A3) i kommuneplanen
- 1822 – A4: Hjørtland (A4) i kommuneplanen
- 1822 – A5: Ljosåstangen (A5) i kommuneplanen
- 1822 – A6: Klipen; ID 36037 - ny lokalitet
- 1822 : Krovvika (A6) i kommuneplanen - slettet etter 2. gangs behandling KPH
- 1822 : Meisfjordholmen (A7) i kommuneplanen - slettet etter 2. gangs behandling KPH
- 1822 : Fagervika (A8) i kommuneplanen - slettet etter 2. gangs behandling KPH
- 1822 : Langneset (A9) i kommuneplanen - slettet etter 2. gangs behandling KPH
- 1822 : Austvika (A10) i kommuneplanen - slettet etter 2. gangs behandling KPH

Dønna:

- 1827 – A1: Eksisterende A i kommuneplanen
- 1827 – A2: Nye Skorpa ID: 33297 Laks og ørret
- 1827 – A3: Skorpa V ID: 10971
- 1827 – A4: Eksisterende i kommuneplanen
- 1827 – A5: Eksisterende i kommuneplanen
- 1827 – A6: Bollhaugen ID: 132841827 – A7: Eksisterende i kommuneplanen Laks og ørret. Torsk.
- 1827 – A8: Gjesøya ID: 30797 Kveite
- 1827 – A9: Eksisterende i kommuneplanen
- 1827 – A10: Eksisterende i kommuneplanen
- 1827 – A11: Eksisterende i plan (5)
- 1827 – A12: Eksisterende i kommuneplanen
- 1827 – A13: Eksisterende i kommuneplanen
- 1827 – A14: Eksisterende i plan (6)
- 1827 – A15: Eksisterende i plan (11)
- 1827 – A16: Eksisterende i plan (8)
- 1827 – A17: Breivika og Breivika sør ID: 28336 og 32897 Laks og ørret
- 1827 – A18: Eksisterende i kommuneplanen
- 1827 – A19: Slapøya ID: 14676 Kveite (7 i plan) Laks og ørret
- 1827 – A20: Eksisterende i kommuneplanen
- 1827 – A21: Eksisterende i kommuneplanen
- 1827 – A22: Sundsøy ID: 29376 Laks og ørret
- 1827 – A23: Eksisterende i plan (10)
- 1827 – A24: Eksisterende i kommuneplanen
- 1827 – A25: Eksisterende i kommuneplanen
- 1827 – A26: Eksisterende i kommuneplanen
- 1827 – A27: Lille Åsvær ID: 10990 (12 I plan) Laks og ørret
- 1827 – A28: Ramnøya S ID: 10996 (13 I plan) Laks og ørret
Bjørnsøya ID 13185 Laks, ørret, rognkjeks og torsk
Havstein sør ID 36778 Laks og ørret.

Nesna:

- 1828 – A1: Eksisterende i plan A15 Varpet
- 1828 – A2: Hugla ID 14655
- 1828 – A5: Hjartøy N ID: 15655 A1 i kommuneplanen Laks og ørret
- 1828 – A6: Nordbotnet ID: 23816 A8 i kommuneplanen Laks og ørret
- 1828 – A7: Eksisterende i plan A12
- 1828 – A8: Eksisterende i plan A16
- 1828 – A9: Eksisterende i plan A12
- 1828 – A10: Valvika ID: 13522 Eksisterende i kommuneplanen A7
Husby ID 13333 Husby Rognkjeks

Lurøy:

- 1834 – A1: Varpet
- 1834 – A2: Eksisterende i kommuneplanen A18
- 1834 – A3: Gullsøya
- 1834 – A4: Grasholman ID: 32037
- 1834 – A5: Trettolmen
- 1834 – A6: Eksisterende i kommuneplanen A16
- 1834 – A7: Leirholmen ID: 26675
- 1834 – A8: Vardskjær Ø ID: 10968 Eksisterende i kommuneplan A20
- 1834 – A9: Blokkholmen ID: 10964 Eksisterende i kommuneplanen A19
- 1834 – A10: Eksisterende i kommuneplanen A10
- 1834 – A11: Kalvøya ID: 15118
- 1834 – A13: Kokvika ID: 13764 Eksisterende i plan AF8
- 1834 – A14: Store Bukkøy N ID: 10974 Eksisterende i kommuneplanen A21
- 1834 – A16: Olvika ID: 28676 Eksisterende i kommuneplanen A1
- 1834 – A17: Sørvær
- 1834 – A18: Breivika ID: 13765 Eksisterende i kommuneplanen A6
- 1834 – A19: Måværet
- 1834 – A20: Eksisterende i kommuneplanen A13
- 1834 – A21: Eksisterende i kommuneplanen A14
- 1834 – A22: Eksisterende i kommuneplanen A15
- 1834 – A23: Movikodden ID: 33657
- 1834 – A24: Eksisterende i kommuneplanen A22
- 1834 - Korsvika
- 1834 - Risvika
- 1834 - Vardskjæret Sor

Træna:

- 1835 – A1: Rensøya N ID: 10893 Laks og ørret
- 1835 - Galteneset Laks og ørret

Rødøy:

- 1836 – A1: Linesvika ID: 29996
- 1836 – A2: Storstrompan ID: 13124
- 1836 – A3: Lian ID 35977 Laks og ørret
- 1836 – A4: Renga S ID: 22796 Laks og ørret

- 1836 – A5: Ørnstolen ID: 11088 Laks og ørret
- 1836 – A6: Stangholmen ID: 28896 Laks og ørret
- 1836 – A7: Selsøyvær ID: 36517 Laks og ørret
- 1836 – A8: Bukkøya Ø ID: 11087 Laks og ørret
- 1836 – A9: Kvalvika ID: 11074 Laks og ørret
- 1836 – A10: Digermulen ID: 11076 Laks og ørret
- 1836 – A11: Djupvik ID: 30097 Laks og ørret
- 1836 – A12: Svinvær ID: 11144
- 1836 – A13: Kjøløyvær
- 1836 – A14: Håvær
- 1836 – A15: Lyngvær
- 1836 – A16: Blekvær
- 1836 - Breivika ID15621 Laks og ørret
- 1836 - Reppen ID 34097 Laks og ørret

Nye og eksisterende arealformål natur**Bindal:**

- 1811 NR 1: Naturrestat H720_1101

Sømna:

- 1812 N 1: Naturformål
- 1812 NR 1: Naturrestat H720_1201
- 1812 NR 2: Naturrestat H720_1203

Vega:

- 1815 DF 1: Dyrefredningsområde H720_1501
- 1815 N 1: Landskapsvern, naturrestat mm.
Båndleggingsområder definerer bestemmelsene
- 1815 NR 1: Naturrestat H720_1503
- 1815 NR 2: Naturrestat H720_1504

Herøy:

- 1818 LVP 1: Landskapsvernområde med plantelivsfredning H720_1801
- 1818 NR 1: Naturrestat H720_1802
- 1818 NR 2: Naturrestat H720_1803

Dønna:

- 1827 LVD 1: Landskapsvernområde med dyrelivsfredning H720_2701

Lurøy:

- 1834 NR 1: Naturrestat H720_3401
- 1834 LVD 1: Landskapsvernområde med dyrelivsfredning H720_3402
- 1834 NR 2: Naturrestat H720_3403

Rødøy:

- 1836 NP 1: Nasjonalpark H720_3602
- 1836 NR 1: Naturrestat H720_3603
- 1836 2: Naturrestat H720_3604
- 1836 3: Naturrestat H720_3605

3. BESTEMMELSER OG RETNINGSLINJER

Planen skal gi sjøbaserte næringer mulighet til økt verdiskaping basert på en bærekraftig utvikling. Eksisterende og fremtidig arealbehov til ulike aktiviteter skal veies mot hverandre og mot miljøforhold, lokale og politiske interesser, samt føringer fra nasjonale og regionale myndigheter.

3.1 Planens rettsvirkning

Kystsoneplan for Helgeland fastsetter arealbruk jf. PBL § 1-2 i de 11 kommunene Bindal, Sømna, Vega, Vevelstad, Leirfjord, Herøy, Dønna, Nesna, Lurøy, Træna og Rødøy. Plankartet for kystsonen med tilhørende bestemmelser er et juridisk bindende dokument, hjemlet i Plan- og bygningsloven (PBL) § 1-2.

Planen fastsetter fremtidig arealbruk og er bindende for nye tiltak eller utvidelse av eksisterende tiltak innenfor planområdet. jfr. PBL § 11-6. Planen dekker sjøområdene i de deltakende kommunene og gjelder på vannflaten, i vannsøylen og på sjøbunnen. Plan grensen mot land går ved midlere høyvann og er definert ved "generalisert felles kystkontur" som er en kystkontur utarbeidet av Kartverket i 2008- 2011. Tidligere vedtatte reguleringsplaner, som vist i kap. 2, skal fortsatt gjelde etter vedtak av KPH.

Bestemmelser er knyttet til plankartet klargjør vilkårene for bruk og vern av arealene og er juridisk bindende jfr. PBL §§ 11-9 til 11-11. **SKAL.**

Retningslinjene er kun av veiledende karakter og kan ikke brukes som hjemmelsgrunnlag for vedtak etter denne planen. Retningslinjene er ment å være retningsgivende. De gir en utdypende forklaring og bedre forståelse til praktisering av bestemmelsene for ønsket utvikling i saker som berører planområdet. **BØR.**

Bestemmelsene og retningslinjene er knyttet til plankart datert xx.xx. 2018. Temakartene inngår som en del av planbestemmelsene og retningslinjene. For hver arealformål og underformål er det spesifisert bestemmelser og retningslinjer. Bestemmelser er i uthevet tekst markert med **!** og retningslinjer i kursiv markert med **⦿**. Kystplan Helgeland bruker følgende arealformål med tilhørende bestemmelser og retningslinjer:

3.2. Generelle bestemmelser og retningslinjer

3.3. Bruk og vern av sjø og vassdrag (6001)

3.3.1. *Bruk eller vern av sjø og vassdrag dypere enn 20m. Uten markering*

3.3.2. *Bruk eller vern av sjø og vassdrag grunnere enn 20m. Uten markering*

3.3.3. *Bruk eller vern av sjø og vassdrag uten tillatt akvakultur (6001) «-A)*

3.3.4. *Fiske, ferdsel og farleder og friluftsliv – uten akvakultur og naturområder (FFFF)*

3.4. Fiske (6300)

3.5. Akvakultur (6400)

3.6. Naturområder (6600)

3.7. Friluftsområder (6700)

3.8. Kombinerte formål i sjø og vassdrag med eller uten tilhørende strandsone (6800)

- *Kombinerte for akvakultur, ferdsel og fiske. Markert A/F/F*
- *Kombinerte formål for låssetting og fortøyning. Markert L/A*
- *Kombinerte formål for fiske og friluftsliv. Markert F/G*
- *Kombinerte formål for naturformål og akvakultur. Markert N/A*
- *Kombinerte formål for fiske, friluftsliv og ferdsel. Markert FFF.*
- *Kombinerte formål for fiske, friluftsliv, natur og ferdsel. Markert FFNE*

Annet:

Samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur

- *Veg (2010). Disse områdene er representert der det strekker en bru over sjøarealet*
- *Havn(2040)*
- *Småbåthavn(6230)*
- *Farleder er merket som sorte og røde samferdselslinjer. Sorte linjer jf. Kystverket, røde linjer jf. Nordland Fylkeskommune (ferger og hurtigbåt)*

3.2. Generelle bestemmelser og retningslinjer

3.2.1. Generelle bestemmelser



Utredning av fare for kvikkleireskred I områder under marin grense med marine avsetninger, må det ved utarbeidelse av reguleringsplan eller ved enkeltsaksbehandling gjennomføres en geoteknisk vurdering av kvikkleireskredfare.

Hvis det blir funnet kvikkleire i området skal utbyggingens effekt på hele områdestabiliteten utredes av fagkyndig. Det skal også vurderes om planområdet kan bli berørt av skred som utløses utenfor planområdet. Undersøkelser skal være gjennomført og dokumentert før reguleringsplan sendes på høring. Eventuelle risikoreduserende tiltak må beskrives og virkningen av disse må dokumenteres.

3.2.2. Generelle retningslinjer



Utredning av fare for kvikkleireskred

Det er viktig at man ved alle typer terreng-inngrep og utbygging på marine avsetninger under marin grense (MG) og i sjø, viser aktsomhet i forhold til mulig fare for kvikkleireskred. Dette gjelder blant annet ved utfylling av masser i sjø, ved mudring, ved molobygging osv. I områder under marin grense må det ved utarbeidelse av søknadspålyktige tiltak gjennomføres en geoteknisk vurdering av faren for kvikkleireskred.

Hvis det blir funnet kvikkleire eller andre sprøbruddmaterialer i området skal utbyggingens effekt på hele områdestabiliteten utredes av fagkyndig (geotekniker).

Dokumentasjon fra geotekniker må vise at det vil være tilfredsstillende sikkerhet både i anleggsfasen og permanent jf. TEK 10 kap. 7 og NVEs veileder nr.7/2014 «Sikkerhet mot kvikkleireskred» eller til en hver tids gjeldende lov og retningslinjer.

3.3. Bruk og vern av sjø og vassdrag (6001)

3.3.1. Bruk eller vern av sjø og vassdrag dypere enn 20m (6100)



Dette er fellesområder i kystsonen hvor det ikke er foretatt en konkret avveining mellom ulike brukerinteresser. Innenfor disse områdene kan det tillates etablering av akvakultur, dersom det ikke foreligger særlige grunner for å avslå søknaden.

Kommunene skal vurdere og avklare mulige arealbrukskonflikter i den enkelte akvakultursak med bakgrunn i oppdatert kunnskapsgrunnlag, slik at natur-, ferdsels-, fiske- og friluftinteressene ikke blir vesentlig skadelidende. Eventuell endret arealbruk på land skal også vurderes.


Tiltak som hindrer reindriftas rett til å flytte med rein, er ikke tillatt. Reindriftas arealbrukskart skal legges til grunn ved vurdering av konflikt mellom akvakulturanlegg og reindrift. Ved tvil om tiltaket har konsekvenser for reindriftas rett til å flytte med rein, skal uttalelse fra berørt reinbeitedistrikt og Fylkesmannen innhentes.




I "Bruk og vern områder" dypere enn 20m vil oppdrettsanlegg kunne etableres dersom det ikke dukker opp nye momenter under offentlig utlegging/kunngjøring som en følge av særlovgivningen. Ved søknad om etablering av akvakulturanlegg i de generelle sjøområder dypere enn 20 m kreves full saksgang med utredning og avveining forhold til andre interesser jf. Akvakulturloven §6 og §16.

Ved utbygginger som omfatter mudring og flytting av masser skal grunnforholdene dokumenteres. Er det påvist eller mistenkes forurenset grunnen skal dette også undersøkes. Avklaringene skal dokumenteres ved søknad om rammetillatelse jfr. PBL § 11-9 nr. 8.

3.3.2. Bruk eller vern av sjø og vassdrag grunnere enn 20m (6001)


-  I "Bruk og vern" områder grunnere enn 20 m tillates ikke etablering av akvakultur.


 *Høsting av tare bør ikke tillates i kartlagte områder som har regional og nasjonal stor verdi for biologisk mangfold, eller i nærheten områder som er kartlagt som viktige gyte- og fiskeområder.*

3.3.3. Bruk eller vern av sjø og vassdrag uten tillatt akvakultur (6001) – A

-  Etablering av oppdrettsanlegg er ikke tillatt.


3.3.4. Fiske, ferdsel og farleder og friluftsliv – uten akvakultur og naturområder (FFFF)

-  Det tillates tiltak som kan være i konflikt med naturområder slik som flytebrygger, turstier og friluftslivområder. Det tillates ikke tiltak som kan være i konflikt med friluftsliv, som for eksempel akvakultur.


 *Dette er områder hvor kommunene prioriterer ferdsel og friluftsliv, og ikke ønsker tiltak som kan være i konflikt med FFFF. Samtidig kan det legges til rette for ferdsel og etablering av flytebrygger med mer.*

Kommentar: Bestemmelser er et godt verktøy for kommunene hvor man vil definere områder hvor man ønsker nye tiltak (hytter, småbåthavner etc), med unntak av akvakultur. Bygging av småbåthavn og kai er søknadspåtliggende tiltak.

3.4. Fiske (6300)


-  I gytefelt/viktige fiskefelt, kaste- låssetingsplasser og i aktive redskapsfelt skal det i vannsøyle eller bunn ikke tillates tiltak som kan skade eller ødelegge områdenes kartlagte funksjon .

3.5. Akvakultur (6400)

-  Området omfatter alle typer av oppdrettsanlegg (fiskeoppdrett, skjellfarmer og algedyrking m.m.). Anlegget , med forflåte og eventuelt boliger på sjø skal ligge innenfor områder hvor det tillates akvakultur. Fortøyninger må ikke hindre fri ferdsel for mindre fartøy mellom anlegget og land. Fortøyninger festet i land skal festes under laveste lavvann.

Kommentar: For å ta områdene i bruk til akvakultur kreves tillatelse atter akvakulturloven. Det er 20 m ferdselsforbud og 100 m fiskeforbud rundt oppdrettsanlegg. Andre aktiviteter kan skje fritt i området så lenge de ikke kommer i konflikt med planformålet. Oversikt over etablerte og nye tiltak i Kap. 2.9.og konsekvensutredning av nye tiltak er i Del 2.


3.6. Naturområder(6600)

-  I naturområder skal det i vannoverflate, vannsøyle eller bunn ikke gjøres inngrep eller tillates bruk som kan forringe, skade eller ødelegge forekomsten av naturtypene. Det kan gjøres unntak for vedlikehold av etablert infrastruktur.

I nasjonale laksefjorder er det forbud mot nyetablering av oppdrettsanlegg, slaktning og videreføring av anadrome fiskeslag. Beskyttelsesregimet fastsatt til nasjonale laksefjorder i St.prp. nr. 32 (2006 – 2007) skal gjelde.

«Her kommer en egen bestemmelse om Vegaøyan verdensarvområde etter ferdig KU»


3.7. Friluftsområder (6700)


-  I områder satt av til friluftsliv tillates ingen tiltak og inngrep som kan forringe områdets eksisterende tilstand og verdi. I samarbeid med plan- og bygningsmyndigheten kan områdene tilrettelegges med enkle installasjoner til bruk for allmennheten (for eksempel flytebøyer med skilt).

Kommentar: Kommunene har kartlagt og verdisatt Friluftsområder i regi av Nordland Fylkeskommune. Kartleggingen bør vektlegges ved konsekvensutredning av nye tiltak.


3.8. Kombinerte formål i sjø og vassdrag med eller uten tilhørende strandsoner (6800)


3.8.1. Kombinerte formål for fiske, ferdsel, natur og friluftsliv. Markert FFNF.

-  Innenfor disse områdene tillates ikke etablering av akvakultur. Ved inngrep skal det dokumenteres hvordan tiltaket påvirker naturmangfold og allmennhetens ferdselsmuligheter.

 Fiskeområder utover aktive redskapsfelt, gyteområder/viktige fiskefelt og kaste- og låssettingsplasser, er ikke avsatt som enbruksområder for fiskeri. Derfor bør hensynet til fiskerinæringen generelt tillegges vekt i konflikttilfeller.


3.8.2. Kombinerte formål for fiske, ferdsel og friluftsliv. Markert FFF

-  Innenfor disse områdene tillates det ikke etablering av akvakultur.


 Fiskeområder utover aktive redskapsfelt, gyteområder/viktige fiskefelt og kaste- og låssettingsplasser, er ikke avsatt som enbruksområder for fiskeri. Derfor bør hensynet til fiskerinæringen generelt tillegges vekt i konflikttilfeller.

Kommentar: Dette er områder hvor kommunene prioriterer ferdsel og friluftsliv, og ikke ønsker tiltak som kan være i konflikt med FFE. Samtidig kan det legges til rette for ferdsel og flytebrygger med mer. Formålet kan taes i bruk i områder hvor man ønsker nye tiltak (hytter, småbåthavner etc.) med unntak av akvakultur.


3.8.3. Kombinerte formål for fiske, ferdsel og akvakultur. Markert FFA

-  Det tillates utlegging av fortøyninger til havbruk etablert i A-områder. Fortøyninger må ligge minimum 25 m under gjennomsnittlig havnivå og ikke være til hinder for vanlig sjøveis ferdsel (A-25). Fortøyninger inn mot land må ligge minimum 2 m under laveste lavvann. Det er ikke tillatt med utvidelser eller nyetablering av akvakulturanlegg utover fortøyning innenfor området.

3.8.4. Kombinerte formål for låssetting og akvakultur. Markert L/A

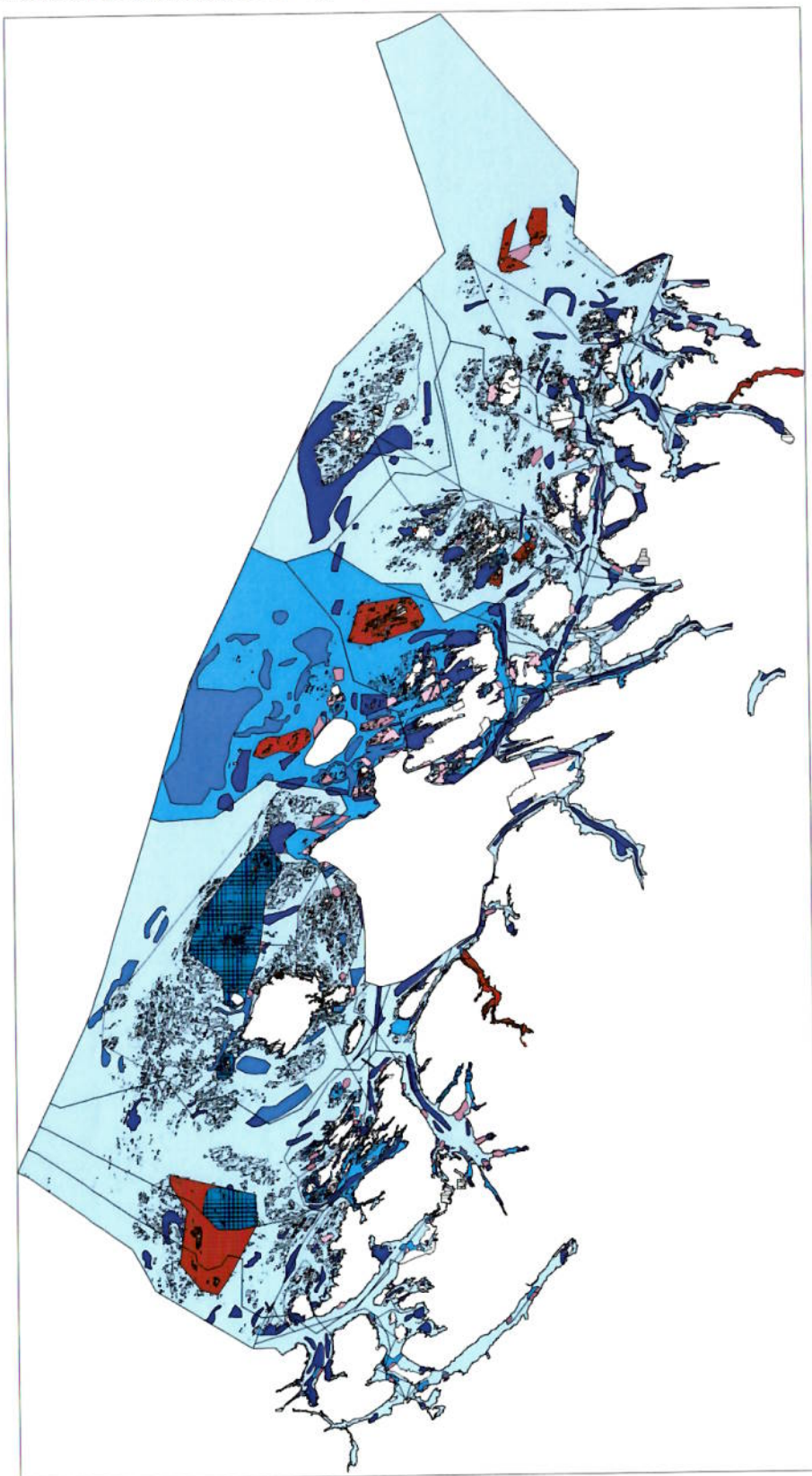
-  Det tillates utlegging av fortøyninger til havbruk etablert i A-områder. Fortøyninger må ligge minimum 25 m under gjennomsnittlig havnivå og ikke være til hinder for vanlig sjøveis ferdsel (A-25). Fortøyninger inn mot land må ligge minimum 2 m under laveste lavvann. Det er ikke tillatt med utvidelser eller nyetablering av akvakulturanlegg utover fortøyning innenfor området.

3.8.5. Kombinerte formål for naturformål og akvakultur. Markert N/A

-  Innenfor disse områdene tillates etablering av akvakultur i tråd med verneforskriften.

4. PLANKART

Under gjengis plankart med arealforslag for området. Et høyoppløselig og fullt skalerbart kart foreligger som egen pdf-fil.



TEGNFORKLARING















Plandata

Nåværende Fremtidig Sosikode Arealbruksformål





















Samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur (PBL2008 §11-7 NR.2)

	2010	Veg
	2040	Havn

Bruk og vern av sjø og vassdrag (PBL2008 §11-7 NR.6)

		6001	Bruk og vern av sjø og vassdrag med tilhørende strandsone
		6230	Småbåthavn
		6300	Fiske
		6400	Akvakultur
		6600	Naturområde vann
		6700	Friluftsområde vann
		6800	Kombinerte formål sjø og vassdrag

Hensynsoner (PBL2008 §11-8)

		210	Støysone - Rød sone iht. T-1442
		220	Støysone - Gul sone iht. T-1442
		310	Faresone - Ras- og skredfare
		520	Angitt hensynsone - Hensyn reindrift
		530	Angitt hensynsone - Hensyn friluftsliv
		550	Angitt hensynsone - Hensyn landskap
		560	Angitt hensynsone - Bevaring naturmiljø
		570	Angitt hensynsone - Bevaring kulturmiljø
		720	Båndlegging etter lov om naturvern
		910	Detaljeringsone-Reguleringsplan skal fortsatt gjelde











Bestemmelseområde (PBL2008 §11-9)

Bestemmelseområde

Kommuneplan-Linjè- og punktsymboler(PBL2008)

		Støysonegrense
		Sikringsonegrense
		Angitthensyngrense
		Båndlegginggrense
		Detaljeringsgrense
		Bestemmelsegrense

Felles for kommuneplan PBL 1985 og 2008

		Planområde
		Planens begrensning
		Grense for arealformål
		Farled
		Påskrift områdenavn

Kartopplysninger

Kilde for basiskart:

Ekvidistanse 20 m

Dato for basiskart:

Kartmålestokk

Koordinatsystem: UTM sone 33 / Euref89

Høydegrunnlag: NN 1954



AREALPLAN ETTER PBL AV 2008



Kystplan Helgeland 2016-2020

Interkommunal kystsoneplan for Bindal, Sømna, Brønnøy, Vega, Vevelstad,
Herøy, Dønna, Leirfjord, Vefsn, Nesna, Træna, Lurøy, Rødøy

Høringsutkast

SAKSBEHANDLING ETTER PLAN- OG BYGNINGSLOVEN

Kunngjøring av oppstart av planarbeidet:

Høring ettersyn fra-til:

Et samarbeid mellom:



5. RULLERING AV PLANEN

Etter vedtak av Kystplan Helgeland , er det opp til den enkelte kommune hvordan kommunedelplanen skal rulleres videre.

Kystsonenplanen skal etter endelig vedtak koples sammen med kommuneplanens arealdel og ved framtidige rulleringer er målsettingen å kjøre kun en planprosess for hver kommunes totale areal (sjø og land). Rullering av kystsonenplanen er styrt av PBL kap. 9, interkommunalt samarbeid for gjensidig medvirkning. Det er anledning for en kommune å gjøre endringer så fremt bestemmelsene i PBL 9-6 annet ledd følges. Hvis en av kommunene i samarbeidet ensidig ønsker å gjøre endringer skal de øvrige kommunene varsles skriftlig. Hvis det er større prinsipielle endringer som krever samordning varsles styringsgruppen som tar stilling hvordan saken skal behandles.

Vedlegg A: INNSPILL OG MERKNADER TIL PLANPROGRAMMET

KPH har mottatt felles innspill fra følgende aktører i forbindelse med høringen av planprogrammet:

1. Fylkesmannen i Nordland
2. Nordland Fylkeskommune
3. Direktoratet for mineralforvaltning
4. Fiskeridirektoratet
5. Nordland Fylkes Fiskarlag
6. Avinor
7. Statens Vegvesen
8. Kystverket Nordland
9. Universitetet i Tromsø og NTNU
10. Opplysningsvesenets Fond

Innspillene er vurdert og revidering av planprogrammet er gjennomført. Nærmere om innspillene:

Ad 1:

Fylkesmannen i Nordland er kritisk til omfattende bruk av flerbruksområder inkludert akvakultur også benevnt som "Trøndelagsmodellen" eller "det omvendte planprinsipp" i planprogrammet. Fylkesmannen skriver i sitt innspill:

«Dersom man gjennom anvendelse av det som i planprogrammet er omtalt som "omvendt planprinsipp" sitter igjen med store sjøareal med kombinasjon av allmenn flerbruk og akvakultur, vil dette være lite avklarende og framstå som lite forutsigbart. Kommunene vil innenfor disse områdene i vesentlig grad miste muligheten sin for å styre arealbruken, og muligheten til å foreta avveininger av andre vesentlige interesser i forhold til hensynet til akvakultur. Dette gjelder særlig forhold som ikke i utgangspunktet skal inkluderes i beslutningsgrunnlaget for lokalisering av områder til akvakulturformål / flerbruksområder med "A" inkludert, som hensynet til bolig- og/eller fritidsboligområder på land».

Fylkesmannens viser til sin klassifisering av viktige sjø- og fjordområder for anadrom laksefisk gjennomført i 2001. For Brønnøy og Bindal kommune er det spesielt interessant at Tosenfjorden er kategorisert som et fjordområde som ut fra hensynet til bestanden av anadrom laksefisk bør være fri for oppdrett av laksefisk. I Velfjorden anbefales det at lakseoppdrett kan tillates på visse vilkår.

Videre påpeker fylkesmannen at planlegging for sjø og land må ses i sammenheng og oppfordrer derfor kommunene til å inkludere den funksjonelle strandsonen i planleggingen av sjoarealene.

Kommentar:

Etter høringen av planprogram har prosjektstyret og -ledelsen i KPH og Fylkesmannen hatt flere dialogmøter hvor partene bl.a. har drøftet bruken av det omvendte planprinsippet. Prosjektstyret og -ledelsen i KPH og fylkesmannen er ikke enige i plantilnærminga. Planprogrammet for Kystplan Helgeland er endret slik at begrepet "omvendt planprinsipp" er erstattet med følgende formulering:

«Når alle viktige arealbrukere og aktiviteter som fiskeri, akvakultur, ferdsel, farleder, friluftsliv og naturområder har fått ivaretatt sine primære arealinteresser, vil det normalt stå til rest et stort areal. Det er viktig at areal som ikke er definert som enbruksområder skal omfatte alle arealbrukere, også akvakultur. Resultatet er en dynamisk og fleksibel arealbruk hvor alle interessenter får større forutsigbarhet og man unngår dispensasjoner. Vi får konfliktavklart de viktigste arealbrukere og åpner for akvakultur i områder som er lite konfliktfylte.»

Ad 2:

Nordland Fylkeskommune stiller i sitt høringsinnspill spørsmål ved organiseringen av prosjektet Kystplan Helgeland slik det er fremstilt i planprogrammet. Fylkeskommunen ber om at organiseringen endres slik at styringsgruppen består av ordførerne fra alle deltakende kommuner, og at styringsgruppen kan gjøre delegerte vedtak.

Heller ikke fylkeskommunen støtter bruken av "det omvendte planprinsippet", og vurderer at man ved utbredt bruk av flerbruksområder ikke gjennomfører den nødvendige planmessige avveiningen mellom nærings-, friluftslivs- og miljøinteresser. Fylkeskommunen ber om at omvendt planprinsipp tas ut av planprogrammet.

Videre påker Fylkeskommunen at hurtigbåtrutene i fylket ikke er tilgjengelige som digitale kartfiler. Likevel bør en kystsoneplan visualisere og ivareta de arealene som brukes til samferdsel.

Fylkeskommunen informerer videre om landskaps, friluftslivs- og kulturminnekartlegginger som er relevante for konsekvensutredningene og areal-disponeringene i kystsoneplanen.

Kommentar:

Etter høringen av planprogrammet har prosjektstyret i Kystplan Helgeland og fylkeskommunen gjennomført flere dialogmøter hvor partene har diskutert fylkeskommunens innspill til planprogram, prosjektorganisering og videre planarbeid. Organiseringa av prosjektstyret er i henhold til Pbl kap. 9. Prosjektstyret i Kystplan Helgeland og fylkeskommunen er avklart, og planprogrammet er endret slik at begrepet "omvendt planprinsipp" er erstattet med ovenfor siterte tekst. KPH ser ikke behov for å gjøre noen vesentlige endringer i planprogrammet med hensyn til innspill fra Nordland Fylkeskommune. Spørsmål som Fylkeskommunen adresserer i sine innspill er avklart i planprosessen.

Ad 3:

Direktoratet for mineralforvaltning gir en generell høringssuttalelse og ber om at utredningstemaene i planprogrammet suppleres med mineralforekomster. Direktoratet viser til at det finnes mineralske forekomster nært sjøen i de aktuelle kommunene.

Kommunene vil som en del av revideringen av kommuneplanens arealdel for både land- og sjøarealer ivareta aktuelle mineralforekomster gjennom at det skal kreves egne reguleringsplaner ifm større uttak.

Ad 4:

Fiskeridirektoratet redegjør for nasjonale og regionale føringer i forhold til sjømatnæringene og deres vekstpotensial. Videre beskriver Fiskeridirektoratet behovet for en konfliktavklarende kystsoneplan som sikrer fiskeriinteresser samtidig som det legges til rette for en bærekraftig vekst innen oppdrettsnæringen. Fiskeridirektoratet er positiv til bruken av flerbruksområder inkludert akvakultur i kystsoneplanleggingen, og vurderer det ikke som problematisk å bruke det omvendte planprinsippet i Kystplan Helgeland. Fiskeridirektoratet har ikke kommet med noen vesentlige merknader til planprogrammet.

Kommentar:

Innspillet medfører ikke endringer i planprogrammet, og blir tatt til etterretning.

Ad 5:

Nordland Fylkes Fiskarlag understreker i sitt høringsinnspill viktigheten av å sikre medvirkning fra alle interessegrupper i en planprosess, og ber om at deres representanter blir gitt anledning til å delta i kystsoneplanleggingen. Fiskarlaget viser til økende konfliktnivå mellom fiskere og andre fiskeinteresser i sjøarealet i de siste 30 årene. Videre er Nordland Fylkes Fiskarlag skeptisk til bruken av flerbruksområder inkludert akvakultur, da de har erfaring med at akvakultur vektes høyt i slike områder. Fiskarlaget oppfordrer kommunene til å utarbeide en kystsoneplan som sikrer fiskernes næringsgrunnlag også for framtiden. Fiskarlaget ønsker at sikring av tradisjonelle fiskeområder framheves i planprogrammet. Fiskarlaget minner dessuten om naturmangfoldsløvens prioritering av "føre-var-prinsippet" i forbindelse med vurderinger av naturens bærekraft.

Kommentar:

Innspillet tas til etterretning. Sikring av tradisjonelle fiskeområder framheves ikke spesielt i planprogrammet. Det vurderes at sikring av fiskeområder er tydelig beskrevet i planprogrammet som det foreligger.

Ad 6:

Avinor krever i sin høringssuttalelse at hensynet til Brønnøysund lufthavn ivaretas gjennom en rekke plantekniske grep. Avinor krever spesifikt at Brønnøysund lufthavns restriksjonsplan/byggerestriksjonskart innarbeides i arealplanen. Dette gjelder også for sjøarealene. Samtidig skal kravet om hinderfrihet omkring lufthavnen markeres i arealplanen som hensynssoner med tilhørende retningslinjer og bestemmelser. Videre nevnes det at såkalt "gul støysone" må legges inn på kommuneplanens arealdel som en egen hensynssone med nødvendige bestemmelser. Avinor varsler at dersom de nevnte hensynssonene samt tilhørende bestemmelser og saksbehandlingsrutiner ikke innarbeides i arealplanene, vil det bli fremmet innsigelse til kommuneplanens arealdel.

Kommentar:

Innspillet tas til etterretning.

Ad 7:

Statens Vegvesen stiller seg til rådighet for å bidra i planprosessen, men har ingen merknader eller innspill til planprogrammet.

Kommentar:

Innspillet tas til etterretning.

Ad 8:

Kystverket skriver i sitt innspill kort om Kystverkets forvaltningsansvar, aktivitetsnivå og interesser som må ivaretas i kystsoneplanen. Her nevnes spesielt ansvaret for uhindret ferdsel i farledene, uhindret bruk av de statlige fiskerihavnene og sikring av ankringsområder og nødhavner. Som vedlegg til innspillet følger en liste over fiskerihavner og nødhavner i kommunen.

Videre kommer høringsinstansen med generelle merknader til planprogrammet. Det foreligger ingen vesentlige merknader til planprogrammet.

Kommentar:

Innspillet tas til etterretning.

Ad 9:

Universitetet i Tromsø/Tromsø Museum og NTNU/ Vitenskapsmuseet uttaler seg til planprogrammet som ansvarlig myndighet for kulturminner under vann. Det vises til Kulturminnelovens vern av kulturminner under vann dels som automatisk fredede kulturminner (fast kulturminne fra før 1537 eller samisk kulturminne eldre enn 100 år) og skipsfunn. Tromsø Museum og Vitenskapsmuseet ønsker å medvirke i planprosessen for å hindre senere konflikter.

Kommentar:

Innspillet tas til etterretning.

Ad 10:

Opplysningsvesenets Fond ber om å bli kontaktet underveis i planprosessen om tiltak som kommer i berøring med grunn der fondet er hjemmelshaver. Samtidig ønsker fondet å få planforslaget til gjennomgang i forbindelse med den offentlige høringen.

Kommentar:

Innspillet tas til etterretning.

Samlet vurdering

Prosjektledelsen i Kystplan Helgeland, fylkeskommunen og fylkesmannen har drøftet uenigheten om plantilnærming og organisering i etterkant av høringen av planprogrammet og har konkludert med at plantilnærming blir som foreslått i planprogrammet. Organiseringen endres til at det kun er politikere i styringsgruppen, men sektormyndigheter og interesseorganisasjoner er observatører.

Vedlegg B: DETALJERINGSSONER KPH

Detaljeringszone:

Detaljeringszoner omfatter reguleringsplaner som er gjeldene framfor KPH.

Kommunenes reguleringsplaner som går ut i sjø er hvite i planen.

I Kystplan Helgeland representeres Plan ID/vedtaksdato for reguleringsplanen som hensynsonenavn. Reguleringsplaner i oversikten som ikke er digitalisert og inntegnet i plankartet gjelder framfor KPH. Disse planene videreføres i ny kystzoneplan.

Bindal kommune:

I Bindal kommune berører 17 gyldige reguleringsplaner sjøområdene:

Reguleringsplan for Nordheim hytteområde R 20	(planID: 1811198902)
Reguleringsplan for Ytre Kjelleidet R 21	(planID: 1811199001)
Reguleringsplan for Heilhornet hytteområde R 26	(planID: 1811199304)
Reguleringsplan for Aunvik R 29	(planID: 1811199501)
Reguleringsplan for Serviceområde Bogen II R 31	(planID: 1811199901)
Reguleringsplan for Lian hyttefelt R 34	(planID: 1811200001)
Reguleringsplan for Storheil hyttefelt R 38	(planID: 1811200302)
Reguleringsplan for Kalvik havneområde	(planID: 1811199101)
Reguleringsplan for Terråk sentrum	(planID: 1811200302)
Reguleringsplan for Nessahaugen 2	(planID: 1811200303)
Reguleringsplan for Terråk småbåthavn	(planID: 1811200501)
Reguleringsplan for Åsheim 2	(planID: 1811200502)
Reguleringsplan for Terråk sentrum	(planID: 1811200901)
Reguleringsplan for Brunesset camping	(planID: 1811200903)
Reguleringsplan for Holm ferjeleie	(planID: 1811200904)
Reguleringsplan for Langstranda panorama	(planID: 1811201001)
Reguleringsplan for Kalvik kai	(planID: 1811201301)

Sømna kommune:

I Sømna kommune berører 8 gyldige reguleringsplaner sjøområdene:

Reguleringsplan for Hombornes
Reguleringsplan for Berg og omegn
Reguleringsplan for Bjørnvika camping
Reguleringsplan for Vik Havn
Reguleringsplan for Grønnskjæret marina
Reguleringsplan for Vennesund nord og sør
Reguleringsplan for Langøysundet hyttefelt

Brønnøy kommune:

I Brønnøy kommune berører 39 gyldige reguleringsplaner sjøområdene:

Reguleringsplan for settefiskanlegg Borkamo	(planID 18132008006)
Reguleringsendring del av Salhus søndre - område sør..	(planID 18132015001)
Detaljregulering for Strømsneset	(planID 18132014001)
Områderegulering Brønnøysund lufthavn med omland	(planID 18132011001)
Reguleringsplan Brønnøysund del 3	(planID 18132007003)
Reguleringsendring Hommelstø - Rugåshylla, sjørettet del	(planID 18132009003)

Reguleringsplan for Biskopholmen-Fiskerihavna	(planID 18132009002)
Reguleringsplan for Akselberg kalkbrudd	(planID 18132007012)
Stor-Torgnes fritidsbebyggelse, endring friluftsområde	(planID 18132008002)
Hovøy næringsområde	(planID 18132007010)
Klubbøya nord med omland	(planID 18132007006)
Brønnøysund del 2 (Valen-Buneset-Flaggstanghaugen)	(planID 18132007002)
Skutstøen hytteområde	(planID 18132007001)
Stor-Torgnes fritidsbebyggelse	(planID 18132006001)
Reguleringsplan Hestøya Søndre del	(planID 18132005005)
Reguleringsendring Hommelstø, Rugåshylla	(planID 18132005004)
Hestøya nordre del inkl. Buholmen	(planID 18132005003)
Reguleringsplan Salhus søndre del	(planID 18132003003)
Nordhuskrysset - Toft	(planID 18132003002)
Reguleringsplan Buøy sør	(planID 18132003001)
Reguleringsplan Brønnøysund sentrum	(planID 18132002005)
Reg.endring Toftsundet, Toft sentrum	(planID 18132002003)
Reguleringsplan Kløvermarka	(planID 18132002001)
Reguleringsplan Torgvikran hyttefelt	(planID 18132001007)
Reguleringsplan Sjøhaugen	(planID 18132001004)
Reguleringsplan Straumsås	(planID 18132000005)
Reguleringsendring Toftsundet, Nordnes	(planID 18131998002)
Salhusmarka sør	(planID 18131996003)
Reguleringsplan for Rugåsnesodden	(planID 18131996002)
Reguleringsplan for Nevernes	(planID 18131994003)
Reguleringsplan for Nordhus	(planID 18131994002)
Reguleringsplan Boligfelt Seljeholmen	(planID 18131994001)
Bebyggelsesplan Brønnøysund del 4	(planID 18131993005)
Svarthopen hytteområde	(planID 18131993001)
Navan - Hopen	(planID 18131986004)
Salhusmarka sør	(planID 18131984003)
Fjellsøya nord	(planID 18131983003)
Reg.plan Toftsundet	(planID 18131982001)
Reguleringsplan Hestvadet	(planID 18131976002)

Vega kommune:

I Vega kommune berører 7 gyldige reguleringsplaner sjøområdene:

Reguleringsplan for Vikasjøen hytteområde R6	vedtatt 7.6.1983
Reguleringsplan Igerøy Sentrum II R5	vedtatt 21.3.1990.
Reguleringsplan Eidem friområde R1	vedtatt 16.9.1994.
Reguleringsplan for Vega turist- og konferansesenter R7	planID 1815.14.1995
Reguleringsplan for Rørøyøya R18	vedtatt 29.11.2007.
Reguleringsplan Nes Kirkøy B5	vedtatt 3.6.2010.
Reguleringsplan Holand Grytingen B6	vedtatt 3.6.2010.
Reguleringsplan Gardsøya R3 og R17	vedtatt 13.3.14
Viksåssjøen, vest R2	vedtatt 19.6.14.
Vegstein B4	vedtatt 18.04.2013

Vevelstad kommune:

Ikke mottatt reguleringsplaner som går ut i sjø.

Herøy kommune:

Ikke mottatt reguleringsplaner som går ut i sjø.

Dønna kommune:

I Dønna kommune berører 36 gyldige reguleringsplaner sjøområdene:

Karvika Hytteområde	(planID 1040)
Selvika Campingområde	(planID 1041)
Rigmorhåjen hytteområde	(planID 1042)
Detaljregulering for Breivika	(planID 18272009001)
Sund Hyttefelt	(planID 18272009002)
Detaljregulering for Høgåsen Hytteområde	(planID 2011002)
TRETTØY	(planID 1034)
Reguleringsplan Vandve Gnr 22 Bnr 23	(planID 1036)
Reguleringsplan for Vesterheim hyttefelt	(planID 1038)
Reguleringsplan Innsøy Del av Gnr 22 Bnr 4	(planID 1044)
Skarberget Hytteområde	(planID 1002)
Stavseng Hyttefelt	(planID 1003)
Nordøy Hytteområde	(planID 1004)
Valhaugen hytteområde	(planID 1016)
Skei hyttefelt	(planID 1017)
Skipåsen hyttefelt	(planID 1018)
Langåsen/Skipåsen hyttefelt	(planID 1019)
Nordøyvalen	(planID 1025)
Skipneset og utvidelse Skipåsen øst	(planID 1030)
Volnes Hyttefelt	(planID 1031)
Torsvik Hyttefelt	(planID 1032)
Reguleringsplan for Stavseng Båtforening	(planID 1048)
Våg hyttefelt	(planID 1050)
Åkerneset hyttefelt	(planID 2009003)
Vikneset Hyttefelt	(planID 18272010003)
Detaljregulering for Nausttofta hytteområde	(planID 2013001)
Detaljregulering for fiskerihavn, Åkerøyvågen	(planID 2013003)
Detaljregulering for Straumvågen - del av 11/35	(planID 2013004)
Kommunedelplan Solfjellsjøen	(planID 2012001)
Kommunedelplan Bjørn	(planID 2013002)
Holand hyttefelt	(planID 1012)
Selvika hytteområde	(planID 1014)
Sjybakken hyttefelt	(planID 1015)
Reguleringsplan Breivika	(planID 1022)
Fiskerihavn Høla	(planID 1027)
Sandstrak hyttefelt	(planID 1033)

Leirfjord kommune:

I Leirfjord kommune berører 4 gyldige reguleringsplaner sjøområdene. Dette gjelder følgende planer:

Reguleringsplan for Sjøbakken fiske og camping

Reguleringsplan for Leland Havn

Reguleringsplan for Angarsnesstranda

Vefsn kommune:

I Vefsn kommune berører 3 gyldige reguleringsplaner sjøområdene. Dette gjelder følgende planer:

Kommunedelplan for Drevja

Kommunedelplan for Husvika

Kommunedelplan for Mosjøen Sør

Lurøy kommune:

Ikke mottatt reguleringsplaner som går ut i sjø.

Rødøy kommune:

Rødøy kommune har sendt SOSI-filer.

Vedlegg C: 6800 KOMBINERTE FORMÅL I KPH

Nye arealformål:

Låssetting og akvakultur

Sømna:

1811 L/A 1: Sandvika 1811 – A8 ID: 10914

1811 L/A 2: Mulingen 1811 – A9 ID: 10858

1811 L/A 3: Båsen 1811 – A11 ID: 10862

1811 L/A 4: Klampvika 1811 – A17

Vevelstad:

1816 L/A 1: Aunholmen 1816 – A5

1816 L/A 2: Forvik 1816 – A7

Herøy:

1818 L/A 1: Labukta 1818 – A1

Dønna:

1827 L/A 1: «Låssetting sild og fortøyning» Breivika 1827 – A17

1827 L/A 2: «Låssetting sild og fortøyning» Slapøya N 1827 - A19

Fiskeri og akvakultur

Bindal:

1811 F/A 1: Sandvika ID: 10914

1811 F/A 2: Heggvika ID: 10425

Brønnøy:

1813 F/A 1: «Fiskeri reke og fortøyning» Svennøya 1813 – A7

~~1813 F/A 2: «Fiskeri reke og fortøyning» Slåttvika 1813 – A21 Strøket etter komm. ønske 28.04.16~~

~~1813 F/A 3: «Fiskeri gyte torsk og fortøyning» Trovika 1813 – A23 Strøket pr 28.04.2016~~

Vevelstad:

~~1816 F/A 1: Forslag Buøya, midt i gyteområde for torsk/hyse 1816 – A1 Erstattes med 1816 AFF 1~~

1816 F/A 2: «Fiskeri reke, gyte kveite og fortøyning» Storurdvika 1816 – A8

~~1816 F/A 3: «Fiskeri reke, gyte kveite og fortøyning» Kalvhylla 1816 – A9 Erstattet med 1816 AAF 4~~

1816 F/A 4: «Fiskeri reke, kveite og fortøyning» Stokkasjøen 1816 – A10, ID: 31217

Herøy:

1818 F/A 1: «Fiskeri reke, sei, sild, torsk, hyse, kveite, uer og fortøyning» Brattholmen 1818 – A3

1818 F/A 2: «Fiskeri reke, sei, sild, torsk, hyse, kveite, uer og fortøyning» Bukkholmen i Alstahaug

1818 F/A 3: «Fiskeri gytefelt torsk og fortøyning» Brennholmen

1818 F/A 4: «Fiskeri og akvakultur» Strøket etter ønske fra kommunen 24.04.2016

1818 F/A 5: «Fiskeri reke og akvakultur»

1818 F/A 6: «Fiskeri og akvakultur»

1818 F/A 7: «Fiskeri og akvakultur»

1818 F/A 9: «Fiskeri sild og akvakultur»

1818 F/A 10: «Fiskeri gytefelt torsk og akvakultur»

1818 F/A 11 «Fiskeri gytefelt og akvakultur»

1818 F/A 12 «Akva/Snurreva/Fiske»

Leirfjord:

1822 F/A 1: «Fiskeri reke og fortøyning» Bjørshammaren 1822 – A10

Vefsn:

1824 F/A 1: «Fiskeri torsk, hyse, sild og fortøyning» Aspviksundet i Alstahaug. Oppdatering: skal være «1824 FAA 1»: Ferdsel og friluft uten akvakultur. Akvakultur, ferdsel og fiske. Fiskeri torsk, hyse, sild og fortøyning

Lurøy:

1834 F/A 1: «Fiskeri reke og fortøyning» Varpet 1834 – A1

1834 F/A 2: «Fiskeri torsk, hyse og fortøyning» Leirholmen 1834 – A7

~~1834 F/A 3: «Fiskeri reke og fortøyning» Kokvika 1834 – A13~~ Strøket etter Kystverkets anbefaling

Rødøy:

1836 F/A 3: «Fiskeri reke, torsk, hyse og fortøyning» Bergan 1836 – A3

1836 F/A 5: «Fiskeri reke og fortøyning» Ørnstolen 1836 – A5

1836 F/A 6: «Fiskeri reke og fortøyning» Stangholmen 1836 – A6

1836 F/A 7: «Fiskeri reke og fortøyning» Renga N

1836 F/A 8: «Fiskeri reke og fortøyning» Kvalvika 1836 – A9

1836 F/A 9: «Fiskeri reke og fortøyning» Digermulen 1836 – A10

1836 F/A 10: «Fiskeri torsk og fortøyning» Svinør 1836 – A12

Naturformål og akvakultur:

Vega:

1815 N/A 1: Søla- Måsskjæret 2

1815 N/A 2: Måsskjæret Eksisterende posisjon

1815 N/A 3: Hysværet

Akvakultur, ferdsel og fiske:

Bindal

- 1811 AFF 1 1811 – A6: Møllebogen
- 1811 AFF 2 1811 – A8: Sandvika ID: 10914 Spesiell
- 1811 AFF 3 1811 – A9: Mulingen ID: 10858 Torsk
- 1811 AFF 4 1811 – A11: Båsen ID: 10862 Torsk
- 1811 AFF 5 1811 – A12: Bangstadvika
- 1811 AFF 6 1811 – A14: Øksningen ID: 14019 Spesiell
- 1811 AFF 7 1811 – A17: Klampvika

Sømna

- 1812 AFF 1 1812 – A6: Jektvika 2 ID: 10885
- 1812 AFF 2 1812 – A7: Olderbakken ID: 27876
- 1812 AFF 3 1812 – A10: Klubben ID: 19755 A1 i plan. (Deler med Brønnøy 1813 – A3: Klubben)

Brønnøy

- 1813 AFF 1 1813 – A1: Tosen (Deler med Bindal 1811 – A18: Tosen)
- 1813 AFF 2 1813 – A3: Klubben ID: 19755 (Deler med Sømna 1812 – A10)

Vega

- 1815 AAF 1 1815 F/A 1: «Fiskeri og fortøyning» Bøbukta 1815 – A1

Vevelstad

- 1816 AFF 1 1816 – A1: Buøya
- 1816 AFF 2 1816 – A5: Aunholmen ID: 10870
- 1816 AFF 3 1816 – A7: Forvik ID: 10880
- 1816 AFF 4 1816 – A9: Kalvhylla. Foreslått flyttet fra Storurdvika 1816 – A9 Tidligere 1816 F/A 3

Leirfjord

- 1818 AFF 1 1818 – A9: Gåsværfjorden
- 1818 AFF 2 1822 – A10: Bjørshammaren 32957

Dønna:

- 1827 AFF 1 Tidligere A2: Nye Skorpa ID: 33297
- 1827 AFF 2 1827 – A17: Breivika og Breivika sør ID: 28336 og 32897
- 1827 AFF 3 1827 – A27: Lille Åsvær ID: 10990 (12 I plan)

Vefsn

- 1824 AFF 1 1824 – A1: Skonseng ID: 10961

Nesna

1828 AFF 1 1828 – A2: Hugla

Lurøy

1834 AFF 1 1834 – A12: Ørnes ID: 17235 Eksisterende i kommuneplanen A9

1834 AFF 2 1834 – A13: Kokvika ID: 13764 Eksisterende i plan AF8

1834 AFF 3 1834 – A18: Breivika ID: 13765 Eksisterende i kommuneplanen A6

Rødøy

1836 AFF 1 1836 F/A 1: «Fiskeri reke, torsk, hyse og fortøyning» Linesvika 1836 – A1

1836 AFF 2 1836 F/A 2: «Fiskeri reke, torsk, hyse og fortøyning» Storstrompan 1836 – A2

1836 AFF 3 1836 – A3: ~~Bergan~~ skifter navn til «Lian»

1836 AFF 4 1836 F/A 4: «Fiskeri reke og fortøyning» Renga S 1836 – A4

1836 AFF 5 1836 – A5: Ørnstolen ID: 11088

1836 AFF 6 1836 – A6: Stangholmen ID: 28896

Eksisterende arealformål:

Fiskeri og akvakultur:

Vega:

1815 F/A 1: «Fiskeri og fortøyning» Bøbukta 1815 – A1

Herøy:

1818 F/A 8: «Fiskeri sild og akvakultur»

1818 Akva/Lås

Fiskeri og friluftsliv

Nesna:

1828 F/F 1

1828 F/F 2

Fiskeri, ferdsel, natur og friluftsliv

Brønnøy:

FFNF

FFNF05

Fiskeri, ferdsel og friluftsliv

Brønnøy: FFF

Båndlegging i Brønnøy:

Stryker H720_1301, setter inn H720_05a og H720_05b

KYSTPLAN HELGELAND

Interkommunal kystsoneplan med konsekvensutredning for:
Bindal, Sømna, Vega, Vevelstad, Herøy, Dønna,
Leirfjord, Nesna, Træna, Lurøy og Rødøy

BESTEMMELSER OG RETNINGSLINJER

Revisjon 15.02.2019



KPH