

**Vedtaksorgan: Teknisk utvalg****Saksbehandler:** Rolf Jørgen Jørgensen /Kjetil Hansen/Hanne Grimslund**Sakens hjemmelsgrunnlag:**

Jnr. ref:	Arkiv: Gnr.	Klageadgang: Ja	Off. dok: Ja
-----------	-------------	-----------------	--------------

Sak 035/20: REFERATSAKER

Søknader/melding om:

- Tillatelse til tiltak for oppføring, tilbygg, fasadeendring, bruksendring, rivning m.m. av bolighus/fritidshus, m.v. § 20-1 a) – m)
- Deling av grunneiendom, kartforretning over festegrunn § 20-1 m)
- Vesentlig terrenginngrep, § 20-1 k)
- Driftsbygninger i landbruket, § 20-2 b)
- Mindre byggearbeid på bebygd eiendom, § 20-2 a)
- Tillatelser til tiltak gitt etter Havne- og farvannsloven
- øvrige saker

1. Søknad om tillatelse til tiltak, gjelder bruksendring av bygg oppført som fritidsbolig til bygg til bruk som helårsbolig under gnr. 41, bnr. 4 v/ Tor Erling Tømmerbakk, Jektvikveien 63, 8187 Jektvik.

Tillatelse til tiltak er gitt etter administrativt vedtak 19.06.2020.

2. Søknad om tillatelse til tiltak, gjelder bruksendring av bygg oppført som fritidsbolig til bygg til bruk som helårsbolig under gnr. 71, bnr. 53 v/ Trude Tokle og Roar Larsen, Mykenveien 59, 8181 Myken.

Tillatelse til tiltak er gitt etter administrativt vedtak 25.06.2020.

3. Søknad om tillatelse til tiltak, gjelder utlegging av flytebrygge med landfeste og trapp under gnr. 21, bnr. 1 v/ Steinar Lines, Røsslyngveien 28, 8250 Rognan.

Tillatelse til tiltak er gitt etter administrativt vedtak 29.06.2020.

4. Søknad om tillatelse til tiltak, gjelder oppføring av fritidsbolig under gnr. 13, bnr. 11v/ Janne Elin Marhaug Grønvold og Morten Grønvold, Parallellen 4, 8072 Bodø.

Tillatelse til tiltak er gitt etter administrativt vedtak 30.06.2020.

5. Søknad om tillatelse til tiltak, gjelder oppføring av uthus til fritidsbolig under gnr. 8, bnr. 15 v/ Knut Sandvær, Langdalen 4, 8750 Tonnes.

Tillatelse til tiltak er gitt etter administrativt vedtak 07.07.2020.

8. Søknad om tillatelse til tiltak uten ansvarsrett, gjelder oppføring av tilbygg til driftsbygning i landbruket under gnr. 30, bnr. 1 v/ Cecilie Kvalvik Telnes, Telnes 1, 8187 Jektvik

Tillatelse til tiltak er gitt etter administrativt vedtak 09.07.2020.

9. Søknad om tillatelse til tiltak uten ansvarsrett, gjelder oppføring av anneks til fritidsbolig under gnr. 34, bnr. 51 v/ Tore Lundbakk og Idun Oddvang, Anton Pedersensvei 3A, 8626 Mo i Rana.

Tillatelse til tiltak er gitt etter administrativt vedtak 14.07.2020.

10. Søknad om tillatelse til arbeid og anlegg i medhold av lov om havner og farvann, gjelder utlegging av flytebrygge under gnr. 21, bnr. 1 v/ Steinar Lines, Røsslyngveien 28, 8250 Rognan.

Tillatelse til tiltak er gitt etter administrativt vedtak 17.06.2020.

11. Søknad omhandler grenseregulering/arealoverføring mellom 34/1 og 34/95 med netto overføring av et areal på ca. 100 m² fra gnr. 34, bnr. 1 til gnr. 34, bnr. 95 i Jektvik i Rødøy kommune.

Rekvirenter: Olav Terje Hoff, Jektvikøya 91, 8187 Jektvik.

Erverver: Kai Telnes og Gunnvor Dahle, Jektvikøya 106, 8187 Jektvik.

Tillatelse til grenseregulering/arealoverføring fra 34/1 til 34/95 er gitt med hjemmel i Plan- og bygningsloven, etter vedtak gitt pr. delegasjon 19.06.2020.

12. Søknad omhandler grenseregulering/arealoverføring mellom 63/1 og 63/40 med netto overføring av et areal på ca. 120 m² fra gnr. 63, bnr. 1 til gnr. 63, bnr. 40 på Segelfore i Tjongsfjorden i Rødøy kommune.

Rekvirenter: Arne Engen, Segelforveien 104, 8186 Tjongsfjorden.

Erverver: Thor M. Hoff og Sigrun E. Hoff, Kilaveien 93, 8186 Tjongsfjorden.

Tillatelse til grenseregulering/arealoverføring fra 63/1 til 63/40 er gitt med hjemmel i Plan- og bygningsloven, etter vedtak gitt pr. delegasjon 19.06.2020.

13. Søknad om deling av grunneiendom, omhandler fradeling av en hyttetomt og en nausttomt under gnr. 10, bnr. 3 i Rødøy kommune.

Rekvirenter: Alfred Johansen, Hovslia 107, 6250 Stordal m/fl.

Erverver: Siv Bårdsen, Baklandsveien 152, 8646 Korgen.

Tillatelse til tiltak vedrørende fradeling av tomt for fritidsbolig og naust med hjemmel i Plan- og bygningsloven er gitt etter vedtak gitt pr. delegasjon 28.08.2020.

14. Søknad om deling av grunneiendom, omhandler innløsning av eksisterende festetomt under gnr. 74, bnr. 1, fnr. 50 i Rødøy kommune.

Rekvirenter: Opplysningsvesenets Fond, Postboks 535 Sentrum, 0105 Oslo.
Erverver: Herbjørn Fyhn, Rødøyveien 97, 8193 Rødøy.

Tillatelse til tiltak vedrørende fradeling av tomt for fritidsbolig og naust med hjemmel i Plan- og bygningsloven er gitt etter vedtak gitt pr. delegasjon 28.08.2020.

15. Skriv fra Fylkesmannen i Nordland, datert 12.06.2020.
Omhandler klagebehandling – Avvisning av klage på tildelt veinavn – Sperstadveien – Rødøy.

Jfr. klage på tildeling av veinavn fra Mona Helen Urskog Vangstad.

16. Skriv fra Fylkesmannen i Nordland, datert 12.06.2020.
Omhandler klagebehandling – Avvisning av klage på tildelt veinavn – Jektvikveien – Rødøy.

Jfr. klage på tildeling av veinavn fra Peter O. M. Kolvik

17. Søknad om spredning av husdyrgjødsel frem til 30 september gnr 12 bnr 1, v/ Bente Tømmerdal, 8754 Øresvik.
Tillatelse til spredning er gitt etter administrativt vedtak 03.0.2020.

Rådmannen fremmer slik innstilling:

Referater tas til etterretning.

Rødøy kommune, den 24. september 2020


Kitt Grønningsæter



Rødøy kommune

8185 Vågaholmen

Saksbehandler, innvalgstelefon

Shanaz Horori, 75 53 16 80

Klagebehandling - Avvisning av klage på tildelt veinavn - Jektvikveien - Rødøy

Vi viser til kommunens oversendelse av 19.03.2020.

Fylkesmannen stadfester kommunens vedtak om å avvise klagen som gjelder tildeling av adressenavn. Manglende forhåndsvarsel har ikke virket inn på vedtakets innhold.

Bakgrunn for klagen

Saken omhandler tildeling av veinavn i Rødøy kommune. Den 12.06.2019 vedtok planutvalget å godkjenne navn på adresseparseller i kommunen. Tidligere har kommunen kun hatt matrikkeladresser.

I klage datert 15.06.19 skriver Kolvik til at det har vært mangelfull informasjon fra kommunen vedrørende arbeidet med veinavn. Det vises til at han ved en tilfældighet oppdaget et oppslag som omhandlet forslag til veinavn for det aktuelle området. Videre har han innspill til adressenavn hvor det foreslås at strekningen fra Strømvik-krysset til og med dampskipkaia i Jektvika, kan hete «Kolvikbakken» eller «Værangfjordveien».

Kommunen besvarte klagen den 04.09.2019 hvor det vises til at arbeidet med innføring av veiadresser startet i kommunestyret i Rødøy i juni 2018. Der ble arbeidsprosess og program for arbeidet vedtatt. Plan- og jordstyret i Rødøy fastsatte i møte den 12.06.2019 under sak 022/2019 navn på adresseparseller i Rødøy kommune med hjemmel i matrikkelloven § 21. Det ble vist til at det ikke er klageadgang på kommunens vedtak om fastsetting av veinavn på adresseparseller.

Den 18.09.2019 skrev Kolvik klage til Fylkesmannen og Rødøy kommune. Det vises til at forslaget fra kommunen om veinavnet «Jektvikveien» strider mot lov, forskrift og prinsipper. Det påpekes at Jektvik er et lokalt sted og en gård i Værangfjorden. Kolvik skriver at bygdas navn «Værangfjorden» ikke må veksles med poststed og gården «Jektvik». Avslutningsvis vises det til at saken må gjøres



ugyldig og at det må igangsettes ny arbeidsprosess som ivaretar informasjonsbehov, involverer berørte parter og som følger regelverket.

Fylkesmannen oversendte saken til kommunen som riktig instans den 05.02.2020.

Kommunens klagebehandling:

Kommunen behandlet klagen til Kolvik i møte den 13.03.2020 som sak 007/2020. Det vises til den prosessen som er gjort i forbindelse med innføring av nye vegadresser. Rådmannen viste til at klagen gjelder navn som er gitt til adresseparsellen og at klagen således må avslås.

Rådmannens innstilling ble enstemmig vedtatt av teknisk utvalg den 18.03.2020. Saken ble sendt til Fylkesmannen for endelig klagebehandling.

Fylkesmannens lovforståelse, vurdering og forståelse av faktum i saken

Fylkesmannens avgjørelse bygger på de opplysninger som er framkommet i det skriftlige materialet som er oversendt fra kommunen, så vel kommunens egne opplysninger som de opplysninger klager har framlagt.

Fylkesmannen kan prøve alle sider av saken og herunder ta hensyn til nye omstendigheter. Vi skal vurdere de synspunkter som klageren legger fram, og vi kan også ta opp forhold som ikke er berørt i klagen. Vi skal legge vekt på hensynet til det kommunale selvstyre ved prøving av det frie skjønn, jf. forvaltningslovens § 34 annet ledd.

Rettslig grunnlag

Tildeling av veinavn er hjemlet i matrikkelloven med tilhørende forskrift. Før tildeling eller endring av veinavn skal registrert eier eller fester informeres, og de som vedtaket ellers får virkning for gis mulighet til å uttale seg, jf. matrikkelforskriften § 50 nr. 7.

Klageadgangen for tildeling av offisiell adresse framgår av matrikkellova § 46 bokstav f) og er nærmere fastsatt i matrikkelforskriften § 22 bokstav a) der den er begrenset til hvilken gate, veg eller liknende en bygning eller eiendom skal ha adresse til, b) hvilket adressetilleggsnavn eller matrikkeladressenavn som er tildelt adressen, og c) feil tildelt adressenummer eller bruksenhetsnummer.

I Miljøverndepartementets veileder til matrikkelforskriften av 26.06.2009 sies om § 22 at den som får tildelt adresse kan klage på tildelingen, jf. matrikkellova § 46 første ledd bokstav f, men det følger at:

“klageadgangen gjelder ikke kommunens avgjørelse om å endre eller nytildele en adresse som sådan, men visse sider ved innholdet som nevnt i bokstav a til c. Klageadgangen skal sikre mot feil ved innholdet i kommunens avgjørelse. Kommunens avgjørelse om å gå over fra matrikkeladresse til vegadresse kan følgelig heller ikke påklages. Det samme gjelder kommunens avgjørelse om hvilke veger som skal gis navn, og hvilke veger som ikke skal gis navn og det dermed ikke kan knyttes adresser til.»

Etter dette kan det ikke klages på hvilke navn en vei får tildelt.

Fylkesmannens vurdering

I forarbeidene til matrikkelloven, Ot.prp. nr. 70 (2004-05) s. 185 sies det at ved adressering må det tas omsyn til at adresser både praktisk og kulturelt har mykje å seie både for den



enkelte og for omverda. Dette kommer også til uttrykk ved at tildeling av adressenummer og omnummerering er å anse som enkeltvedtak der forvaltningsloven kommer til anvendelse.

Kommunen har i saksoversendelsen vist til at det ikke kan klages på veinavn, jf. matrikkelforskriften § 22. Fylkesmannen er enig i kommunen sin avgjørelse om å tildele adressenavn som sådan ikke kan påklages. I vår vurdering er det lagt vekt på at Kolvik har hatt anledning til å klage på prosessen og at kommunen har tatt stilling til hans klage.

Forhåndsvarsling etter matrikkelforskriften § 50, 7. ledd og forvaltningsloven § 16 skal bidra til informasjon og mulighet for å komme med uttalelser før bindende vedtak. Etter forvaltningsloven § 16 skal partene varsles før vedtak treffes og det skal gis mulighet til å uttale seg etter en nærmere angitt frist. Beboerne i det aktuelle området ble underrettet om tildeling av adressenavn ved kunngjøring på nettsiden og oppslag i lokale butikker. I dette tilfellet skulle derfor parter vært gitt anledning til å uttale seg og gitt mulighet til å påvirke prosessen om adressetildeling.

Etter forvaltningsloven § 41 anses et vedtak likevel som gyldig når det er grunn til å regne med at feilen ikke kan ha virket bestemmende på vedtakets innhold.

Kolvik har kommet med forlag til navn for adresseområdet, og det klages på at Jektvikveien ikke passer til det aktuelle området. Utgangspunktet er at det ikke kan klages på veinavn.

Fylkesmannen har i dette tilfellet kommet frem til at utelatt forhåndsvarsel har vært uten betydning for utfallet av adresseendringen.

Etter en samlet vurdering og på bakgrunn av det ovenstående stadfester vi kommunens vedtak om å avvise klagen.

Vedtak

Fylkesmannen stadfester kommunens vedtak av 18.03.2019 om å avvise klagen.

Vedtaket er fattet med hjemmel i matrikkeloven § 46, 2. ledd, jf. forvaltningsloven § 34. Avgjørelsen kan ikke påklages videre, jf. forvaltningsloven § 28.

Sakens parter er underrettet ved kopi av dette brev.

Med hilsen

Tor Sande (e.f.)
underdirektør

Shanaz Horori
rådgiver

Dokumentet er elektronisk godkjent

Kopi til:
Peter O M Kolvik Jektvikveien 172 8187 Jektvik



Rødøy kommune

8185 Vågaholmen

Saksbehandler, innvalgstelefon

Shanaz Horori, 75 53 16 80

Klagebehandling - Avvisning av klage på tildelt veinavn - Sperstadveien - Rødøy

Vi viser til kommunens oversendelse av 19.03.2020.

Fylkesmannen stadfester kommunens vedtak om å avvise klagen som gjelder tildeling av adressenavn. Manglende forhåndsvarsel har ikke virket inn på vedtakets innhold.

Bakgrunn for klagen

Saken omhandler tildeling av veinavn i Rødøy kommune. Den 12.06.2019 vedtok planutvalget å godkjenne navn på adresseparseller i kommunen. Tidligere har kommunen kun hatt matrikkeladresser.

Den 08.10.2019 har Mona Helen Urskog Vangstad klaget på mangelfullt arbeid ved tildeling av veinavnet «Sperstadveien». Det vises til at bygdas befolkning ikke har hatt mulighet til å delta i prosessen. Videre skriver hun at:

«Jeg finner det på ingen måte naturlig at vår eiendom skal ligge på «Sperstadveien» da Sperstad er et gårdsbruk 4,5 kilometer fra oss.

Sperstad er heller ikke enden på veien, men et tilfeldig gårdsbruk på strekningen fra krysset ved hovedveien og frem til Einvika.»

Videre vises det til at de bør beholde sitt opprinnelige gårdsnavn «Tømmerbakken», eller at området kalles «Værangfjord» som er deres navn på bygden. Avslutningsvis skriver hun at lokalbefolkningen skal inkluderes i en prosess om navnevalg.



Kommunens klagebehandling:

Kommunen behandlet klagen i møte den 13.03.2020 som sak 008/2020. Det vises til den prosessen som er gjort i forbindelse med innføring av nye vegadresser. Rådmannen viste til at klagen gjelder navn som er gitt til adresseparsellen og at klagen således må avslås.

Rådmannens innstilling ble enstemmig vedtatt av teknisk utvalg den 18.03.2020. Saken ble sendt til Fylkesmannen for endelig klagebehandling.

Fylkesmannens lovforståelse, vurdering og forståelse av faktum i saken

Fylkesmannens avgjørelse bygger på de opplysninger som er framkommet i det skriftlige materialet som er oversendt fra kommunen, så vel kommunens egne opplysninger som de opplysninger klager har framlagt.

Fylkesmannen kan prøve alle sider av saken og herunder ta hensyn til nye omstendigheter. Vi skal vurdere de synspunkter som klageren legger fram, og vi kan også ta opp forhold som ikke er berørt i klagen. Vi skal legge vekt på hensynet til det kommunale selvstyre ved prøving av det frie skjønn, jf. forvaltningslovens § 34 annet ledd.

Rettslig grunnlag

Tildeling av veinavn er hjemlet i matrikkelloven med tilhørende forskrift. Før tildeling eller endring av veinavn skal registrert eier eller fester informeres, og de som vedtaket ellers får virkning for gis mulighet til å uttale seg, jf. matrikkelforskriften § 50 nr. 7.

Klageadgangen for tildeling av offisiell adresse framgår av matrikkellova § 46 bokstav f) og er nærmere fastsatt i matrikkelforskriften § 22 bokstav a) der den er begrenset til hvilken gate, veg eller liknende en bygning eller eiendom skal ha adresse til, b) hvilket adressetilleggsnavn eller matrikeladressenavn som er tildelt adressen, og c) feil tildelt adressenummer eller bruksenhetsnummer.

I Miljøverndepartementets veileder til matrikkelforskriften av 26.06.2009 sies om § 22 at den som får tildelt adresse kan klage på tildelingen, jf. matrikkellova § 46 første ledd bokstav f, men det følger at:

“klageadgangen gjelder ikke kommunens avgjørelse om å endre eller nytildele en adresse som sådan, men visse sider ved innholdet som nevnt i bokstav a til c. Klageadgangen skal sikre mot feil ved innholdet i kommunens avgjørelse. Kommunens avgjørelse om å gå over fra matrikeladresse til vegadresse kan følgelig heller ikke påklages. Det samme gjelder kommunens avgjørelse om hvilke veger som skal gis navn, og hvilke veger som ikke skal gis navn og det dermed ikke kan knyttes adresser til.»

Etter dette kan det ikke klages på hvilke navn en vei får tildelt.

Fylkesmannens vurdering

I forarbeidene til matrikkelloven, Ot.prp. nr. 70 (2004-05) s. 185 sies det at ved adressering *må det tas omsyn til at adresser både praktisk og kulturelt har mykje å seie både for den enkelte og for omverda*. Dette kommer også til uttrykk ved at tildeling av adressenummer og omnummerering er å anse som enkeltvedtak der forvaltningsloven kommer til anvendelse.

Kommunen har i sakoversendelsen vist til at det ikke kan klages på veinavn, jf. matrikkelforskriften § 22. Fylkesmannen er enig i kommunens vedtak om å tildele adressenavn som sådan ikke kan



påklages. I vår vurdering er det lagt vekt på at Vangstad har hatt anledning til å klage på prosessen og at kommunen har tatt stilling til hennes klage.

Forhåndsvarsling etter matrikkelforskriften § 50, 7. ledd og forvaltningsloven § 16 skal bidra til informasjon og mulighet for å komme med uttalelser før bindende vedtak. Etter forvaltningsloven § 16 skal partene varsles før vedtak treffes og det skal gis mulighet til å uttale seg etter en nærmere angitt frist. Beboerne i det aktuelle området ble underrettet om tildeling av adressenavn ved kunngjøring på nettsiden og oppslag i lokale butikker. I dette tilfellet skulle derfor parter vært gitt anledning til å uttale seg og gitt mulighet til å påvirke prosessen om adressetildeling.

Etter forvaltningsloven § 41 anses et vedtak likevel som gyldig når det er grunn til å regne med at feilen ikke kan ha virket bestemmende på vedtakets innhold.

Vangstad har vist til at befolkningen ikke har hatt mulighet til å delta i prosessen som gjelder tildeling av veinavn, og at Sperstad er et gårdsbruk som ligger 4,5 kilometer fra klager. Hun foreslår at de får beholde sitt gårdsnavn «Tømmerbakken», eller «Værangfjorden», som er deres navn på bygda.

Fylkesmannen har i dette tilfellet kommet frem til at utelatt forhåndsvarsel har vært uten betydning for utfallet av adresseendringen. Utgangspunktet er at det ikke kan klages på veinavn.

Etter en samlet vurdering og på bakgrunn av det ovenstående stadfester vi kommunens vedtak om å avvise klagen.

Vedtak

Fylkesmannen stadfester kommunens vedtak av 18.03.2019 om å avvise klagen.

Vedtaket er fattet med hjemmel i matrikeloven § 46, 2. ledd, jf. forvaltningsloven § 34. Avgjørelsen kan ikke påklages videre, jf. forvaltningsloven § 28.

Sakens parter er underrettet ved kopi av dette brev.

Med hilsen

Tor Sande (e.f.)
underdirektør

Shanaz Horori
rådgiver

Dokumentet er elektronisk godkjent

Kopi til:
Mona H Urskog Vangstad Sperstadveien 16 8187 Jektvik