



Vedtaksorgan: Teknisk utvalg

Saksbehandler: Rolf Jørgen Jørgensen /Kjetil Hansen/Hanne Grimsland

Sakens hjemmelsgrunnlag:

Jnr. ref:

Arkiv: Gnr.

Klageadgang: Ja

Off. dok: Ja

Sak 044/20: REFERATSAKER

Søknader/melding om:

- Tillatelse til tiltak for oppføring, tilbygg, fasadeendring, bruksendring, rivning m.m. av bolighus/fritidshus, m.v. § 20-1 a) – m)
- Deling av grunneiendom, kartforretning over fest grunn § 20-1 m)
- Vesentlig terrenginngrep, § 20-1 k)
- Driftsbygninger i landbruket, § 20-2 b)
- Mindre byggearbeid på bebygd eiendom, § 20-2 a)
- Tillatelser til tiltak gitt etter Havne- og farvannsloven
- øvrige saker

1. Fylkesmannen i Nordland, avgjørelse i klagesak, skriv datert 14.12.2020:
Endelig vedtak – klage på avslag på søknad om å fradele 17 daa fra gnr. 61, bnr. 1 i Rødøy tas ikke til følge.

2. Søknad om tillatelse til tiltak, gjelder bygging av terrasse til bolighus under gnr. 62, bnr. 25 v/ Andreas Seljevoll Bang, Segelforveien 47, 8186 Tjongsfjorden.

Tillatelse til tiltak er gitt etter administrativt vedtak 01.02.2021.

3. Søknad om tillatelse til tiltak, gjelder oppføring av annekstil fritidsbolig under gnr. 14, bnr. 6 v/ Sigbjørn Øvrevoll, Idrettsveien 29B, 8640 Hemnesberget.

Tillatelse til tiltak er gitt etter administrativt vedtak 26.02.2021.

4. Søknad om tillatelse til tiltak, gjelder oppføring av fritidsbolig under gnr. 60, bnr. 77 v/ Trond – Ivar Kleftås, Asminderrødgate 26A, 3480 Fredensborg, Danmark.

Tillatelse til tiltak er gitt etter administrativt vedtak 29.01.2021.

5. Søknad om tillatelse til tiltak, gjelder oppføring av tilbygg til fritidsbolig under gnr. 54, bnr. 6 v/ Bjørg Langeland, Sjøheiveien 19, 8209 Fauske.

Tillatelse til tiltak er gitt etter administrativt vedtak 01.03.2021.

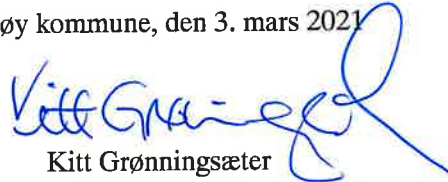
6. Søknad om tillatelse til tiltak, gjelder reparasjon av bygningsteknisk installasjon under gnr. 59, bnr. 1 v/ Inger Marie Tjong, Tjongsveien 14, 8186 Tjongsfjorden.
- Tillatelse til tiltak er gitt etter administrativt vedtak 10.02.2021.
7. Søknad om tillatelse til tiltak, gjelder oppføring av vertikaldelt to – mannsbolig under gnr. 77, bnr. 93 v/ Rødøy kommune, Vågaveien 100, 8185 Vågaholmen.
- Tillatelse til tiltak er gitt etter administrativt vedtak 05.02.2021.
8. Søknad om tillatelse til tiltak, gjelder oppføring av vertikaldelt to – mannsbolig under gnr. 1, bnr. 82 v/ Rødøy kommune, Vågaveien 100, 8185 Vågaholmen.
- Tillatelse til tiltak er gitt etter administrativt vedtak 05.02.2021.
9. Søknad om tillatelse til tiltak, gjelder oppføring av fritidsbolig under gnr. 34, bnr. 37 v/ Kim Ronny Haugnes, Falkflåget 17, 8610 Mo i Rana.
- Tillatelse til tiltak er gitt etter administrativt vedtak 03.03.2021.
10. Søknad om tillatelse til arbeid og anlegg i medhold av lov om havner og farvann, gjelder tillatelse til midlertidig lagring/oppankring av oppdrettsmerder i sundet mellom Bukkøy og Svenningen under gnr. 76 i Rødøy kommune.
- Tillatelse til tiltak er gitt etter administrativt vedtak 21.01.2021.
11. Søknad om deling av grunneiendom, omhandler fradeling av Lille Indre Rosøy under gnr. 74, bnr. 4, på Rødøy i Rødøy kommune.
- Rekvirenter: Rolf Jørgen Jørgensen, Skålnesveien 15, 8193 Rødøy
Frank M. Jørgensen, Bergveien 1, 8150 Ørnes.
- Erverver: Gigante Salmon Rødøy AS, Postboks 401, 8001 Bodø.
- Tillatelse til tiltak vedrørende fradeling av øya Lille Indre Rosøy med størrelse ca. 60 daa, til industriformål med hjemmel i Plan- og bygningsloven er gitt etter vedtak gitt pr. delegasjon 23.02.2021.
12. Søknad om deling av grunneiendom, omhandler innløsning av eksisterende festetomt (hyttetomt) gnr. 11, bnr. 1, fnr. 8 i Rødøy kommune.
- Rekvirenter: Finn Karstensen, Øresvikveien 83, 8754 Øresvik.
- Erverver: Ukjent.

Tillatelse til tiltak vedrørende innløsning av eksisterende festetomt med bruksformål fritidseiendom med hjemmel i Plan- og bygningsloven er gitt etter vedtak gitt pr. delegasjon 24.02.2021.

Rådmannen fremmer slik innstilling:

Referater tas til etterretning.

Rødøy kommune, den 3. mars 2021


Kitt Grønningsæter



Fylkesmannen i Nordland

Vår dato:

14.12.2020

Vår ref:

2020/4459

Deres dato:

Deres ref:

Einar Johan Aga
Kilaveien 311
8186 Tjongsfjorden

Saksbehandler, innvalgstelefon
Margrethe Benson, 75 54 78 62

Endelig vedtak - klage på avslag på søknad om å fradele 17 daa fra gnr/bnr 61/1 i Rødøy tas ikke til følge

Fylkesmannens vedtak

Fylkesmannen tar ikke klagen fra Einar Johan Aga og Sten-Raymond Aga til følge.

Fylkesmannen stadfester kommunens vedtak av 24.10.2019, sak 025/2019 hvor den avslår søknad om fradeling av et areal på 17 daa fra gnr 61 bnr 1 i Rødøy, jfr. jordloven §§ 1 og 12.

Fylkesmannens vedtak er endelig, og kan ikke klages videre, jfr. forvaltningslovens 28.

Behandling i kommunen

Einar Johan Aga har søkt om fradeling av et areal på 17 daa fra sin eiendom, gnr 61 bnr 1 i Lurøy. Han skal selge arealet til sitt barnebarn Sten-Raymond Aga. Det skal være tilleggsareal til hans boligeiendom, gnr 61 bnr 150.

Plan- og jordstyret behandlet søknaden i møte 24.10.2019, sak 025/2019. Søknaden om fradeling av 17 daa ble avslått da delingen ikke ble ansett å være forsvarlig ut fra jordlovens § 1 om at arealressursene skal nyttes til gagn for samfunnet. Det ble imidlertid gitt samtykke til fradeling av et areal på inntil 1 daa som tilleggsareal til gnr 61 bnr 150 for utvidelse av tomten mot øst evt. mot sør. Vedtaket var enstemmig.

Kommunens vedtak ble påklaget i brev av 15.11.2019 fra Sten-Raymond Aga. Einar Johan Aga klaget på kommunens vedtak i brev av 16.11.2019.

E-postadresse:
fmnopost@fylkesmannen.no
Sikker melding:
www.fylkesmannen.no/melding

Postadresse:
Postboks 1405,
8002 Bodø

Besøksadresse:
Statens Hus
Moloveien 10

Telefon: 75 53 15 00
www.fylkesmannen.no/no
Org.nr. 974 764 687



Teknisk utvalg behandlet klagen i møte 01.07.2020, sak 005/2020. Utvalget tilrådte med 4 mot 1 stemme at klagen ikke tas til følge.

Ved brev av 18.08.2020 returnerte Fylkesmannen saken til kommunen for ny behandling. Det ble påpekt at kommunen hadde vurdert søknaden ut fra jordloven § 12 slik den lød før 01.07.2013. Vi ba også om merknader til Stein-Raymond Agas anførsler om usaklig forskjellsbehandling.

Teknisk utvalg behandlet saken på nytt 01.10.2020, sak 040/2020 og tilrådte med 4 mot 1 stemme å opprettholde Plan- og jordstyrets vedtak i sak 025/2020.

Faktiske opplysninger:

Gnr 61 bnr 1 i Rødøy har et totalareal på 602,6 daa; 42,8 daa fulldyrka jord, 239,5 daa produktiv skog og 319,9 daa «anna markslag». Kommunen opplyser at det i dag ikke er egen jordbruksdrift på eiendommen, men at de dyrka arealene drives/høstes av et annet gårdsbruk. Området hvor eiendommen ligger er i kommuneplanens arealdel gitt betegnelsen LNF-sone B.

Boligtomten, gnr 61 bnr 150 har i dag et areal på 4013 m².

Lovgrunnlag

Forvaltningslovens § 34, 2. ledd, siste punktum har følgende ordlyd: *"Der statlig organ er klageinstans for vedtak truffet av kommune eller fylkeskommune, skal klageinstansen legge stor vekt på hensynet til det kommunale selvstyre ved prøving av det frie skjønn."* Dette innebærer at Fylkesmannen i sin klagebehandling i første rekke skal vurdere om kommunens vedtak og klagebehandling er i samsvar med gjeldende lover og retningslinjer. Det skjønn som kommunen etter delegert myndighet har utøvd bør klageinstansen som hovedregel ikke sette seg ut over. I saker som gjelder omdisponering etter jordloven § 9 og deling etter jordloven § 12, kan nasjonale hensyn bl.a. vernet om produksjonsarealer (jord og skog) og vern om natur og kulturlandskap gjøre at klageinstansen setter kommunens skjønn til side.

Jordloven § 12, første til fjerde ledd har følgende ordlyd:

«Deling av eigedom som er nytta eller kan nyttast til jordbruk eller skogbruk, må godkjennast av departementet. Det same gjeld forpaking, tomtefeste og liknande leige eller bruksrett til del av eigedom når retten er stifta for lengre tid enn 10 år eller ikkje kan seiast opp av eigaren (utleigaren). Med eigedom meiner ein og rettar som ligg til eigedom i sameige».

Skal dyrka jord takast i bruk til andre formål enn jordbruksproduksjon, eller skal dyrkbar jord takast i bruk slik at ho ikkje vert eigna til jordbruksproduksjon i framtida, kan samtykke til deling ikkje givast utan at det er gitt samtykke til omdisponering etter § 9.



Ved avgjerda av om samtykke til deling skal givast, skal det leggjast vekt på om delinga legg til rette for ein tenleg og variert bruksstruktur i landbruket. I vurderinga inngår mellom anna omsynet til vern av arealressursane, om delinga fører til ei driftsmessig god løysing, og om delinga kan føre til drifts- og miljømessige ulemper for landbruket i området. Det kan leggjast vekt på andre omsyn dersom de fell inn under formålet i jordlova.

Sjølv om det etter tredje ledd ikkje ligg til rette for å gi samtykke til deling, kan samtykke givast dersom deling vil vareta omsynet til busetjinga i området».

Jordlovens formålsbestemmelse, § 1 har følgende ordlyd:

"Denne lov har til føremål å leggja tilhøva slik til rette at jordviddene i landet med skog og fjell og alt som høyrer til (arealressursane), kan verte brukt på den måten som er mest gagnleg for samfunnet og dei som har yrket sitt i landbruket.

Arealressursane bør disponerast på ein måte som gir ein tenleg, variert bruksstruktur ut frå samfunnsutviklinga i området og med hovudvekt på omsynet til busetjing, arbeid og driftsmessig gode løysingar.

Ein samfunnsgagnleg bruk inneber at ein tek omsyn til at ressursane skal disponerast ut frå framtidige generasjonar sine behov. Forvaltninga av arealressursane skal vera miljøforsvarleg og mellom anna ta omsyn til vern om jordsmonnet som produksjonsfaktor og ta vare på areal og kulturlandskap som grunnlag for liv, helse og trivsel for menneske, dyr og planter».

Kommunens begrunnelse

I saksfremlegget i sak 025/2019 skriver kommunen at det ikke er praksis i kommunen å gi tillatelse til slike store tomtearealer til boligformål – 17 daa - uten at det foreligger særskilt behov/grunnlag. I vedtaket står det: «*Delingen anses ikke forsvarlig ut fra jordlovens § 1 om at arealressurser skal nyttes til gagn for samfunnet, og bl.a. disponeres miljøforsvarlig, ta vare på kulturlandskap, hensyn til bosetting og jordbruksdrift.*»

Klage fra Sten-Raymond Aga

Aga mener at det er driftsmessig forsvarlig å fradele omsøkte areal. Han viser til Gårdskart som viser at arronderingen er hensiktsmessig. Arealet ligger i utkanten av bnr 1, og store deler av arealet som utgjør produktiv skog, og ligger «inneklemt» bak hans eiendom. Det gjør det vanskelig tilgjengelig i driftsøyemed. Sten-Raymond skriver videre i klagen at de øvrige arealene som er drivbare ligger innrammet av det som i Gårdskart kalles «annet areal» er bratte hellinger, og for deler er et sikringsområde for høyspentledning. Det er – ifølge Aga – en realitet at skogen og det øvrige arealet innenfor den omsøkte parsellen ikke drives i dag og har heller ikke vært det i mange år. Sten-Raymond Aga har litt drift i skogen etter avtale, men ønsker nå å eie arealene for å kunne øke driften og for å ha sikkerhet for investeringer.



Aga viser til følgende saker: 37/2017, 59/2009 og 23/2016. Hans vurdering er at kommunens likebehandlingsregel tilsier at kommunen omgjør sitt vedtak og gir tillatelse til fradeling av hele arealet på 17 daa. Alternativt ber Aga om at det gis tillatelse til fradeling av et areal på 6 daa. Han vil da kunne bygge en personbilgarasje. I tillegg opplyser Sten-Raymond Aga at han har i sin hobbyvirksomhet på sikt har behov for parkering/lagring av maskiner, kjøretøy m.v. Dette behovet må løses på vestsiden av eiendommen, dette på grunn av eiendommens topografi.

Klage fra Einar Johan Aga

Aga skriver innledningsvis at de påberopte paragrafer i jordloven ikke er til hinder for godkjenning. Forsvarlighet i forhold til samfunn, kultur miljø og bosetting vil i høyeste grad bli ivaretatt av ny eier. Han viser til at Sten-Raymond fra tidlig har vist interesse for å være med i skogen. Jordbruksdrift innenfor det omsøkte areal er – ifølge Aga tilnærmet utopi. Dersom eier av hovedbruket skulle drive jordbruk, så ligger det ca. 40 daa fulldyrka areal fra 1970-tallet som de senere år har vært brukt til beite for storfe. Einar Johan Aga skriver at eiendommen har anslagsvis 150 daa dyrkbart areal. Videre i klagen gir Aga en nærmere beskrivelse av hvor det omsøkte arealet ligger og tilstanden på dette. Han opplyser at han plantet de første 15000 granplantene som 15 åring i 1959 og at han har nydyrket ca. 80 daa etter at han ble eier av eiendommen i 1966.

Klagebehandling i kommunen 01.07.2020

Det vises innledningsvis til at kommunens saksbehandler har vært på befaring sammen med Einar Johan Aga. Det omsøkte areal på 17 daa ble befart. Det er – ifølge kommunen – på det rene at det dreier seg om helt vanlig utmark som i henhold til Gårdskart fra NIBIO består av ca. 10 daa produktiv skog (lauvskog og en del plantet gran) og ca. 7 daa «annet markslag» (myr etc.). Kommunen konkluderer med at klagen ikke har bragt fram nye momenter av vesentlig betydning for saken.

Ny behandling i Teknisk utvalg i kommunen 01.10.2020, sak 040/2020

I saksfremlegget skriver kommunen at den er kjent med gjeldende jordlov og forholder seg til denne.

Kommunen gir merknader til de sakene som Fylkesmannen har nevnt i sitt brev av 18.08.2020:

Til sak 59/2009 skriver kommunen at det her ble gitt samtykke til fradeling 16 daa som tilleggstomt til en boligeiendom. Kommunen skriver videre: «Når det gjelder sak 59/2009 fra 2009, er det klart at kommunen i dag ikke ønsker en slik praksis i forhold til fradeling av en såpass store tilleggsareal fra landbrukseiendommer som tilleggsareal til boligtomter.»



Til sak 23/2016 skriver kommunen at denne saken dreier seg om fradeling av en skogteig fra gnr 25 bnr 13 i Melfjordbotn. Kommunen opplyser at Melfjordbotn stort sett er fraflyttet, og det er ingen landbrukseiendommer der som lenger har egen drift.

Til sak 37/2017 skriver kommunen at dette er en sak tilsvarende den herværende. Det ble i denne saken gitt avslag på en søknad om fradeling av et tilleggsareal på 10 daa til en eksisterende boligtomt med en størrelse på ca. 4 daa. Det ble imidlertid gitt samtykke til fradeling av inntil 1,35 daa til nødvendig byggetomt for garasje,

Til sak 003/2020 – som Sten-Raymond Aga viser til i skriv til Fylkesmannen - anfører kommunen at det denne saken dreier seg om fradeling av en ny boligtomt på 3,5 daa. Bosettingshensyn var begrunnelsen for dette vedtaket.

Når det gjelder eiendommen i Melfjordbotn ble det lagt vekt på at denne fradelingen var et ledd i et arveoppgjør, at erververen hadde en spesiell tilknytning til eiendommen, og at det ikke lenger er jordbruksdrift i Melfjordbotn.

Merknader fra Sten-Raymond Aga i brev av 07.10.2020.

Aga fremholder her at det fortsatt er grunnlag for å fradele arealet på 17 daa. Det er også grunnlag for å fradele kun 6 daa slik som han har foreslått i klagen. Han mener at kommunens gjennomgang ikke innebærer noen redegjørelse slik Fylkesmannen har bedt om. Det er – med unntak av sak 37/2017 – ifølge ham en ren og selektiv faktagjengivelse.

Aga trekker fram en ny sak, sak 09/2014 hvor det ble gitt tillatelse til fradeling av et areal på 63 daa som tilleggsareal til en boligeiendom. Av vedlagte særutskrift fremgår det bl.a. at gnr 37 bnr 3 er en eiendom uten jordbruksareal og bare 10 daa skog. Resten av eiendommen – som har et totalareal på 117 daa - består av uproduktive arealer.

Fylkesmannens vurderinger

Hensynet til vern av arealressursene

I vurderingen av om deling skal tillates, skal det legges vekt på om delingen ivaretar hensynet til vern av arealressursene. Med ressurser menes alt av bygninger, jord, skog, utmark og rettigheter som ligger til eiendommen. I rundskriv M/1-2013 punkt 8.3.2 står det at: *«Begrepet «arealressurser» omfatter ulike ressurser enten de består av jord, skog, bygninger eller rette, og er hentet fra jordloven § 1. Begrepet omfatter også ressurser som kan komme til nytte i forbindelse med virksomheten som naturlig grenser til landbruk, for eksempel turisme og annen tilleggsnæring. Vurderingen må ta utgangspunkt i de langsiktige virkningene for eiendommen og inntekten fra den ved å dele fra areal eller bygninger. Det har ikke nevneverdig vekt hva som er privatøkonomisk mest lønnsomt for eieren.»*

Fradeling av 17 daa fra gnr 61 bnr 1 vil medføre at ressursgrunnlaget på eiendommen ressursgrunnlag reduseres med ca. 10 daa produktiv skog. Det omsøkte areal skal legges til



en boligtomt som i da er på ca. 4 daa. Gnr 61 bnr 1 har begrensede ressurser. Det er da ekstra viktig – slik Fylkesmannen ser det - at denne eiendommen ikke mister noen av sine ressurser.

I saksfremlegget til Teknisk utvalgs møte 01.10.2020 skriver kommunen bl.a.;

«Generelt kan en ikke se at det å gi tillatelse til fradeling av tilleggsarealer med størrelse 17 daa til eksisterende boligtomt fra landbrukseiendommer med boplikt, vil være bærekraftig i forhold til de momentene som skal vurderes i forhold til Jordlovens § 12. 3. ledd når det gjelder «...omsynet til vern av arealressursene» ... Fylkesmannen slutter seg til kommunens vurdering. Hensynet til vern om arealressursene taler mot at det gis samtykke til deling slik det er søkt om.

Om delingen fører til en god driftsmessig løsning

Fylkesmannen kan ikke se at fradeling av 10 daa produktiv skog og 7 daa anna areal som skal legges til en boligeiendom vil medføre noen god driftsmessig løsning. Dette taler mot å gi samtykke til fradelingen.

Om delingen kan føre til drifts- og miljømessige ulemper for landbruket i området

Fylkesmannen kan ikke se at deling slik det er søkt om vil medføre drifts- eller miljømessige ulemper for landbruket i området.

Hensynet til bosettingen

Fylkesmannen kan ikke se at et samtykke til deling vil få innvirkning på bosettingen i området.

Anførselene om forskjellsbehandling:

I klagen har Sten-Raymond Aga trukket fram tre konkretet saker som grunnlag for mulig forskjellsbehandling; sak 37/2017, sak 59/2009 og sak 23/2016.

I saksfremlegget til møtet i Teknisk utvalg 01.10.2020 har kommunen redegjort for sine vedtak i disse sakene:

I sak 37/2017 ble det søkt om et tilleggsareal på ca. 10 daa mens det er gitt samtykke til fradeling av et tilleggsareal på 1,3 daa til en boligtomt. Etter Fylkesmannens vurdering tilsvarer dette vedtaket resultatet i den aktuelle delingssaken slik også kommunen skriver og er et eksempel på likebehandling.

Når det gjelder sak 59/2009 har kommunen gitt klart uttrykk for at det ikke er praksis i kommunen i dag å gi samtykke til fradeling av slike store tomter. Uansett er det – slik Fylkesmannen ser det – ikke relevant å trekke fram en sak som er mer enn 10 år gammel som grunnlag for mulig forskjellsbehandling.



I sak 23/2016 ble det gitt samtykke til fradeling av en frittliggende skogparsell på 47 daa Melfjordbotn, i en bygd hvor ingen landbrukseiendommer har egen drift. Kommunen opplyser at det på Tjongsfjordhalvøya er flere livskraftige bruk i drift. Fylkesmannen kan ikke se at denne saken kan gi grunnlag for usaklig forskjellsbehandling.

Videre skriver kommunen til sak 003/2020 at denne saken gjelder en tomt på 3,5 daa til boligformål og kan ikke sammenlignes med «vår» sak.

Ut fra ovennevnte redegjørelser kan Fylkesmannen ikke slutte seg til anførslene i brev av 07.10.2020 fra Sten-Raymond Aga om at kommunens merknader til de oppgitte sakene er en ren og selektiv faktagjengivelse.

I brev av 07.10.2020 trekker Aga fram en ny sak som grunnlag for mulig forskjellsbehandling; en sak som gjelder gnr 37 bnr 3. Det ble her gitt samtykke til fradeling av en parsell på ca. 63 daa. I saksfremlegg som Aga selv har vedlagt fremgår det at denne eiendommen har et totalareal på 117 daa. Den har ikke noe jordbruksareal og bare 10 daa skog middels bonitet. Resten av eiendommen består av uproduktive arealer. I statistikksammenheng avgrenser Statistisk sentralbyrå landbrukseiendommer til eiendommer med mint 5 daa jordbruksareal og/eller 25 daa produktiv skog. Fylkesmannen er ut fra dette av den oppfatning at gnr 37 bnr 3 ikke er en landbrukseiendom, og deling kunne da ha skjedd uten behandling etter jordloven § 12. Denne saken er da ikke sammenlignbar med den aktuelle saken som gjelder gnr 61 bnr 1.

Oppsummering og konklusjon

Fylkesmannen er av den oppfatning at kommunen i sitt vedtak i sak 040/2020 har gitt en solid begrunnelse for sitt vedtak og utfyllende bemerkninger til klagen. Fylkesmannen finner at kommunens avslag er i samsvar med retningslinjene for behandling av slike saker og kan ikke se at kommunen har utøvd sitt skjønn på en uforsvarlig eller vilkårlig måte eller at det er tatt utenforliggende hensyn. Vi kan heller ikke se at klagerne har vært utsatt for usaklig forskjellsbehandling. Fylkesmannen kan etter dette ikke se at det er grunnlag for å omgjøre kommunens vedtak.

Klagen tas ikke til følge.

Med hilsen

John Kosmo (e.f.)
landbruks- og reindriftsdirektør

Stein Tage Domaas
underdirektør



Dokumentet er elektronisk godkjent

Saksbehandler: Juridisk seniorrådgiver Margrethe Benson

Kopi til:
Rødøy
kommune

8185 Vågaholmen

Mottakerliste:

Sten-Raymond	Skolebakken	8186	Tjongsfjorde
Aga	133		n
Einar Johan Aga	Kilaveien 311	8186	Tjongsfjorde
			n