



Saksnummer	Utvalg	Møtedato
32/2025	Formannskapet	22.04.2025

Saksbehandler: Steinar Stien

Hjemmel: LOV-2008-06-27-71 Plan- og bygningsloven
FOR-2017-06-21-854 Forskrift om konsekvensutredninger
LOV-2009-06-19-100 Naturmangfoldloven

2. gangs behandling reguleringsendring detaljregulering Klubban del av gnr. 42, bnr. 5nr. 5 Egengodkjenning.

Kommunedirektørens innstilling:

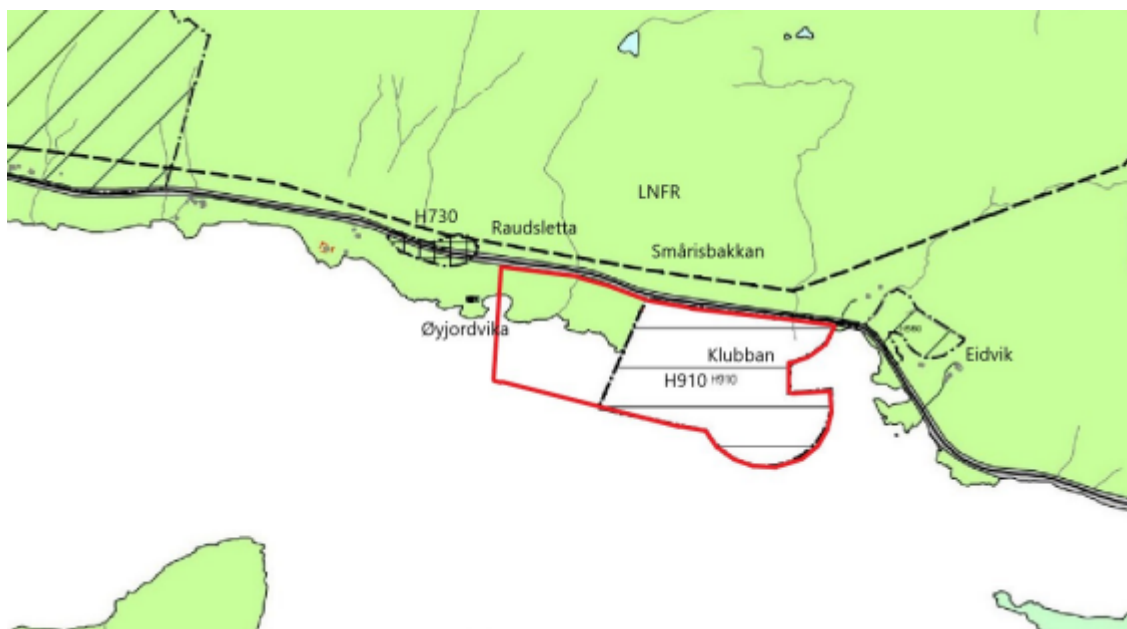
- 1) I medhold av Plan- og bygningslovens § 12-12, vedtar Rødøy kommune det foreliggende forslag til Detaljreguleringsplan for Klubban (Plan-ID 03-07-15.20) med plankart datert 06.11.2024 og tilhørende reguleringsbestemmelser, planbeskrivelse med vedlegg og endringer etter merknadsbehandling.
- 2) Ved godkjenning av detaljreguleringsplan med plan ID 03-07-15.20 kunngjøres vedtaket på kommunens nettsider, og sendes statlig planmyndighet.

Sammendrag

Etter oppstartsmøtet 19. februar 2024 har Boarch Arkitekter AS utarbeidet en plan for utvidelse av området for å få tilgjengelig areal til et videre byggetrinn for Helgeland Smolt AS. Planområdet ligger ved Eivik i indre del av Værangfjorden. Planforslaget med plan ID 03-0715.20 vil erstatte nåværende plan med ID 03-07-15.10 når vedtatt. Ved ny løsning flyttes adkomstveien fra området øst til vest, og opprinnelig plan med fylling i sjø kommer ikke til utførelse.

Saksopplysninger

Helgeland Smolt AS har behov for å utvide det planlagte smoltanlegget i Klubban. Planområdet ligger ved Eidvik i Værangfjorden i Rødøy kommune. Planen omfatter del av gnr. 42 bnr. 5 og gnr. 43 bnr. 5 og er en utvidelse av gjeldende detaljreguleringsplan med ID 03-07-15.10, SAK 2020/046 vedtatt 25. juni 2020 (*figur 1*).



Figur 1 Oversikt over planområdet for Klubban. Planområdet for Klubban, med Rødøy kommunes arealplan fra 2001 nyttet som bakgrunnskart hensynssone H910 er en videreføring av gjeldende reguleringsplan (sorte linjer på hvit bakgrunn). Rød linje markerer ytterkanten for hele området som inkluderer det utvidede og tidligere regulerede areal.

Planen for reguleringsendringen har jf. plan- og bygningsloven §12-10 (2008) ligget ute for offentlig ettersyn i 6 uker, fra 27. januar til og med 10. mars 2025 (14. mars for Nordland fylkeskommune sin del som bad om noen dager ekstra for å komme med uttalelse).

Det ble under oppstartsmøtet av 19. februar 2025 vurdert at en etablering av tiltak i henhold til reguleringsplanen kan gi vesentlige virkninger for miljø og samfunn jf. §8 (forskrift for konsekvensutredning, 2017), etter kriterier jf. §10 da området er avsatt til landbruks-, friluftsliv-, natur- og reindriftsformål (LFNR), i tillegg til planområdets størrelse. Dermed er syv tema nevnt å inngå i konsekvensutredningen; landskap, estetikk og byggeskikk; miljøfaglige forhold; berørte myrområder; naturmangfold; naturressursgrunnlag; samfunnsutvikling og friluftsliv.

Kommuneplanens arealdel/kystsoneplan

Området er i henhold til kommuneplanens arealdel 2022-2034 regulert til LNFR, avsatt til nødvendige tiltak for landbruk, samt reindrift og gårdstilknyttet næringsvirksomhet basert på gårdens ressursgrunnlag;

- Det tillates ikke bebyggelse eller anlegg i LNFR-arealer. Unntaket er nødvendige tiltak for landbruk og gårdstilknyttet næringsvirksomhet basert på gårdens ressursgrunnlag, samt nødvendige tiltak for skogsdrift og reindrift.*
- Ny bebyggelse eller anlegg skal ikke plasseres nærmere sjøen enn den funksjonelle strandsonen som vist i temakart. Det skal tas særlig hensyn til allmenne interesser så som natur- og kulturmiljø, friluftsliv og landskap ved plassering av tiltak.*

Følgende skal vurderes ved saksbehandling av dispensasjonssaker ved LNFR-områder, mer spesifikt skal tiltaket;

- *Ikke komme i konflikt med naturmangfold.*
- *Ikke berøre dyrkbar/dyrka jord.*
- *Vurdering fra fagkyndig skal legges ved i områder som kan være utsatt for flom, skred, snøskred, steinsprang eller kvikkleireskred.*
- *Undersøkes i forhold til kulturminneloven.*
- *Ikke være til ulempe for reindrifta.*
- *Ikke plasseres på ubebygde holmer/øyer.*

Skredfarevurdering

Vedlagt rapport til planen utarbeidet av Indira AS for Boarch arkitekter AS. Utredningen viser at mindre deler av planområdet er utsatt for snøskred, jord- og flomskred og steinsprang. Simuleringene viser at det meste av skredmassene stopper i overkant av fylkesvegen, men at noe også passerer veien ut i planområdet. I utarbeidelsen av vurderingen er det lagt til grunn dagens vegetasjon- og klimaforhold. Ved fjerning av skog må det gjennomføres en ny vurdering.

Dersom en ønsker å redusere sannsynligheten for skred der det er tegnet faresoner er det mulig å vurdere fysiske sikringstiltak (mer utfyllende informasjon finnes i rapport).

Naturmangfold

Utt drag fra plan av Boarch arkitekter AS. Det er registrert to lokalt verdifulle naturtyper; beiteskog som er- og har vært i hevd, samt boreal hei. Som gir middels verdi for naturmangfold.

Settefiskanlegget som skal bygges vil påvirke store deler av planområdet. Fjæresonen med lokalt verdifull strandenga vil for en stor del ikke bli påvirket av tiltakene/utbyggingen. Dette kan også gjelde den lokalt verdifulle skoglokaliteten.

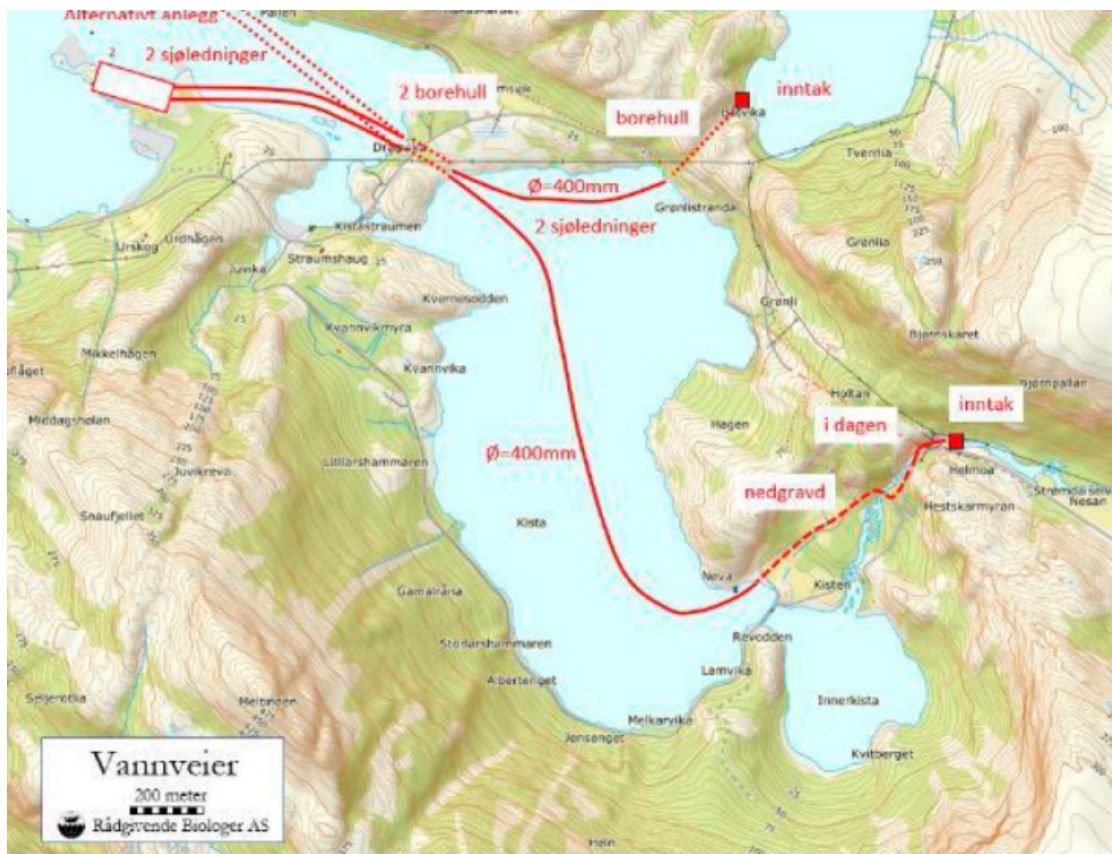
Samlet virkning: middels verdi og middels påvirkning, konsekvensen er derfor middels (-2).

Kulturminner og miljø

Det er ingen kulturminner registrert innenfor planområdet. Rett vest for Øyjordvika er det registrert et automatisk fredet kulturminne, med blant annet gravrøys og hustuft. 100 meter vest for planområdet, ved vegen – er det registrert et gravminne.

Vann og avløpssystem

Hovedvannkilden til anlegget vil være en ca. 3km lang ledning fra Kistafossen kraftverk til det planlagte anlegget på Klubban. Reservekilden vil være Blokvatnet med inntak i Båtvika, og har fått godkjent



Figur 2 Planlagte vannveier fra Østerdalselva og Blokvatnet frem til settefiskanlegget på Klubban. Røde linjer viser vannledningene fra uttak til anlegg, rød stiplet linje viser veien til alternativ anlegg, som nå er selve anlegget. Hovedvannkilden for ferskvann hentes fra Strømdalselva/Østerdalselva som også er kilden til Kistafossen kraftverk, mens reservemagasinet vil hentes fra Blokvatnet med inntak i Båtvika. Hentet fra: NVE bakgrunn for vedtak (2021).

Merknadsbehandling

Merknad fra Nordland fylkeskommune var at innspill fra planoppstart manglet i selve planen utarbeidet av Boarch – og var som følger:

Innkommende innspill til planoppstart:

Nr.	Avsender:	Innspill/planleggers kommentar:
1	Kystverket 18.03.2024	Påpeker at «Det er viktig at det ikke planlegges for tiltak som begrenser sikker og effektiv ferdseil for sjøtrafikken.» «Akvakulturanlegg på land har behov for å legge ledninger i sjøen for inntak av sjøvann. Dersom det er kai i nærheten kan dette komme i konflikt med bruk av anker for manøvrering til og fra kai. Ledninger bør heller ikke ligge i områder der det er planlagt farvannstiltak, eller i områder som er markert som ankringsområde i arealplan eller i sjøkart. Side 44 av 49 Kystverkets vurdering er at kommunen i planprosessen bør påse at aktuell trasé for ledninger til anlegget ikke kommer i konflikt med alminnelig ferdseil i farvannet eller annen bruk av dette.» Kommentar: Tas til etterretning og innarbeides i planforslaget.
2	NVE Norges vassdrags- og energidirektorat 22.04.2024	Viser til NVEs kartbaserte veileder for reguleringsplan og anbefaler at det brukes NVEs nettsider for arealplanlegging. Kommentar: Tas til orientering.
3	Nordland fylkeskommune, NFK 29.04.2024	«Gjeldende kommuneplanens arealdel (KPA) ble vedtatt den 15.06.2022. Foreslått utvidelse vil stride med gjeldende KPA, som innad i foreslått utvidelse har formålet

	LNFR (5100). Fylkeskommunen mener det er uheldig å fravike en så nylig vedtatt arealdel.» Nordland fylkeskommune ber om at Fylkesplanens arealpolitiske retningslinjer av 2013 – 2025 legges til grunn for planarbeidet: <i>1. Planfaglig</i> «... temaene for konsekvensutredning som nevnes i planinitiativet i tillegg bør omfatte vannmiljø jf. vannforskriften, skredfare og reindrift. Selv om forholdet til reindrift ble avklart ved vedtak av gjeldende detaljregulering, så vil endring av planområdet kunne få flere ringvirkninger. Fylkeskommunen ber derfor om at også reindrift blir et av utredningstemaene i det videre planarbeidet. Fylkeskommunen forutsetter at det med «naturmangfold», både vises til naturmangfold på land og i sjø. <i>Vannmiljø</i> Vannmiljø blir ikke nevnt som et tema for konsekvensutredningen. Av vannforskriften § 4 fremgår at tilstanden i overflatevann skal beskyttes mot forringelse, forbedres og gjenopprettes med sikte på at vannforekomstene skal ha minst god økologisk og god kjemisk tilstand. Dersom foreslått endring kan forringe vannforekomsten, må det gjøres en vurdering av vannforskriften § 12. Vannforekomstene innenfor planavgrensningen er Væringenindre (0362030602-2-C) og Væringen bekkefelt (159-146-R). Begge vannforekomstene er klassifisert med god økologisk og kjemisk tilstand, uten registrerte påvirkninger på miljømål. Væringen bekkefelt er klassifisert som drikkevann, og er dermed beskyttet jf. drikkevannsforskriften. <i>Skred</i> Side 45 av 49 Hele planavgrensningen er kartlagt av NVE som aktsomhetsområde for snøskred. I umiddelbar nærhet er også aktsomhetsområder for både steinsprang, jord- og flomskred.» Kvikkleire må også vurderes. <i>Strandsonen og naturmangfold</i> Den foreslåtte utvidelsen av detaljreguleringsplan for Klubban vil få påvirkninger på strandsonen. Fylkeskommunen ber om at konsekvensene for allmenhetens tilgang på strandsone, og konsekvensene for naturmangfold begrenses så godt det lar seg gjøre. Fylkeskommunen viser særlig til vår arealpolitiske retningslinje kapittel 8.5. <i>Kystsonen</i> h) Strandsonen skal bevares som et attraktivt og tilgjengelig område for friluftsliv og naturopplevelse. Viktig naturmangfold skal ivaretas.» 2. <i>2. Kulturminner og kulturmiljø</i> «Vest for planområdet er det registrert et gravfelt fra jernalderen (Askeladden-id 38536) og et bosetningsområde som er antatt å være fra førreformatorisk tid (Askeladden-id 9171). Begge kulturminnene er automatisk fredet. I situasjonsplanen som var vedlagt oppstartsmeldingen, er det tegnet inn et LNFR-område med hensynssone H310 i vestre del av planområdet. Et slikt LNFR-område vil kunne fungere som en buffersone mellom kulturminnene og industriområdet. Nordland fylkeskommune vil i så fall ikke ha behov for å gjennomføre en befaring på stedet før endelig kulturminnefaglig uttalelse gis. Dette vil fylkeskommunen måtte ta stilling til når ferdig planforslag foreligger.» 3. <i>3. Fylkesvei</i> «Fylkesveg 7412, Værangeveien, ligger innenfor planområdet og berøres av planarbeidet. Der er fartsgrense 80 km/t. og årsdøgntrafikk fra ca. 140, derav ca. 10% tunge kjøretøy ifølge www.vegkart.no. Når planforslaget blir lagt frem til høring, vil vår vurdering i
--	--

	hovedsak være trafikale konsekvenser som følge av tiltaket og trafiksikkerhet. På nåværende tidspunkt har fylkeskommunen som vegmyndighet følgende innspill til planarbeidet: • Plangrensen mot fylkesvegen må legges i senterlinjen av fylkesvegen. Side 46 av 49 • Avkjørsel fra fylkesvegen og annet areal som blir omfattet av frisktlinje og hensynssone må vises på plankartet, og det skal knyttes bestemmelse til hensynssone friskt. Disse må utformes i henhold til vegnormalene. • For dimensjonering av avkjørsler og kryss vises det til Statens vegvesens sine håndbøker N100, «Veg og gateutforming», og V121, «Geometrisk utforming av veg og gatekryss». Dimensjonerende kjøretøy må velges ut fra vegens funksjon og trafikkmengde. • Fylkesvegen skal være regulert med formålet «Offentlig veg». • Arealet mellom vegskulder og eiendomsgrensen, skal være regulert med formålet «Offentlig annen veggrunn». • Geometriske krav må være oppfylt både horisontalt og vertikalt plan. • Byggegrensene må komme frem enten på plankart eller i planbestemmelsene. Byggegrensene ivaretar trafiksikkerheten, vedlikehold, drift og arealbehov ved en eventuell utvidelse av fylkesvegen. • Det må være satt rekkefølgekrav til opparbeidelse av avkjørsel fra fylkesvegen før det gis tillatelse til utbygging av industriområdet. • Før igangsettingstillatelse kan gis må det gjennomføres geotekniske undersøkelser, og det må dokumenteres at grunnforholdene og stabiliteten er godt nok ivaretatt. Fylkeskommunen som vegmyndighet ber om at i tidsplan for utarbeidelse av planforslaget avsettes det tid til gjennomgang av det, før det fremlegges til politisk behandling og offentlig ettersyn. Dette er til å unngå misforståelse, og forsinkelse i planprosessen.» 4. Planinitiativet «Fylkeskommunen viser til kartutsnitt i planinitiativets figur 7. Det har følgende tekst: «Figur 7. Utsnitt av kommuneplanens arealdel, Rødøy, vedtatt 20.06.2001. Planområdet, merket med rød strek, ligger i LNFSone B (grønn farge). H910 er videreføring av reg.planer.» Fylkeskommunen gjør oppmerksom på at kartutsnittet viser et utsnitt av kommunens forslag til kommuneplanens arealdel 2022-2034, og ikke arealdelen fra 2001. Kommunen vedtok ny arealdel 21.06.2022 med følgende forutsetning i vedtakets punkt 6: «<i>Det forutsettes at Statsforvalteren i Nordland og Nordland Fylkeskommune formelt frafaller sine innsigelser til planen.</i>» Nordland fylkeskommunen minner om at ikke alle våre innsigelser til planen ble trukket i tråd med vedtakspunktets forutsetning, jf. brev oversendt 12.10.2022. Dette gjelder Side 47 av 49 imidlertid ikke areal berørt av denne sakens oppstartmelding.» 5. 5. Digital plandialog Fylkeskommunen kan ikke se at forslaget til utvidelse er tilgjengeliggjort i Nordlandsatlas, og ber om at dette gjøres. 6. Planfaglig veiledning Det vises til planveiledning på nettsiden Veiledning, råd og bistand i plansaker – Nordland fylkeskommune (nkf.no). Kommentar Pkt. Kommentar: pkt. 1 – 3 tas til etterretning og innarbeides i planforslaget. pkt. 4 - 5 følges opp av kommunen.
--	--

4	Statsforvalteren i Nordland 29.04.2024	«Det aktuelle arealet er i relativt nylig vedtatt arealdel av kommuneplanens avsatt som rent LNFR-område. Intensjonen med planarbeidet om å tilrettelegge for landbasert oppdrettsvirksomhet her strider med avklaringer i overordnet arealplan. Statsforvalteren påpeker at detaljregulering skal brukes for å følge opp kommuneplanens arealdel og eventuelt etter krav fastsatt i en vedtatt områderegulering. Det følger av pbl. § 12-3 tredje ledd at «Private forslag må innholdsmessig følge opp hovedtrekk og rammer i kommuneplanens arealdel og foreliggende områdereguleringer». Bestemmelsen tar sikte på å styrke den overordnede planleggingen etter loven. Plan- og bygningslovens forbud mot tiltak i hundremetersbeltet langs sjø vil gjelde fullt ut her. I forarbeidene til dagens plan- og bygningslov er det uttalt som et nasjonalt mål at strandsonen skal bevares som natur- og friluftsområde tilgjengelig for alle. I Ot.prp. nr. 32 (2007-2008) s. 64 er det eksplisitt uttalt at «Bygging bør bare tillates på arealer som ikke har verdi for andre formål som blant annet landbruk, friluftsliv, biologisk mangfold og kulturmiljø». Ved all planlegging i hundremetersbeltet langs sjøen skal de særlige allmenne hensyn som gjør seg gjeldende her vektlegges og søkes bevart, jf. § 1-8 første ledd. Utvidelsen medfører at to myrforekomster blir berørt. Myr har stor betydning som leveområde for flere truede arter av fugler, insekter, planter og moser. Dessuten har myr viktige funksjoner i forbindelse med karbonbinding, vannrensing og flomdemping. Våtmark inneholder store lagre av karbon, og forringelse og nedbygging av disse forekomstene vil føre til mer utslipp og mindre opptak av CO₂. Norge har satt som mål å være Side 48 av 49 klimanøytralt i 2030, og å bli et lavutslippssamfunn i 2050. Vi har utfordringer med å nå målene om reduserte klimagassutslipp. Dette fordrer en omfattende samfunnsomstilling og endret tilnærming til bl.a. arealforbruk og planlegging. For å begrense utslipp av klimagasser må arealforbruket reduseres, og vi må blant annet unngå utbygging av arealer med store karbonlagre. Det vises her bl.a. til klare forventninger fra regjeringen i punkt 48 om «Omdisponering og nedbygging av karbonrike arealer, inkludert myr, tidevannssump og andre typer våtmark og skog, unngås så langt som mulig, slik at arealenes evne til lagring og opptak av karbon opprettholdes». I så måte vurderes den planlagte utvidelsen som problematisk. Når det gjelder reindrift og andre forhold vises det til våre uttalelser i forbindelse med vedtatt plan, jf. brev av 04.09.19 og 28.04.20. I våre tidligere brev har vi bl.a. uttalt følgende om reindrift: <i>«Tiltaksområdet ligger i Hestmannen/Strandtindene reinbeitedistrikt. Området er et verdifullt senhøst- og vinterbeiteområde som har vært regelmessig brukt de siste åra. Det går en flyttlei for rein på nordsida av området, helt i grensen mot fylkesvegen og reguleringsområdet. Flyttleia følger det smale låglandsområdet langs veien. På grunn av bratt terrengformasjon på nordsida må reinflyttinga foregå i dette området.»</i> Risiko- og sårbarhet Ved utarbeidelse av planer for utbygging skal det i henhold til pbl. § 4-3 gjennomføres en risiko- og sårbarhetsanalyse. Analysen skal vise alle risiko- og sårbarhetsforhold som har betydning for om arealet er egnet til utbyggingsformål, og eventuelle endringer i slike forhold som følge av planlagt utbygging. Det ligger i dette at analysen har et todelt siktemål: Dels er formålet å avklare risiko- og sårbarhetsforhold som knytter seg til det aktuelle området som sådant, det vil si slik det ligger før den planlagte utbyggingen, og dels er formålet å avklare eventuelle endringer i risiko- og sårbarhetsforhold som følge av den planlagte utbyggingen. For øvrig vises til digitaliserte plankart og samordning av statlige innsigelser i Nordland. Kommentar: Tas til etterretning.
---	--	--

5	Fiskeridirektoratet 29.04.2024	Fiskeridirektoratet gir en lengre detaljert kommentar og avslutter slik: <i>«Oppsummering Side 49 av 49 Det er viktig å sikre det regionalt viktige gytefeltet for kysttorsk og gyteområde for torsk og hyse, og at funksjonen av ressursområdene ikke begrenses. Likeså at hensynet til tidlige livsstadier for kysttorsk ivaretas. Vi ber om at de tiltak som berører sjø må gjennomføres på høst og tidlig vinter. Vi forutsetter derfor at det settes en tidsbegrensning for når tiltak i sjø kan skje som ivaretar dette, og at dette innarbeides i planbestemmelsene. Likeså at det iverksettes avbøtende tiltak (siltgardin eller annen relevant løsning) for å hindre spredning av partikler som kan begrense skade på yngel som lever gytefeltet og i potensielle oppvekstområder i nærheten av gytefeltet. I konsekvensutredningen må det fremgå tydelig hva som vurderes som konsekvenser og påvirkning av sjøområdene i henholdsvis anleggsfasen og i drifts-/produksjonsfasen. Fiskeridirektoratet ber om at alle arbeider utføres på en måte som er minst skadelig for miljøet, og at ovennevnte innspill tas hensyn til i det videre arbeidet.»</i> Kommentar: Tas til etterretning og innarbeides i planforslaget
6.	Tove K Eivik Eliassen og Erlend Eivik Eliassen Gnr. 42/1 og 42/3 19.03.2024	<i>«I og med at byggene blir 15 meter høye på kote + 6,5, som vil bli veldig dominerende i landskapsbildet, håper vi at det blir så moderat som mulig bygget på østsiden for å dempe inntrykket sett fra Eidvika. Ser på tegninger at den siden av bygget mot Eidvika er bredest, noe som vil forringe utsikten mere for oss. Når det nå skal utvides mot vest håper vi at dette kan bidra til å moderere bygget/anlegget på østsiden. Siden Eidvika er eneste husstand med nær utsikt til industriområdet er det ønskelig for oss at det bygges slik at det er minst mulig aktivitet på siden mot oss (øst) og ut på odden når anlegget står ferdig, da det ikke vil påvirke noen andre husstander ellers rundt området. Håper også at det blir minst mulig vinduer med utsikt mot øst på bygget. Disse tingene er viktig for at det skal være attraktivt for senere generasjoner å bo i Eidvika.</i> Kommentar: Tas til orientering.

Innspill til 1. gangs behandling av detaljreguleringen:

Planforslag med tilhørende planbeskrivelse, plankart og planbestemmelser ble oversendt Statsforvalteren i Nordland, Nordland fylkeskommune og lagt ut på Rødøy kommunes hjemmesider til offentlig ettersyn 6 uker, frem til 11. mars 2025. Følgende innspill ble mottatt:

Nr.	Avsender	Innspill/kommentar fra planlegger:
1	Statsforvalteren i Nordland 03.03.2025	Statsforvalteren har med virkning fra 01.01.18 fått delegert myndighet til å samordne innsigelser fra regionale statsetater til kommunale arealplaner etter plan- og bygningsloven. Til denne plan foreligger det innen utløpsfristen ingen innsigelse fra de statlige etater vi samordner, og det er derfor ikke noe samordningsbehov. Eventuelle høringsuttalelser fra disse er eller vil bli sendt dere direkte. Eksisterende plan medfører nedbygging og tap av en 4,3 daa stor myrforekomst av ukjent dybde. I vårt innspill datert 29.04.24 ba vi om å unngå ytterligere nedbygging av myrforekomstene i området. Vi registrerer i denne sammenheng at atkomstveien fra Fv440 er lagt mellom og utenom myrforekomstene i vest. Når det gjelder atkomstveien, registrerer Statsforvalteren at denne krysser et mindre bekke-/sig nedstrøms våtmarkspartiene. Dette forholdet er ikke inngående vurdert og omtalt i plandokumentene.

		Kommentar: Tas til orientering, men vil ikke endre situasjonen etter kartleggingen som ble gjennomført på første del av planen.
2	Nordland fylkeskommune, NFK 14.03.2025	Oppsummering: Nordland fylkeskommune vurderer at plandokumentene trenger å bearbeides ytterligere innen planvedtak for å kunne tjene formålet som entydig og avklarende juridisk styringsverktøy for arealbruken innenfor planområdet. Fylkeskommunen har merknader til planforslagets planbeskrivelse, plankart og planbestemmelser. Fylkeskommunen mener at sentrale plandokumenter i saken ikke har vært tilgjengeliggjort under høringen i henhold til plan- og bygningslovens bestemmelser. Dette gjelder plankart, saksutredning, og konsekvensutredningsrapporter som ifølge planbeskrivelsen skal være utarbeidet Medvirkning I kommunens oversendelse er det vist til at planforslaget, med tilhørende planbeskrivelse, plankart og planbestemmelser sendes på høring med hjemmel i plan og bygningsloven § 12- 10 (2008). Imidlertid fulgte verken plankartet, kommunens saksutredning eller fagrapporter oversendelsen på høring. Disse saksdokumentene er heller ikke tilgjengeliggjort på kommunens hjemmeside under kunngjøring av høringen. På forespørsel fra Side 2 av 5 fylkeskommunen er plankartet ettersendt fra plankonsulenten. Saksutredningen er framskaffet fra kommunens innsynsløsning for offentlige dokumenter. I henhold til plan- og bygningsloven § 5-2 om tilrettelegging for medvirkning ved offentlig ettersyn skal planforslaget gjøres tilgjengelig, også elektronisk. At det mangler saksdokumenter ved høringen, kan gjøre det utfordrende for publikum og høringsparter å fullt ut forstå hva planen innebærer. Dette vanskeliggjør reell medvirkning. Fylkeskommunen viser til plan- og bygningsloven § 12-10 fjerde ledd første setning, som lyder: Når fristen er ute, tar kommunen saken opp til behandling med de merknader som er kommet inn. Innkomne merknader ved oppstart er kommentert av forslagsstiller i planbeskrivelsens kap. 9.1 Merknader. Her kvitteres fylkeskommunens innspill som gjelder blant annet fylkesveg ut med at de tas til etterretning og innarbeides i planforslaget. Dette er imidlertid ikke blitt fullt gjennomført, jf. merknaden under fra fylkesveg som vegeier og vegmyndighet. Fylkeskommunen savner kommunens vurdering av hvordan innspillene fra oppstart er ivarettatt eller ikke i planforslaget. Kommunens saksbehandling er relativt kortfattet. Det går ikke fram av saksutredningen om og hvordan planforslaget er vurdert opp mot prinsippene i naturmangfoldloven §§ 8-12. Saksframlegget gir heller ingen vurdering av konsekvensutredningene for de i alt sju temaene for utredning jf. kap. 2.5 Krav om konsekvensutredning. I planbeskrivelsen kap. 7 Konsekvensutredning, er kun fire tema nevnt – naturverdier, rekreasjonsinteresser, reindrift og landskap. Fylkeskommunen savner at fagrapportene er tilgjengeliggjort på kommunens og/eller forslagsstillers hjemmesider i tråd med konsekvensutredningsforskriften § 25 tredje ledd. Fylkeskommunen ber Rødøy kommune gjøre rede for de ovennevnte forhold i videre behandling av planforslaget.

	Fylkesveg Nordland fylkeskommune som vegeier og vegmyndighet har følgende merknader: • Fylkesvegen (KV4) skal være regulert med formålet «offentlig veg». Dette må komme frem av både plankart og bestemmelser. • Planbestemmelser: Avkjørsel skal opparbeides og utformes iht. Statens vegvesens håndbøker N100 og V121. Dette må komme frem i bestemmelsene. • Rekkefølgebestemmelser: Detaljerte vegtegninger/detaljplan av avkjørselen, samt sporingskurver for dimensjonerende kjøretøy, skal være skriftlig godkjent av Nordland fylkeskommune før det gis igangsettingstillatelse. • Plankart: Nordland fylkeskommune forutsetter at plankartet har satt av tilstrekkelig areal til å utforme avkjørsel iht. Statens vegvesens håndbok N100 for dimensjonerende kjøretøy «vogntog» slik beskrevet i pkt. 5.2.1 i planbestemmelsene. I tillegg forutsettes det at det er avsatt tilstrekkelig areal innenfor AVG3-4 til bl.a. grøft/overvannshåndtering, snøopplag, skjæringer, fyllinger og rekkverk der dette er nødvendig. • Plassering av avkjørsel: Sikten mot øst, fra planlagt avkjørsel, møter et høybrekk (Figur 1). Det må dokumenteres at høybrekket ligger utenfor hensynssonen for friskt Side 3 av 5 fra avkjørselen. Alternativt må det dokumenteres at vertikalkurveradiusen på fylkesvegen oppfyller kravene til friskt iht. statens vegvesens håndbøker. Planfaglig <u>Sammenstilling av plankart og planbestemmelser</u> Det går frem av plankartet at det tilrettelegges for Kai (2041) tilgrensende næringsformålet. I planbestemmelsene er derimot kai kun beskrevet innenfor formålene Havneområde i sjø (6220) og Industri (1340). Fylkeskommunen gjør oppmerksom på at arealformål i plankart skal være tilknyttet en planbestemmelse, altså må Kai være en egen underoverskrift under samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur. Byggegrense mot sjø Det går ikke frem av plankartet en egen byggegrense mot sjø, og det er heller ikke gitt planbestemmelser som beskriver byggegrense mot sjø. Fylkeskommunen gjør oppmerksom på at uten fastsatt byggegrense mot sjø, vil alle bygge- og anleggstiltak innenfor industriområdet kreve at det gis dispensasjon fra plan- og bygningslovens § 1-8. I gjeldende detaljregulering går formålsgrensen mellom næringsformålet på land og havneområdet i sjø i en rett linje noe ut fra land, mens den i planforslaget er endret til å følge kystkonturen også i allerede regulert areal. Fylkeskommunen stiller spørsmål ved om klargjøring av tomte som er gjort, vil være i tråd med den nye planen etter et eventuelt planvedtak. Fylkeskommunen ber kommunen om å sette byggegrense mot sjø før planvedtak, trukket inn fra sjøen. Kulturminner Fylkeskommunen viser til vårt innspill av 29.04.2024, hvor det pekes på hvordan en LNFRområdet vest i situasjonsplanen kunne fungere som en buffer mellom kulturminnene (Id 38536 og 9171 i Askeladden) og industriområdet. Planområdet er nå innskrenket og Kulturminner i Nordland har ingen merknader til planforslaget. Side 4 av 5 Kulturminner i Nordland er
--	--

		tilfreds med at aktsomhets- og opplysningsplikten jf. kulturminneloven § 8 er ivaretatt gjennom planens fellesbestemmelser. Reindrift Tema reindrift er nevnt under beskrivelse av planområdet i kap. 5.8.1 Samisk natur- og kulturgrunnlag. Her redegjøres for at det i tillegg til flyttlei rett nord for planområdet, ligger planområdet innenfor areal kartlagt som intensivt brukt høst vinterbeite og seinvinterbeite i Hestmannen/Strandtindene reinbeitedistrikt. Reindrift er ikke blant de sju temaene for konsekvensutredning som nevnes i kap. 2.5, men er likevel svært kort omtalt under kap. 7.3 Reindrift slik: Gjeldende reguleringsplan videreføres. Det går ikke tydelig fram hvordan denne informasjon beskriver en konsekvens for reindriften, eller hva dette betyr i forbindelse med planarbeidet. Fylkeskommunen savner en nærmere utdyping av om det eventuelt har vært tilbudt konsultasjon jf. sameloven kapittel 4 til berørte samiske interesser i forbindelse med planarbeidet. Fylkeskommunen ber om at dette kommer klart fram i videre planarbeid. Digital plandialog Fylkeskommunen er tilfreds med at planforslaget er tilgjengeliggjort i Nordlandsatlas. <u>Planfaglig veiledning</u> I tråd med fylkeskommunens plikt jf. plan- og bygningsloven § 3-2 til å bistå og veilede kommunene i deres planoppgaver, og praksis med å ta veiledningen ut av våre brev, vil noe veiledning bli ettersendt på e-post. Det vises til planveiledning på nettsiden Veiledning, råd og bistand i plansaker - Nordland fylkeskommune (nfk.no). Aktuelle saksbehandlere kan ellers kontaktes ved behov.
--	--	---

Vurderinger

Naturmangfold

Konsekvensutredningen for naturmangfold oppgitt i planen anses som mangelfull, da den kun nevner to ulike naturtyper; beiteskog og boreal hei, uten å videre gå inn på en mer detaljert beskrivelse av selve naturtypen eller hvilke arter som befinner seg i området. Her kunne det vært stilt krav om at konsekvensutredningen både for naturmangfold og myr skulle vært gjennomført om igjen.

Digitale verktøy som artsdatabanken viser ingen registreringer i selve planområdet, men at det ca. 200 meter nord for planområdet gjort følgende registreringer av rødlistede fugler;

Grønnfink (*Chloris chloris*), Sandsvale (*Riparia riparia*), Hønsehauk (*Astur gentilis*), Gjøk (*Cuculus canorus*) og Rødstilk (*Tringa totanus*).

Samt i samme område registret fugler av arter klassifisert som «livskraftige»;

Måltrost (*Turdus philomelos*), Enkeltbekkasin (*Gallinago gallinago*), Grønnsisik (*Spinus spinus*), Gjerdesmett (*Troglodytes troglodytes*), Bjørkefink (*Fringilla montifringilla*), Rødstrupe (*Erithacus rubecula*), Gråsisik (*Acanthis flammea*), Gråtrost (*Turdus pilaris*), Løvsanger (*Phylloscopus trochilus*), Strandsnipe (*Actitis hypoleucos*), Sivspurv (*Emberiza schoeniclus*), Bokfink (*Fringilla coelebs*), Kråke (*Corvus cornix*), Ringtrost (*Turdus torquatus*), Gulsanger (*Hippolais icterina*), Gransanger (*Phylloscopus collybita*), Myrsanger (*Acrocephalus palustris*), Grønnspekk (*Picus viridis*), Svarttrost (*Turdus merula*), Jernspurv (*Prunella modularis*), Gråspekk (*Picus canus*), Siland (*Mergus serrator*),

Løvsanger (*Phylloscopus trochilus*), Strandsnipe (*Actitis hypoleucos*), Kjøttmeis (*Parus major*), Trepierke (*Anthus trivialis*) og Svarthvit fluesnapper (*Ficedula hypoleuca*).

Med tanke på den relativt korte avstanden mellom planområdet og stedet for registreringen av artene, kan man også anta at enkelte av artene nytter seg av selve planområdet.

Samt kommentar fra Statsforvalteren i Nordland av 14. mars 2025, som fortsatt mangler:

Saksframlegget gir heller ingen vurdering av konsekvensutredningene for de i alt sju temaene for utredning jf. kap. 2.5 Krav om konsekvensutredning. I planbeskrivelsen kap. 7 Konsekvensutredning, er kun fire tema nevnt – naturverdier, rekreasjonsinteresser, reindrift og landskap. Fylkeskommunen savner at fagrapportene er tilgjengeliggjort på kommunens og/eller forslagsstillers hjemmesider i tråd med konsekvensutredningsforskriften § 25 tredje ledd.

Myr

Myr er et av områdene som nevnt skal konsekvensutredes, men det forekommer ikke noen nærmere beskrivelse av dette videre i planen av Boarch arkitekter AS.

Myr er et svært viktig karbonlager, men også for enkelte økosystemprosesser og naturmangfold. Under nedbygging av myr, ved grøfting eller drenering og/eller fjerning av torvlag, for så å fylle ut med grus eller pukk fører til store utslipp av klimagassen CO₂. Årsaken er at den naturlige nedbrytingen i myren i utgangspunktet gjennomføres anaerobt (uten luft), hvor en plutselig tilførsel av luft, som ved under utbygging, vil sette fart på forbrenningen/nedbrytingen av det organiske materialet – og resultere i store utslipp av CO₂. Et inngrep på bare en liten del av myren kan også føre til store endringer av hydrologien for hele myrområdet. 14 av 19 naturtyper av våtmark er oppført rødlistet, i tillegg til arter med våtmarksområder som hovedhabitat hvorav 64% også rødlistet, med nedbygging av områdene som største trussel.

Naturmangfoldloven

Jf. § 8 (kunnskapsgrunnlaget)

Offentlige beslutninger som berører naturmangfoldet skal så langt det er rimelig bygge på vitenskapelig kunnskap om arters bestandssituasjon, naturtypers utbredelse og økologiske tilstand, samt effekten av påvirkninger. Kravet til kunnskapsgrunnlaget skal stå i et rimelig forhold til sakens karakter og risiko for skade på naturmangfoldet.

Myndighetene skal videre legge vekt på kunnskap som er basert på generasjoners erfaringer gjennom bruk av og samspill med naturen, herunder slik samisk bruk, og som kan bidra til bærekraftig bruk og vern av naturmangfoldet.

Jf. § 9 (føre-var-prinsippet)

Når det treffes en beslutning uten at det foreligger tilstrekkelig kunnskap om hvilke virkninger den kan ha for naturmiljøet, skal det tas sikte på å unngå mulig vesentlig skade på naturmangfoldet. Foreligger en risiko for alvorlig eller irreversibel skade på naturmangfoldet, skal ikke mangel på kunnskap brukes som begrunnelse for å utsette eller unnlate å treffe forvaltningstiltak.

Det vises til naturmangfoldloven §8 og §9, hvor en mangelfull konsekvensutredning i selve planen, for naturmangfold og naturtypen våtmark/myr gir liten kunnskap om hvilke konsekvenser byggingen i området vil forårsake.

Jf. § 10 (økosystemtilnærming og samlet belastning)

En påvirkning av et økosystem skal vurderes ut fra den samlede belastning som økosystemet er eller vil bli utsatt for.

Økosystemet anses som lite belastet fra før av, men nedbygging av naturområdene, samt utslipp av næringsstoffer vil selvsagt føre til en økt belastning for økosystemet.

For tiltakshaver gjelder følgende krav;

§ 11 (kostnadene ved miljøforringelse skal bæres av tiltakshaver)

Tiltakshaveren skal dekke kostnadene ved å hindre eller begrense skade på naturmangfoldet som tiltaket volder, dersom dette ikke er urimelig ut fra tiltakets og skadens karakter.

§ 12 (miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder)

For å unngå eller begrense skader på naturmangfoldet skal det tas utgangspunkt i slike driftsmetoder og slik teknikk og lokalisering som, ut fra en samlet vurdering av tidligere, nåværende og fremtidig bruk av mangfoldet og økonomiske forhold, gir de beste samfunnsmessige resultater.

Utslipp fra anlegget

Det kommer liten eller ingen informasjon om utslippene av næringssalter/organisk materiale fra smoltanlegget og eventuelle konsekvenser av dette i influensområdet i planen av Boarch, men Helgeland Smolt AS har fått godkjent følgende av Statsforvalteren i Nordland, ved produksjon av 6000 tonn biomasse med årlig forbruk av 6000 tonn tørrfor (Tabell 1), en betydelig mengde næringsstoffer.

Tabell 1 Grenseverdier for utslipp av nitrogen, fosfor og organisk karbon for settefiskanlegget på Klubban. Helgeland Smolt AS har fått godkjent følgende totale utslippsverdier for total nitrogen (tot-N), total fosfor (tot-P) og total organisk karbon (TOC) i søknad om utslippstillatelse etter forurensningsloven for Helgeland Smolt AS lokalitet Klubban i Rødøy kommune ved produksjon av inntil 600 tonn biomasse og 600 tonn årlig forbruk av tørrfor (Statsforvalteren i Nordland, 2022).

Komponent	Totalt utslipp (tonn/år) ved max prod.	Spesifikt utslipp (kg/tonn produsert biomasse)
Totalt nitrogen (tot-N)	227,8	38
Total fosfor (tot-P)	40,7	7
Total organisk karbon (TOC)	511,3	109

Mengde avløpsvann som slippes ut til sjø skal måles/beregnes jf. vilkår 11.2.

Statsforvalteren i Nordland stiller krav om kartlegging av biologisk mangfold ved utslippspunkt:

Før utslippsledningen legges ut skal det gjøres en forenklet kartlegging av marint biologisk naturmangfold ved utslippspunkt, og langs rørgaten til utslippsledningen. Vi kjenner til at det uansett skal filmes i dette området før man legger ned utslippsledningen, og pålegger Helgeland Smolt AS å kartlegge med tanke på koraller, svamper og eventuell ruglbunn. ROV som benyttes bør utstyres med laser slik at det er mulig å vurdere tettheten av eventuelle naturtyper som blir funnet.

Statsforvalteren ønsker en rapport fra denne kartleggingen som skal sendes inn så snart som mulig etter kartleggingen. Om det skulle vise seg at det er områder med viktig bunnlevende naturmangfold ber vi Helgeland Smolt AS ta kontakt med Statsforvalteren så snart som mulig slik at alternative traseer for utslippsledningen kan vurderes.

Samt for utslipp av kjemikalier og legemidler:

Ved bruk av legemidler og miljøskadelige kjemikalier skal det vises særlig aktsomhet for å unngå at midlene slipper ut i det omkringliggende miljø og gjør skade på miljøet.

Det er ikke satt konkrete utslippsgrenser for utslipp av kjemikalier og legemiddel m.m. fra produksjonen. Avløpsvannet vil kunne inneholde lave konsentrasjoner av f.eks. kobber og prioriterte miljøgifter som kadmium, kvikksølv, PCB og PBDE fra fôrspill og fekalier. Disse utslippene er tillatt, men skal reduseres mest mulig i tråd med vilkårene i punkt 2.3 og punkt 6. Slike utslipp er likevel

kun tillatt dersom fôret kommer fra fôrleverandører som er registrerte og/eller godkjente etter Mattilsynet sitt regelverk. Statsforvalteren kan på bakgrunn av ny kunnskap fastsette en mer presis og eventuelt også strengere regulering.

Utslipp av legemiddel er tillatt dersom legemiddelet er rekvirert av autorisert veterinær eller fiskehelsebiolog, og benyttet som foreskrevet.

Deponi

Vedlagt planforslaget tilsendt fra Boarch arkitekter AS av 13. november 2024 ligger det vedlagt et dokument utarbeidet av Indira AS om geotekniske vurderinger for bruk og deponering både midlertidig og permanent på tomten med gnr. 43 bnr. 5. Arbeidet med vurderingene ble gjennomført den 27. oktober 2023, som blant annet viser til lag med torvmasser under prøvegraving.

At området skal nyttes som deponi fremkommer ikke i planen utarbeidet av Boarch arkitekter AS, dermed liten klarhet om dette er også noe som skal inngå i planen for området.

Arbeidsplasser

Det forventes at anlegget skal gi 25 stk. arbeidsplasser.

Konklusjon og anbefaling

Selv om naturmangfoldet og vurdering av myr er mangelfull for denne reguleringsplanen, er det lagt til grunn utredningene som ble gjennomført under behandling av første del av denne reguleringsplanen. Konklusjonen er at reguleringsplanen vedtas med samme forutsetningene som ble stilt under behandling av første byggetrinn, og pålegg som ble rettet til planbestemmelsene da blir videreført i denne planen, da dette kun er en utvidelse av eksisterende plan.

Rødøy kommune, 20.02.2025

Harald Einar Erichsen
Kommunedirektør

Steinar Stien
Kommunalsjef teknisk

Eline Hansen
Fagkonsulent Teknisk

Dette dokumentet er godkjent elektronisk og har derfor ikke håndskrevet signatur.

Vedlegg:

- 1 Planbeskrivelse Klubban-11.11.2024.docx
- 2 ASP-01-Sit-plan-Klubban-20241031.pdf
- 3 Særutskrift TU sak 2024_40 Første gangs behandling reguleringsendring for Klubban, del av gnr. 42 bnr. 2
- 4 Utslippstillatelse Helgeland Smolt AS - Statsforvalteren i Nordland

- 5 Indira Geoteknisk vurderingsnotat RIG-05 Klubban 01.11.2023.pdf
- 6 Vedtak Uttak av vann fra Østerdalselva og Blokvatnet - NVE
- 7 Svar på Nfk kommentarer-Klubban-Rødøy 04.04.2025
- 8 Vedlegg 11 Naturmangfoldsrapport Rødøyred januar 2020
- 9 Planbestemmelser-Klubban 07.04.2025
- 10 Reg-plan-Klubban-Rødøy-07042025

<Vennligst ikke slett noe etter denne linjen>

Utskrift av møteprotokoll

for Rødøy kommunestyre i møte torsdag den 20.02.2025, Rødøy rådhus.

Av 17 medlemmer var 17 tilstede (medregnet møtende varamedlemmer).

15/2025 Delegering av sak Reguleringsplan Reiten

Kommunestyrets behandling i møte den 20.02.2025:

Forslag fra Inger Monsen:

Kommunestyret delegerer behandling av reguleringsplan Reiten til formannskapet.

Vedtak:

Som forslaget. Enstemmig.

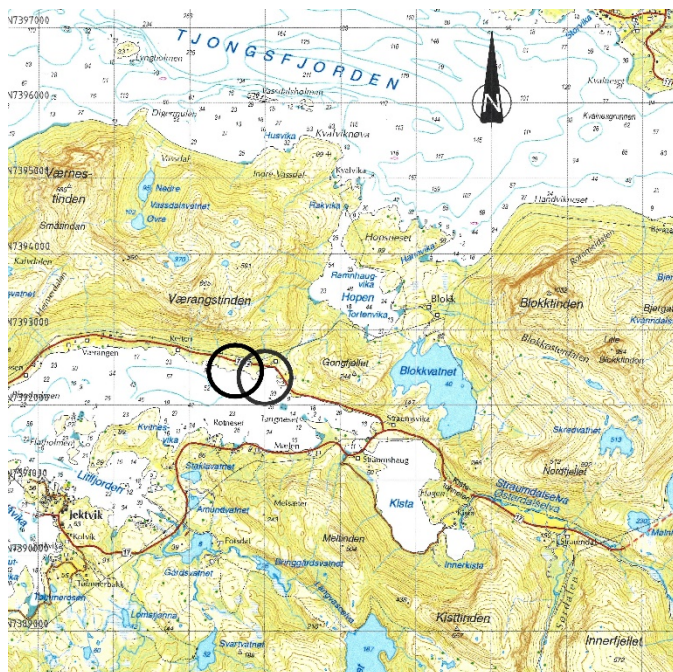
Rett utskrift

Rødøy kommune, formannskapskontoret 24.02.2025

June Vibeke S. Brandth, spesialkonsulent



Rødøy kommune



PLANBESKRIVELSE FOR ENDRING AV DETALJREGULERINGSPLAN FOR KLUBBAN, RØDØY KOMMUNE

PLAN ID 03-07-15.20

Utarbeidet av

BOARCH

BOARCH arkitekter a.s.

Sjøgt. 21, postboks 324, 8001 Bodø

Telefon 75 50 61 70

E-post: post@boarch.no

11.11.2024

Innhold

PLAN ID 03-07-15.20	1
Utarbeidet av.....	1
1 Sammendrag	6
2 Bakgrunn	6
2.1 Hensikten med planen.....	6
2.2 Forslagstiller, plankonsulent, eierforhold.....	6
2.3 Tidligere vedtak i saken	6
2.4 Utbyggingsavtaler	6
2.5 Krav om konsekvensutredning	7
3 Planprosessen.....	8
3.1 Medvirkningsprosess, varsel om oppstart, evt. Planprogram	8
4 Planstatus og rammebetingelser (Vekt på avvik fra overordnet plan)	8
4.1 Overordnede planer	8
4.2 Gjeldende reguleringsplaner	10
4.3 Tilgrensende planer	10
4.4 Temaplaner	11
5 Beskrivelse av planområdet, eksisterende forhold	12
5.1 Beliggenhet.....	12
5.2 Dagens arealbruk og tilstøtende arealbruk	15
5.3 Stedets karakter	16
5.4 Landskap.....	16
5.5 Kulturminner og kulturmiljø	17
5.6 Naturverdier	18
5.7 Rekreasjonsverdi/ rekreasjonsbruk, uteområder.....	18
5.8 Landbruk.....	19
5.8.1 Samisk natur- og kulturgrunnlag	20
5.9 Trafikkforhold	21
5.9.1 Kjøretrafikk	21
5.9.2 Parkering	22
5.9.3. Gang- og sykkeltrafikk	22
5.9.4. Kollektivtilbud.....	22
5.9.5 Ulykkessituasjon	22
5.10 Barns interesser.....	22

5.11 Sosial infrastruktur	22
5.12 Universell tilgjengelighet	22
5.13 Teknisk infrastruktur	22
5.14 Grunnforhold	23
5.15 Skredfare	23
5.15 Støyforhold	25
5.16 Forurensing	25
5.17 Risiko- og sårbarhet (eksisterende situasjon)	25
5.18 Næring	25
5.19 Analyser/ utredninger	25
6 Beskrivelse av planforslaget	26
6.1 Planlagt arealbruk	29
6.1.1 Reguleringsformål	29
6.2 Gjennomgang av aktuelle reguleringsformål	29
6.3 Bebyggelsens plassering og utforming	30
6.3.1 Delutredning 1 – Kulturminner og kulturmiljø	31
6.3.2 Delutredning 2 – Arkitektur og estetikk	31
6.3.3 Bebyggelsens høyde	31
6.3.4 Grad av utnytting	31
6.3.5 Antall arbeidsplasser, antall m ² næringsarealer	31
6.3.7 Illustrasjonsplan	31
6.5 Parkering	31
6.6 Tilknytning til infrastruktur	32
6.7 Trafikkløsning	32
6.7.1 Kjøreatkomst, varelevering	32
6.7.2 Utforming av veger	32
6.7.3 Krav til samtidig opparbeidelse	32
6.7.4 Varelevering	32
6.7.5 Tilgjengelighet for gående og syklende	32
6.7.6 Felles atkomstveger, eiendomsforhold	32
6.7.7 Mobilitetsløsning	33
6.8 Planlagte offentlige anlegg	33
6.9 Miljøoppfølging	33
6.10 Universell utforming	33

6.11 Uteoppholdsareal	33
6.12 Landbruksfaglige vurderinger	33
6.13 Kollektivtilbud	33
6.14 Kulturminner	33
6.15 Sosial infrastruktur	33
6.16 Plan for vann- og avløp samt tilknytning til offentlig nett	33
6.17 Plan for avfallshenting	33
6.18 Avbøtende tiltak/løsninger ROS	33
6.19 Rekkefølgebestemmelser	33
7 Konsekvensutredning	34
7.1 Naturverdier	34
7.2 Rekreasjonsinteresser	35
7.3 Reindrift	35
7.4 Landskap	35
8 Virkninger/konsekvenser av planforslaget	35
8.1 Overordnede planer	35
8.2 Landskap, karakter, estetikk	36
8.5 Kulturminner og kulturmiljø, evt. verneverdi	36
8.6 Forholdet til kravene i kap. II i Naturmangfoldloven	36
8.7 Forholdet til FNs Bærekraftsmål	36
8.8 Rekreasjonsinteresser/rekreasjonsbruk	38
8.10 Trafikkforhold	39
8.11 Barns interesser	39
8.12 Sosial infrastruktur	39
8.13 Universell tilgjengelighet	39
8.14 Energibehov – energiforbruk	39
8.15 ROS	39
8.16 Jordressurser/landbruk	42
8.17 Teknisk infrastruktur	42
8.18 Økonomiske konsekvenser for kommunen	42
8.19 Konsekvenser for næringsinteresser	42
8.20 Interessesmotsetninger	42
8.21 Avveining av virkninger	42
9 Innkomne innspill til oppstart	42

9.1 Merknader	42
10 Avsluttende kommentar.....	48
11 Vedlegg.....	48

1 Sammendrag

Helgeland Smolt AS har behov for å utvide det planlagte anlegget i Klubban. Planområdet ligger ved Eidvik i indre del av Værangsfjorden, Jektvik, Rødøy kommune.

Planarbeidet omfatter eiendommen gnr. 45, bnr. 2 og del av gnr. 43 bnr. 5, og er en utvidelse av gjeldende detaljreguleringsplan for Klubban, vedtatt 25.06.2020. Utvidelsen omfatter kjøp av ca. 50 daa av gnr 43 bnr. 5.

Geoteknikk har vist at utnyttelse av den opprinnelige tomten ble smalere enn forutsatt, derfor er det gjennomført kjøp av tilleggstomt for å oppnå tilstrekkelig areal.

Hensikten med planen er å legge til rette for landbasert oppdrettsanlegg og medfølgende installasjoner i sjø.

Planen omfatter gjeldende planområde og en utvidelse ca. 380 m vestover. Planområdet er på ca. 270 daa inkludert sjøområde, av dette er ca. 104 daa landareal.

Ved ny løsning flyttes adkomstveien til området fra øst til vest og opprinnelig plan med fylling i sjø kommer ikke til utførelse.

2 Bakgrunn

2.1 Hensikten med planen

Hensikten med planen er å legge til rette for landbasert oppdrettsanlegg og medfølgende installasjoner i sjø.

Berørte gnr/bnr.: gnr. 45 bnr. 2 og del av gnr. 43 bnr. 5 og gnr. 42 bnr. 2.

2.2 Forslagstiller, plankonsulent, eierforhold

Forslagstiller er Helgeland Smolt AS

Kontaktperson: Tor-Arne Gransjøen, e-post tor-arne@hsmolt.no

Plankonsulent er BOARCH arkitekter a.s, postboks 324, 8001 Bodø: post@boarch.no og gisle@boarch.no

Planområdet har disse eierne:

Gnr. 42/2	Værangveien 35	Willy Olav Eivik
Gnr. 42/5	Klubban	Helgeland Smolt AS
Gnr. 43/5	Klubban	Helgeland Smolt AS
Gnr. 92/1	Værangveien Fv 7412	Nordland fylkeskommune

2.3 Tidligere vedtak i saken

Det har ikke vært formelle vedtak ut over oppstartmøtet 19.02.2024.

2.4 Utbyggingsavtaler

I oppstartsmøte 19.02.2024 ble temaet ikke diskutert. Utbyggingen berører ikke offentlig anlegg ut over kryss med fylkesveien i gjeldende detaljreguleringsplan. Det anses ikke aktuelt med utbyggingsavtale.

2.5 Krav om konsekvensutredning

Krav til planprogram og konsekvensutredning ble gjennomgått i oppstartsmøte 19.02.2024 og (foreløpig) konklusjon er:

- a) Saken faller inn under forskrift om konsekvensutredninger.

Begrunnelse fra planlegger

Etablering av tiltak i h.h.t. reguleringsplanen kan gi vesentlige virkninger for miljø og samfunn.

Forskriftens § 8 Planer og tiltak som skal konsekvensutredes hvis de kan få vesentlige virkninger for miljø eller samfunn.

Konsekvensutredning etter § 10 skal ikke ha planprogram eller melding.

Forskriftens § 10

- d) større omdisponering av områder avsatt til landbruks-, natur- og friluftsmål, samt reindrift eller områder som er regulert til landbruk og som er av stor betydning for landbruksvirksomhet

Forskriftene for konsekvensutredning vedlegg II kan være aktuell for denne planendringen:

Vedlegg II

10 k) bygging av erosjonsforebyggende kystanlegg og vannbygging til sjøs som kan medføre endringer av kysten, f.eks. diker, moloer, sjeteer og andre bygg til vern mot havet, bortsett fra vedlikehold og gjenoppbygging av slike anlegg.

11 k) Deponier for masse på land og i sjø større enn 50 dekar eller 50 000 m³ masse.

Etter planarbeidet er utfylling i sjø ikke aktuelt. Vedlegg II er dermed ikke lenger aktuelt.

Etablering av tiltak i h.h.t. reguleringsplanen kan gi vesentlige virkninger for miljø og samfunn. Grunnet planens størrelse, omregulering av areal og mulige konsekvenser for samfunn og miljø er planen underlagt konsekvensutredning (KU). KU'en vil inngå i planbeskrivelsen.

Det er syv tema som vil bli konsekvensutredet:

- Landskap, estetikk og byggeskikk (inkluderer kulturminner)
 - landskapselementer som bør vernes eller gis føringer
 - terreng som ikke bør bebygges
 - hvordan terrenginngrep kan begrenses
- Miljøfaglige forhold (luftforurensning og støy)
- Myrområder som blir berørt
- Naturmangfold
- Naturressursgrunnlag
- Samfunnsutvikling
- Friluftsliv

Begrunnelse fra kommunen

Teknisk etat er enig med plankonsulentens vurdering. Selve utredningen kan tas inn som en del av planbeskrivelsen uten planprogram eller melding, i tråd med forskriftens § 10.

3 Planprosessen

3.1 Medvirkningsprosess, varsel om oppstart, evt. Planprogram

Oppstartmøte ble gjennomført 19.02.2024.

Oppstart av planarbeidet ble annonsert og meldt berørte parter 08.03.2024 med frist 29.04.2024.

Det er mottatt 6 innspill til planarbeidet. Disse er oppsummert og kommentert i kap. 9 nedenfor. Innspillene behandles videre slik:

1. Kystverket.
Tas til etterretning.
2. NVE – Norges vassdrags- og energidirektorat
Tas til orientering.
3. Nordland fylkeskommune, Nfk.
Tas til etterretning og innarbeides i planforslaget
4. Statsforvalteren i Nordland
Tas til etterretning
5. Fiskeridirektoratet.
Tas til etterretning og legges inn i planforslaget.
6. Willy Olav Eivik, Værangveien 35, gnr. 42/2
Tas til orientering.

4 Planstatus og rammebetingelser (Vekt på avvik fra overordnet plan)

4.1 Overordnede planer

- **Fylkeskommunale planer**

De arealpolitiske retningslinjene er en del av Fylkesplan for Nordland 2013-2025. Målet for arealforvaltningen i Nordland er:

Arealforvaltningen i Nordland skal være bærekraftig og gi forutsigbare rammer for næringslivet og befolkningen. Forvaltningen skal skje på grunnlag av kunnskap og oppdaterte kommuneplaner.

Relevante retningslinjer i forhold til denne detaljplanen er bl.a.:

8.3. Naturressurser, kulturminner og landskap

k) Hensynet til lokale bestander av viltarter og innlandsfisk, samt deres leveområder, skal ivaretas i kommunenes arealplanlegging.

o) Større sammenhengende villmarkspregede naturområder og sammenhengende områder fra fjord til fjell (INON), skal ivaretas som viktige områder for naturmangfold, friluftsliv og opplevelse.

8.4. Næringsutvikling

d) Arealplanleggingen skal sikre ressursgrunnlaget for fiskeri, akvakultur, bergverk/mineraler, jordbruk, skogbruk, reindrift og andre utmarksnæringer.

f) Arealplanleggingen skal sikre ressursgrunnlaget, herunder natur-, landskaps- og kulturverdier, for reiseliv.

i) Kommunal arealplanlegging må synliggjøre og sikre reindrifas særverdiområder.

8.5. Kystsonen

- c) Planlegging i sjø og på land må ses i sammenheng, og avklare ferdsel, farleder, fiske, akvakultur og natur- og friluftsområder.
- f) Dersom kommunen finner å legge til rette for bruk i 100-metersbeltet/den funksjonelle strandsonen, skal det stilles krav som sikrer god landskapstilpasning, høy estetisk og arkitektonisk kvalitet, og allmennhetens tilgang og ferdsel.
- h) Strandsonen skal bevares som et attraktivt og tilgjengelig område for friluftsliv og naturopplevelse. Viktig naturmangfold skal bevares.

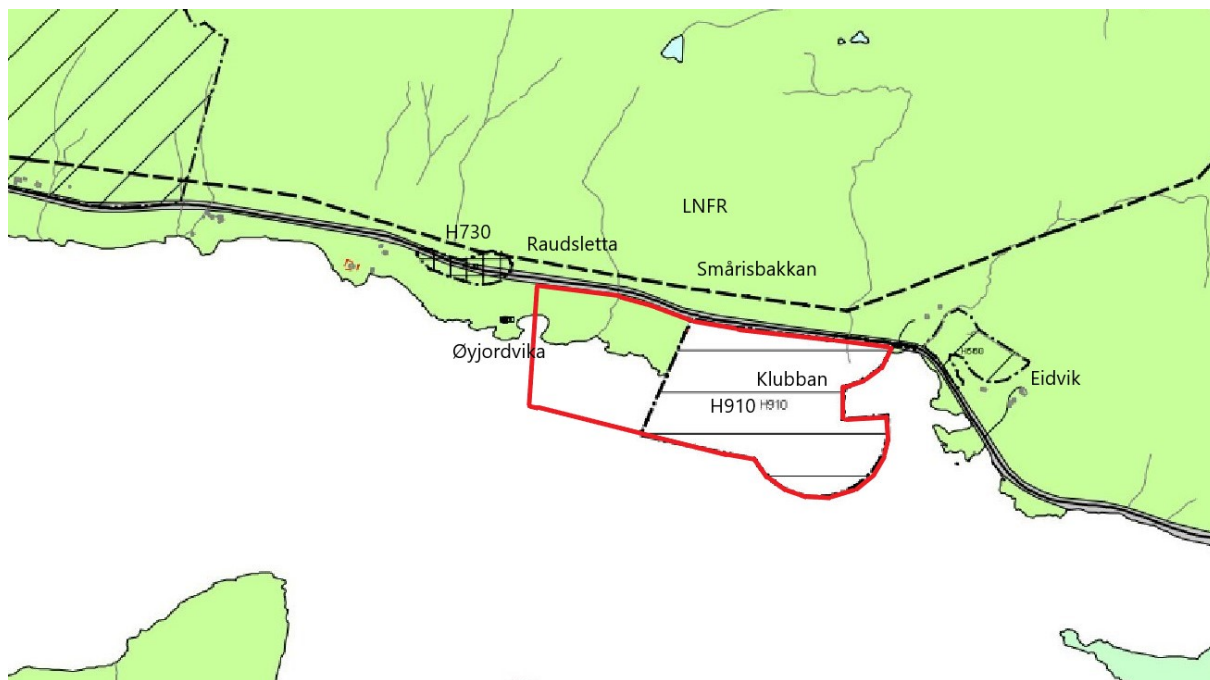
Nordland fylkeskommune er vannregionmyndighet i Nordland. Det skal være god kvalitet på vannkvalitet i sjøer, elver, grunnvann og kystvann.

Nordland fylkeskommunes «Regional plan – klimautfordringene i Nordland 2011-2020» er del av grunnlagsmaterialet.

- **Kommuneplanens arealdel**

Planområdet er i KPA 2022-2034 regulert til Offentlig eller privat tjenesteyting, nåværende.

I kommuneplanens arealdel 2022-2034, bestemmelser sist vedtatt 22.03.2022, inngår planområdet i LNF-Sone B (spredt bebyggelse tillates) og sjøareal. I planbestemmelsene er det forbud mot bygging i hundremetersbeltet langs sjøen.



Figur 1. Utsnitt av kommuneplanens arealdel, Rødøy, vedtatt 20.06.2001. Planområdet, merket med rød strek, ligger i LNF-Sone B (grønn farge). H910 er videreføring av gjeldende reguleringsplan.

- **Kystsoneplan 2001-2005, Rødøy kommune**

Plan vedtatt 21.06.2001.

Under pkt. 2 Utfordringer anføres

2.7 Byggeforbud i 100-metersbeltet

Strandområdene har stor betydning for naturmiljøet og for friluftsliv. Det er derfor viktig å skjerme de områdene som ikke er nedbygd mot ytterligere utnyttelse. Hele 100-metersbeltet langs sjøen er definert som en vernesone av nasjonal interesse, der all utbygging må vurderes opp mot vern. Det generelle byggeforbudet i dette beltet gjelder både oppføring av nye bygninger og anlegg og ombygging av eksisterende byggverk, f.eks. ombygging fra naust til hytte. Bestemmelsene om byggeforbud i 100-metersbeltet langs sjøen gjelder ikke i tettbebygd strøk eller områder som omfattes av godkjent reguleringsplan. Det er også gjort unntak for anlegg til primærnæringer, forsvaret, bade og toalettanlegg på friluftsområder og for brygger som er nødvendig for adkomst til bebygd eiendom. Etter plan- og bygningsloven kan kommunen gi dispensasjon fra byggeforbudet i 100metersbeltet. Lovens vilkår for å gi dispensasjon er at det foreligger «særlige grunner».

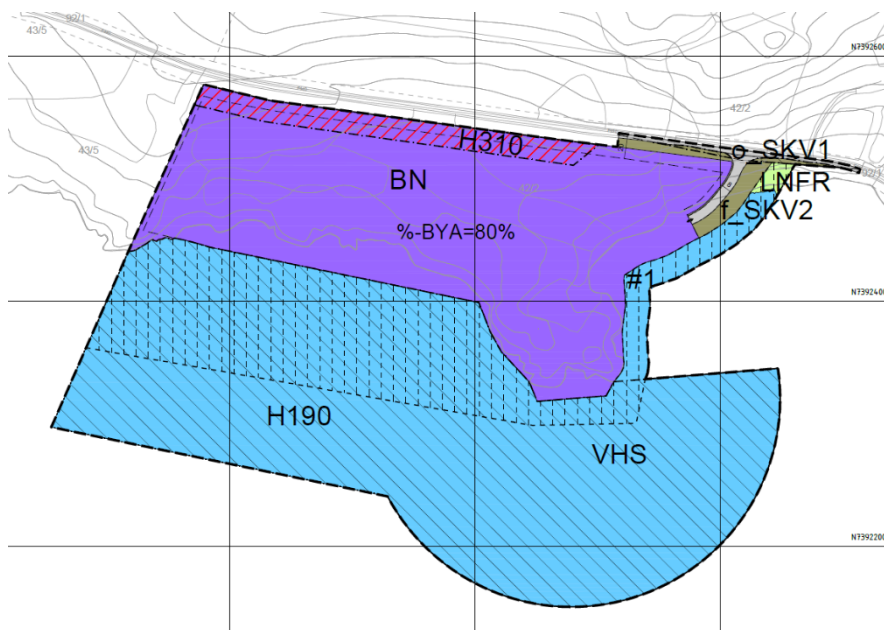
Kystsoneplanens bestemmelser er inntatt i kommuneplanens arealdel.

4.2 Gjeldende reguleringsplaner

Detaljreguleringsplan for Klubban, del av gnr. 42 bnr. 2, PlanID 03-07-15.10 vedtatt 25.06.2020 inngår i planområdet.

Planen vil oppheve følgende planer:

PlanID 03-07-15.10	Klubban	Vedtatt 25.06.2020	Oppheves
--------------------	---------	--------------------	----------



Figur 2. Detaljreguleringsplan for Klubban vedtatt 25.06.2022. BN: Næringsbebyggelse, SKV: Kjørevei, SVG: Annen veigrunn – grøntareal, LNFR: Landbruks-, natur- og friluftsområde samt reindrift, VHS: Havneområde i sjø, H190: Andre sikringssoner, H310: Ras- og skredområde, #1: Midlertidig bygge- og anleggsområde..

Det er ikke kjent at det arbeides med andre reguleringsplaner i nærområdet.

4.3 Tilgrensende planer

Her er ikke tilgrensende detaljreguleringsplaner.

4.4 Temaplaner

Kystplan Helgeland

Interkommunal kystsoneplan med konsekvensutredning for: Bindal, Sømna, Vega, Vevelstad, Herøy, Dønna, Leirfjord, Nesna, Træna, Lurøy og Rødøy, datert 10.06.2019.

Planen er utarbeidet som en kommunedelplan, og har juridisk status som arealdel av kommuneplanen, jf. PBL, kap.11. Bestemmelsene er sammen med plankartet juridisk bindende for framtidig arealbruk jf. PBL §11-6. Arealformål, bestemmelser og hensynsoner avgjør hvilke restriksjoner og krav som stilles for å utnytte området.

Sjøområdet utenfor Klubban er i kystplanen angitt som Nåværende fiske, § 11-7 nr. 6 Bruk og vern av sjø og vassdrag med tilhørende strandsone.

Relevante punkter i bestemmelsene:

3.3.1. Bruk eller vern av sjø og vassdrag dypere enn 20 m (6100)

Dette er fellesområder i kystsonen hvor det ikke er foretatt en konkret avveining mellom ulike brukerinteresser. Innenfor disse områdene kan det tillates etablering av akvakultur, dersom det ikke foreligger særlige grunner for å avslå søknaden. Etablering av akvakultur er ikke tillatt hvis dette har vesentlig negativ konsekvens for registrerte nasjonale eller regionale interesser knyttet til særskilt verdi for naturmangfold, verdensarv, kulturminner og friluftsliv, eller som er tilsvarende viktig for transport og ferdsel på sjøen, eller der konsekvenser av en slik etablering vil være usikker.

Retningslinjer:

I "Bruk og vern områder" dypere enn 20m vil oppdrettsanlegg kunne etableres dersom det ikke dukker opp nye momenter under offentlig utlegging/kunngjøring som en følge av særlovgivningen. Ved søknad om etablering av akvakulturanlegg i de generelle sjøområder dypere enn 20 m kreves full saksgang med utredning og avveining forhold til andre interesser jf. Akvakulturloven §6 og §16. Ved utbygginger som omfatter mudring og flytting av masser skal grunnforholdene dokumenteres. Er det påvist eller mistenkes forurensning grunnen skal dette også undersøkes. Avklaringene skal dokumenteres ved søknad om rammetillatelse jfr. PBL § 11-9 nr. 8.

3.3.2. Bruk eller vern av sjø og vassdrag grunnere enn 20 m (6001)

I «Bruk og vern» områder grunnere enn 20 m tillates ikke etablering av akvakultur. Fortøyninger tillates. Fortøyninger inn mot land må ligge minimum 2 m under lavvann.

Retningslinjer:

Høsting av tare bør ikke tillates i kartlagte områder som har regional og nasjonal stor verdi for biologisk mangfold, eller i nærheten områder som er kartlagt som viktige gyte- og fiskeområder.

3.4. Fiske (6300)

I gytefelt/viktige fiskefelt, kaste- låssettingsplasser og i aktive redskapsfelt skal det i vannsøyle eller bunn ikke tillates tiltak som kan skade eller ødelegge områdenes kartlagte funksjon.

5 Beskrivelse av planområdet, eksisterende forhold

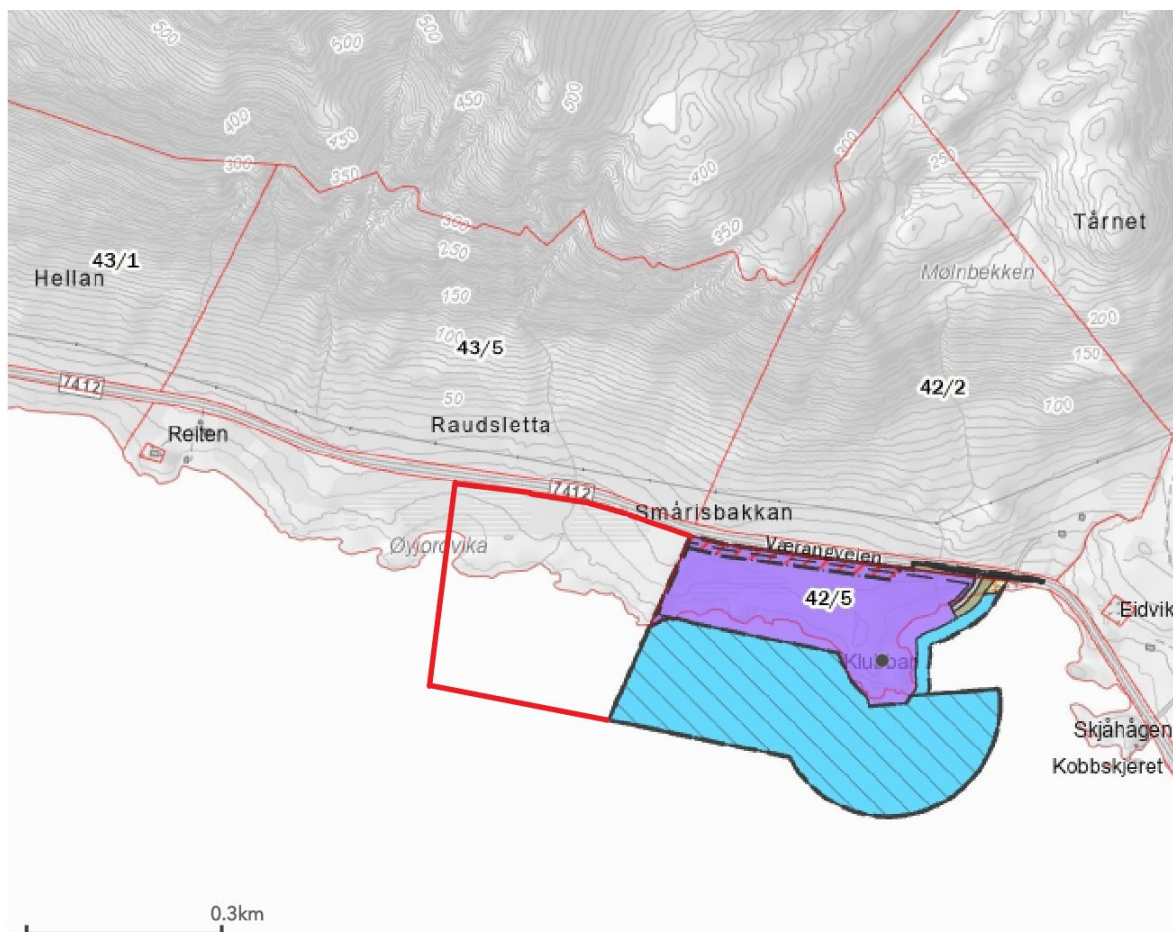
5.1 Beliggenhet

- Kart over planområdet

Planområdet ligger ved Eidvik i indre del av Værangsfjorden, Jektvik, Rødøy kommune.



Figur 3. Oversiktskart mellom Tjongsfjorden og Jektvik. Planområdet Klubban markert med to svarte sirkler. Fra Norgeskart.



Figur 4. Planområde markert med rødt med tillegget til gjeldende planområde. Dette planforslaget er en utvidelse av gjeldende plan og omfatter begge områdene på figuren. Utsnitt av kart over området mellom Eidvik og Reiten, fra Nordlandsatlas.

- **Avgrensning og størrelse på planområdet**

Planavgrensningen er avklart med Rødøy kommune etter oppstartmøtet 19.02.2024.

Planområdet grenser i nord mot Værangeveien, fv. 7412, mot vest følges ny eiendomsgrense gjennom Øyjordvika, mot sydvest i sjø som forlengelse av grense for gjeldende plan og mot sydøst og øst følges gjeldende plan.

Planområdet er på ca. 280 daa inkludert sjøområde, av dette er ca. 112 daa landareal.

Østre del av planområdet er gjeldende detaljreguleringsplan som inngår i denne planen:

	land	sjø	samlet	
Gjeldende plan	66,8	100,7	167,5	daa
Tilleggsområde	37,5	65,8	103,3	daa
	104,3	166,5	270,8	daa



Figur 5. Sett fra Eidvik mot Klubban. Fra Google Earth.



Figur 6. Ved nedkjørsel til naustet og oppkjørsel til Willi Eivik. Sett mot vest. Fra Google Earth.



Figur 7. Nær skillet mellom gammel og ny plan, sett mot øst. Fra Google Earth.



Figur 8. Øyjordvika til høyre. Nær vestre grense av planområdet. Myrområde nedenfor veien. Fra Google Earth.



Figur 9. Opp fra Øyjordvika, sett mot øst. Myrområde ses til høyre. Fra Google Earth.

5.2 Dagens arealbruk og tilstøtende arealbruk

Planområdet er i dag uten bebyggelse. Området er regulert som naturområde/LNFR i dag. Flybilder fra 2001 og 2013 viser at bruken ikke har endret seg de siste årene.



Figur 10. Flybilder fra området 2001 til venstre og 2013 til høyre. Fra Norgebilder.no.

5.3 Stedets karakter

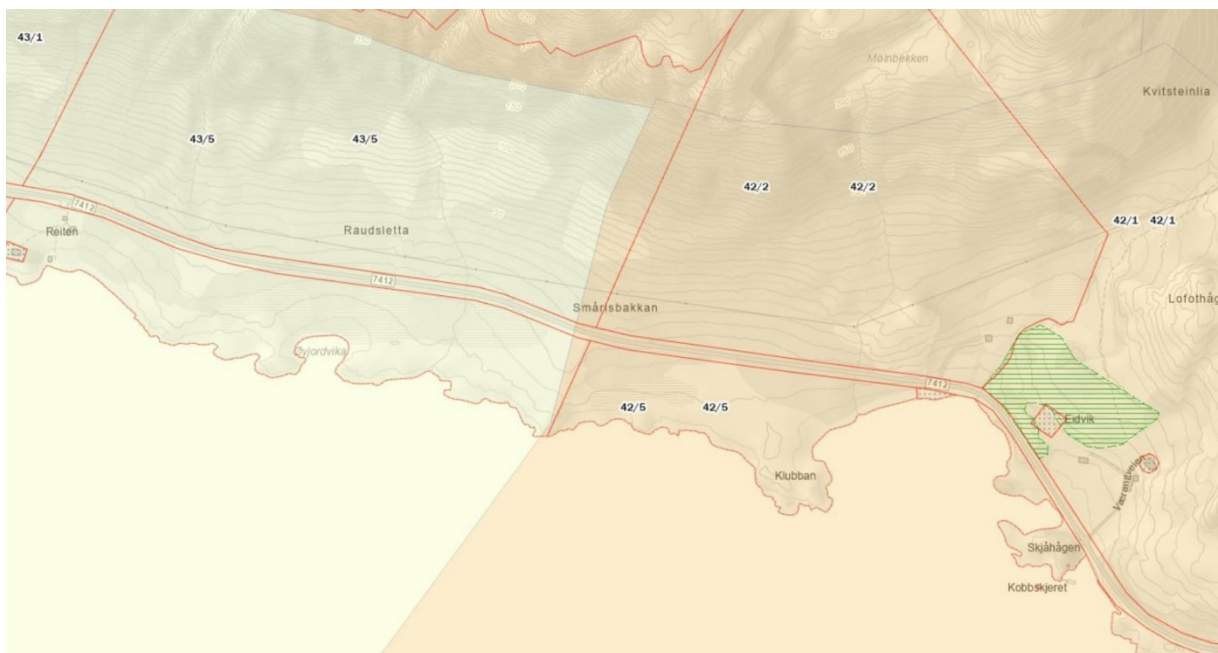
- Struktur og estetikk

Planområdet ligger langs fjorden og lavt i terrenget. Det større landskapsbildet preges av store høydeforskjeller, og de bratte fjellsidene er dominerende i landskapsbilde. Det lave terrenget inneholder mye trevegetasjon, åpen beitepreget bjørkeskog langs Værangeveien, med myr og lyng langs sjøen.

Området er tilnærmet uten landskapsinngrep, med noen få gårder øst for planområdet.

5.4 Landskap

- Topografi og landskap, solforhold og lokalklima



Figur 11. Landskapstyper.

Lys gul: sjeldenhet: 3 - Vanlig utforming av landskapstypen, sjelden i regional sammenheng. Fjordlandskap, lite myrpreg, borealt landskap (under tregrensen), lite bebyggelse og infrastruktur, moderat jordbrukspreg.

Mørkere gult: sjeldenhet: 4 - God og typisk utforming av landskapstypen, sjelden i regional sammenheng. Landskapstype som foregående, men middels omfattende bebyggelse og infrastruktur.

Grønnstripet: naturbeitemark

Planområdet inngår i landskapstypen fjordlandskap. Dette er borealt landskap (under tregrensen).

Her er lite myrpreg.

Lokalklima

Klimaet er oseanisk med mye nedbør gjennom året, milde vintre og kjølige somrer. Det ligger i mellomboreal vegetasjonssone, oseanisk seksjon.

Det foreligger ingen vindregistreringer i nærheten av Klubban, dermed brukes sammenligning fra Reipå, 32 km nord for Klubban. Ettersom planområdet ligger i en vik og sør for Værangeviken (665 moh.) kan det fastslås at området ligger i et lite vindutsatt område. Reipå er i likhet med Klubban i en vik sør for et fjell, og det kommer frem av vindrose-analysen at sør-vest vind vil ha størst påvirkning på området.

Vindrose, frekvensfordeling av vind

Vindretning deles i sektorer på 30°

Frekvensfordeling av vindhastighet i prosent %

Vindhastighet (m/s)

- > 20.2
- 15.3-20.2
- 10.3-15.2
- 5.3-10.2
- 0.3-5.2

Stille (%)

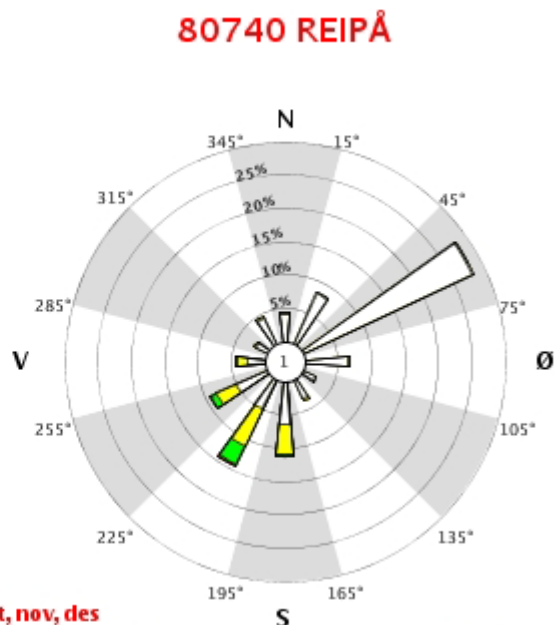
1



År: 2018 - 2018

jan, feb, mar, apr, mai, jun, jul, aug, sep, okt, nov, des

Tidspunkt: 0, 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23 (NMT)



Figur 12. Vindrose fra Reipå 32 km nord for Klubban (kilde: Meteorologisk institutt/yr.no)

Her er gode solforhold med fullt solinnfall fra ØSØ til VSV, dvs. fra omkring kl. 07 til omkring kl. 19.

Estetisk og kulturell verdi

Planområdet markerer seg ikke med spesielle estetiske eller kulturelle verdier ut over naturens generelle estetikk.

5.5 Kulturminner og kulturmiljø



Figur 13. Frede kulturminner vest for planområdet. SEFRAX-registrerte bygninger øst for planområdet. Fra Nordlandsatlas.

Det er ikke registrert kulturminner innen planområdet.

Like vest for planområdet, vest for Øyjordvika, er det automatisk fredet, arkeologisk kulturminne: bosettingsområde, Øyjord, fra førreformatorisk tid og jernalder. Her er det også nausttuffer. Oppe ved veien er det et større automatisk fredet gravfelt.

5.6 Naturverdier

- Naturmangfold

Naturdatabase <http://kart.naturbase.no/> og <http://artskart.artsdatabanken.no> viser ingen observasjoner av nær truede arter i planområdet.

Det er ikke registrert verneområder, utvalgte naturtyper, prioriterte arter, inngrepsfrie naturområder eller verdifulle/utvalgte kulturlandskap.

DN Håndbok nr. 13 angir aktuelle naturtyper for kartlegging av verdier. Her er ingen registrerte punkter for planområdet.

I forbindelse med planarbeidet ble det gjennomført en kartlegging av det biologiske mangfoldet i området. Det ble observert to viktige naturtyper, strandeng og gammel seljeskog, innenfor planområdet.



Figur 14. Avgrensing av skoglokaliteten.

Like nedenfor veien øst i planområdet er det avgrenset et område med naturtypen gammel lågurt selje-rogn skog. Tilstanden er god for lokaliteten. Arealet er lite og det er ikke registrert noen rødlistearter. Dette gir liten verdi for naturmangfold. Samlet moderat gir dette verdi for lokalitetskvalitet. Etter DNs håndbok 13 gis lokaliteten lokal verdi.

Strandenga ligger skjermet på innerst i ei grunn vik innenfor Klubban og består av tuer med rødsvingel og strandnellik og en større bestand med fjæresivaks som dekker et areal på omtrent 300 m².

Verdien for naturmangfold er liten da strandenga har et lite areal, det er registrert få habitatspesifikke arter og ingen rødlistearter. Dette gir en samlet moderat kvalitet for lokalitetskvalitet. Etter DNs håndbok 13 gis strandenga lokal verdi.

5.7 Rekreasjonsverdi/ rekreasjonsbruk, uteområder

Planområdet ligger ikke innenfor kartlagte friluftsområder av verdi.

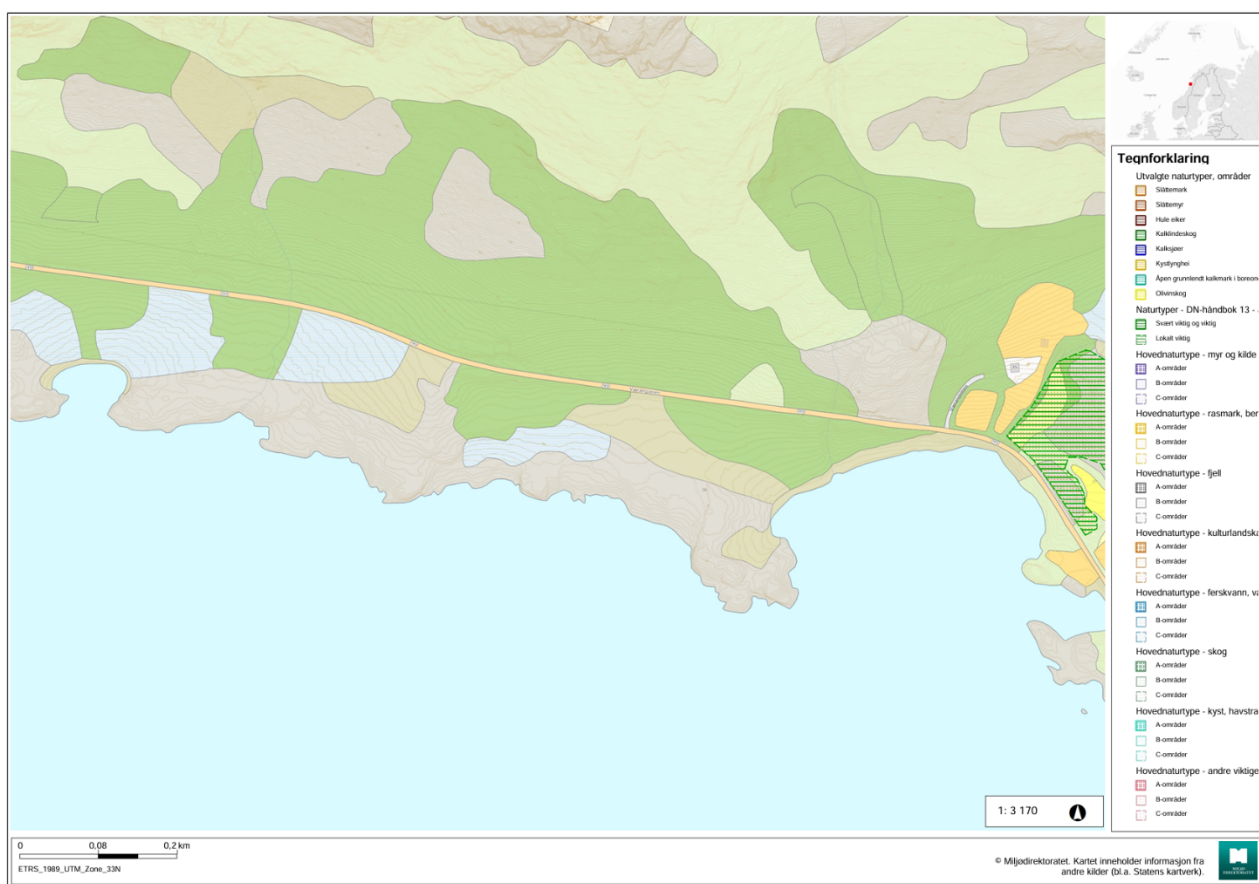
Værangstinden rett nordvest for området er kartlagt som et svært viktig friluftsområde. Området defineres som et utfartsområde med ganske stor bruksfrekvens og mange opplevelseskvaliteter.



Figur 15. Svært viktig friluftsområde nord for planområdet, markert i rødt.

5.8 Landbruk

Planområdet er i forslag til kommuneplan avsatt til LNFR. Området benyttes ikke til landbruks- eller beitevirksomhet i dag. Omliggende områder er dyrkbar mark og produktiv skog.

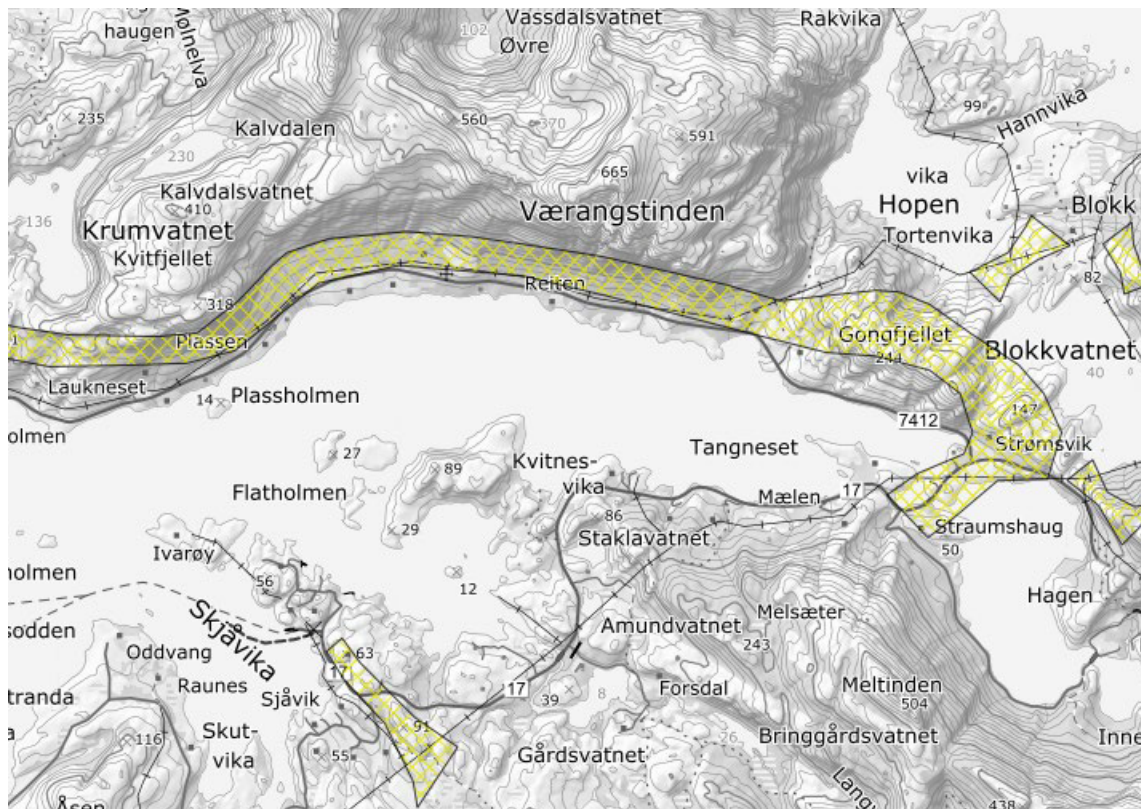


Figur 16. Naturformål i området (kilde: Miljødirektoratets naturbase).

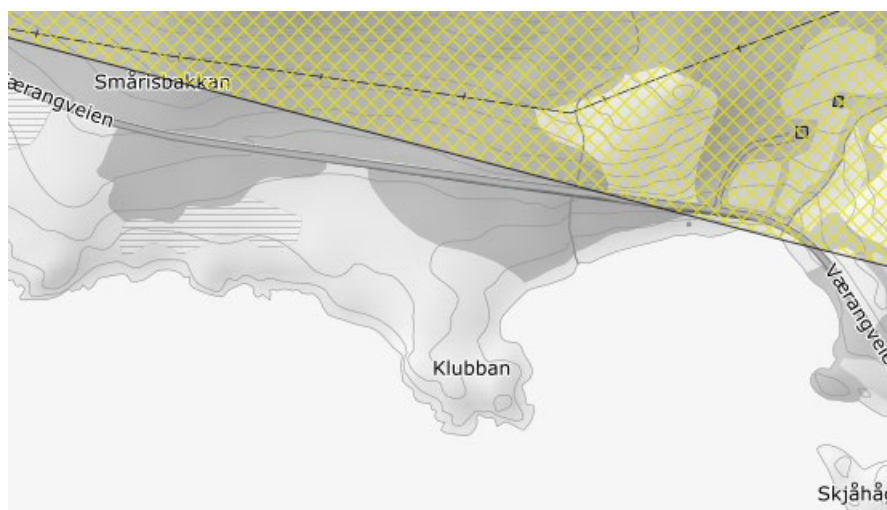
Naturbase viser at Klubban har skrinne åpen fastmark ytterst langs sjøen, med en sone med jorddekt fastmark innenfor. Nærmest Værangsveien er det skog av middels bonitet. Mye av den ytterste sonen er naken berggrunn.

5.8.1 Samisk natur- og kulturgrunnlag

Planområdet ligger innenfor Hestmannen/Strandtindene reinbeitedistrikt. Området er kartlagt som tidlig høst vinterbeite og senvinterbeite, begge områder som er intensivt brukt. Langs nordsiden av fylkesvegen går det en flyttelei.



Figur 17. Flytt- og trekkleier (kilde: NIBIO sin kartdatabase)



Figur 18. Flytt- og trekklei i forhold til planområdet (kilde: NIBIO sin kartdatabase)

5.9 Trafikkforhold

5.9.1 Kjøretrafikk

Planområdet har tilknytning til fv.7412 med ÅDT på 170, med tungtrafikkandelen på 10 %. Veien ligger flatt i terrenget og har fartsgrense på 80 km/t. Veien er smal og det er ikke eget tilbud til myke trafikanter. Det er ikke registrert trafikkulykker på strekningen forbi planområdet.

Fylkesveien fører til fv. 17, ca. to km øst for planområdet. Fv. 17 har fartsgrense 80 km/t, ÅDT 350 og er uten eget tilbud til myke trafikanter. Det er ikke registrert trafikkulykker langs fylkesveien.

5.9.2 Parkering

Parkering skjer på egne eiendommer.

5.9.3. Gang- og sykkeltrafikk

Veien er smal og det er ikke eget tilbud til myke trafikanter.

5.9.4. Kollektivtilbud

Det er ikke kollektivtilbud tilknyttet planområdet, verken langs fv. 7412 eller fv. 17.

5.9.5 Ulykkessituasjon

Det er ikke registrert trafikkulykker på strekningen forbi planområdet.

5.10 Barns interesser

Det antas at området er lite benyttet av barn og unge. Kommunen har ikke utført barnetråkkregistreringer.

5.11 Sosial infrastruktur

Ca. åtte kilometer fra planområdet ligger Jektvik. Området inneholder dagligvare, en barnehage med kapasitet på 21 barn og grunnskoleskole (1.-10.) med kapasitet på 42 personer. For økt skolekapasitet blir Tjongsfjord neste nærliggende servicetilbud, ca. 23 kilometer nord for planområdet. Nærmeste by er Mo i Rana, ca. 124 km sør for planområdet. Lokalsykehuset tilhørende kommunen ligger i Mo i Rana.



Figur 19. Avstand mellom planområdet og servicefunksjoner (Kilde: Google maps)

5.12 Universell tilgjengelighet

Adkomsten til planområdet er god, også for rullestolbrukere.

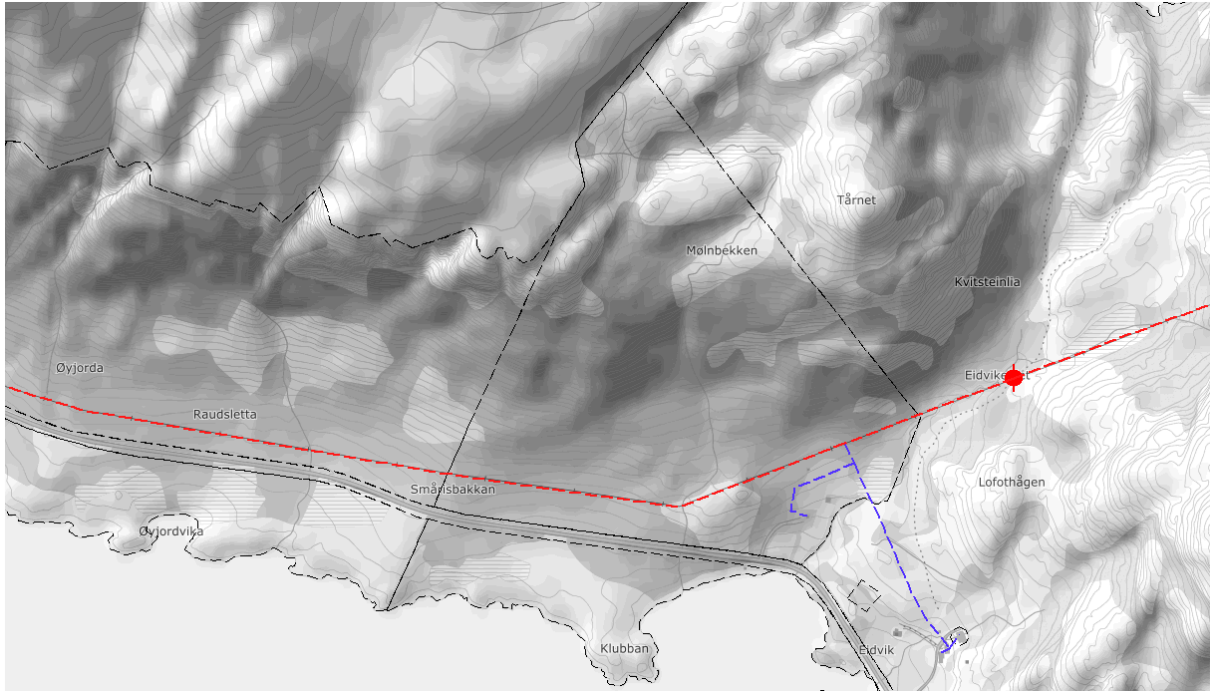
5.13 Teknisk infrastruktur

Vann, avløp og overvann

Her er ingen ledninger eller anlegg i dag

El-anlegg

Rød strek på bildet nedenfor viser eksisterende høyspent luftstrek. Blå strek representerer Lavspent luftstrek.



Figur 20. Ledningsnett i omliggende område.

5.14 Grunnforhold

Kvartærgeologisk kart fra NGU viser at her er løsmasser (grus, sand, leire mv.) i hele planområdet, se utsnitt fra NGUs kart nedenfor.

Det er foretatt geotekniske undersøkelser i området. Det er ikke merket av fare for kvikkleire for planområdet. Kvikkleirefaren forholder seg imidlertid kun til registreringer for arealer større enn 10 daa.

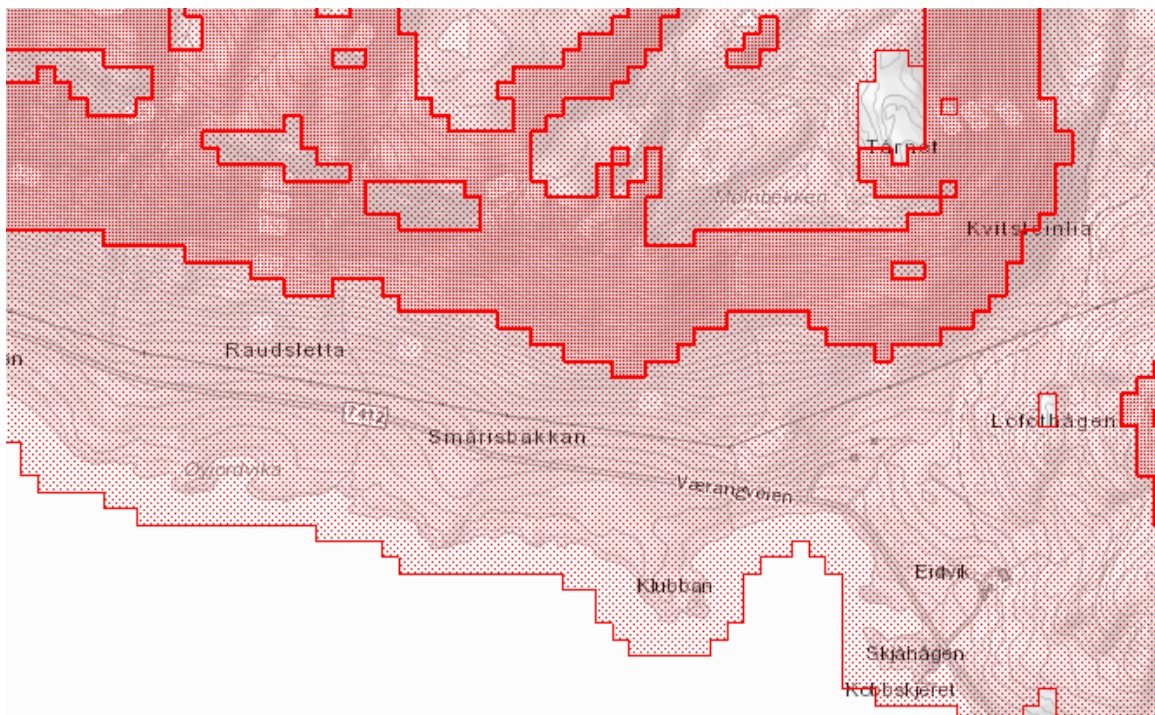
På landarealet er det berg i dagen på flere steder i utbyggingsområdet. Av flyfoto fremgår det at området er delvis dekket med myr og skogbevokst terreng. Langs Værangveien nord for tomten er det bergskjæring på nordsiden av vegen.

Grunnundersøkelser utført på sjøen viser løsmasser med ca. 4 meter løst lagrede masser, hvorav ca. 2 meter er av bløt leire. Videre nedover grunnen er det meget faste masser ned til berg. Unntaket er borpunkt 3 hvor det er registrert bart berg.

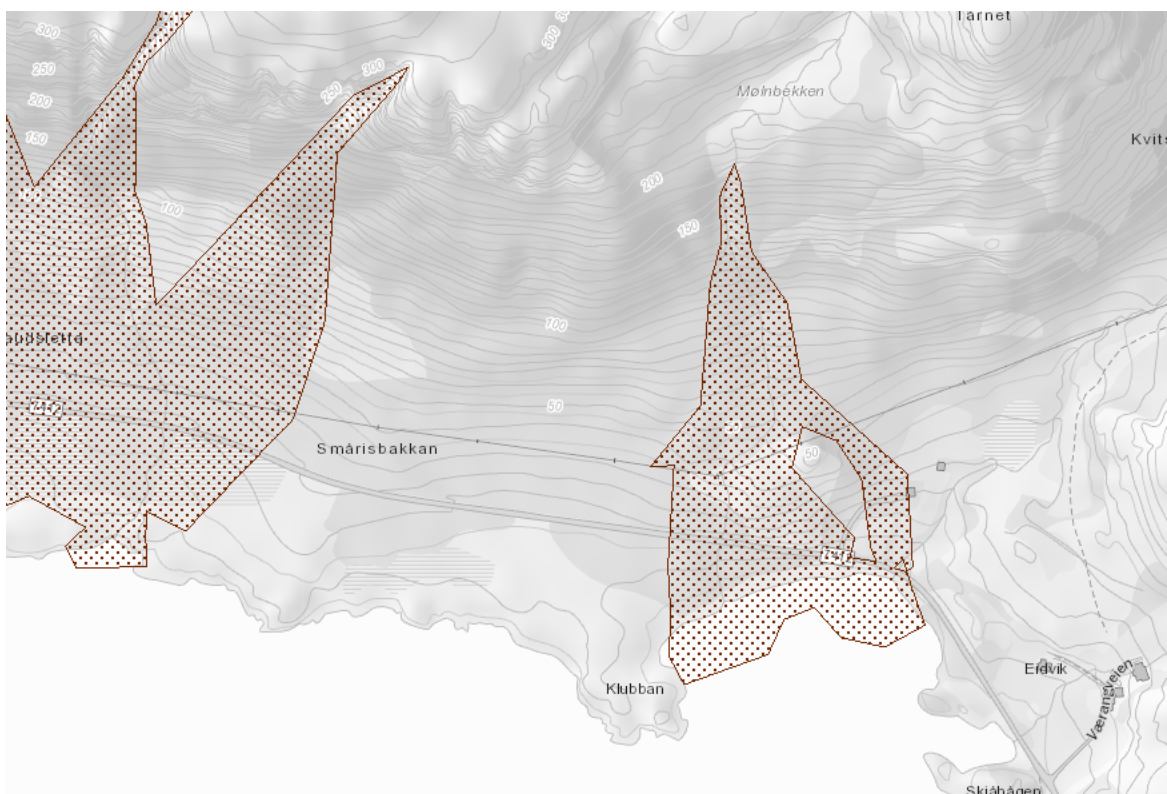
For nærmere detaljer vises det til datarapport G-rap-001-1350035284.

5.15 Skredfare

På karttjenesten til Norges geologiske undersøkelser (skrednett.no) er det merket av aktsomhetsområder (steinsprang, leirskred, jordskred, flomskred eller snøskred) for planområdet.



Figur 21. Aktsomhetskartet viser potensielle løsne- og utløpsområder for snøskred. Klubban ligger under utløpsområde. (Kilde: NVE Skrednett)



Figur 22. Aktsomhetskart for jord- og flomskred viser området med potensiell fare for jord- og flomskred ved planområdet (NVE)

I forbindelse med planarbeidet er det gjennomført en skredfarevurdering. Vurderingen tar for seg jordskred, flomskred, steinsprang og steinskred, snøskred og sørpeskred. Det vurderes at det er fare for snøskred innenfor planområdet.

5.15 Støyforhold

Det er ikke foretatt registreringer for støyforhold på fv. 7412. På grunn av lav ÅDT vil ikke planområdet være utsatt for støy fra fylkesveien.

5.16 Forurensing

Området har god gjennomlufting og her er ikke luftforurensning. Det er ikke dokumentert forurensning grunn på planområdet, jf. Vedlegg 3.

5.17 Risiko- og sårbarhet (eksisterende situasjon)

Det er ingen relevant risiko- og sårbarhetsanalyse ved eksisterende situasjon.

Det vises ellers til ROS-analysen, pkt. 8.15.

5.18 Næring

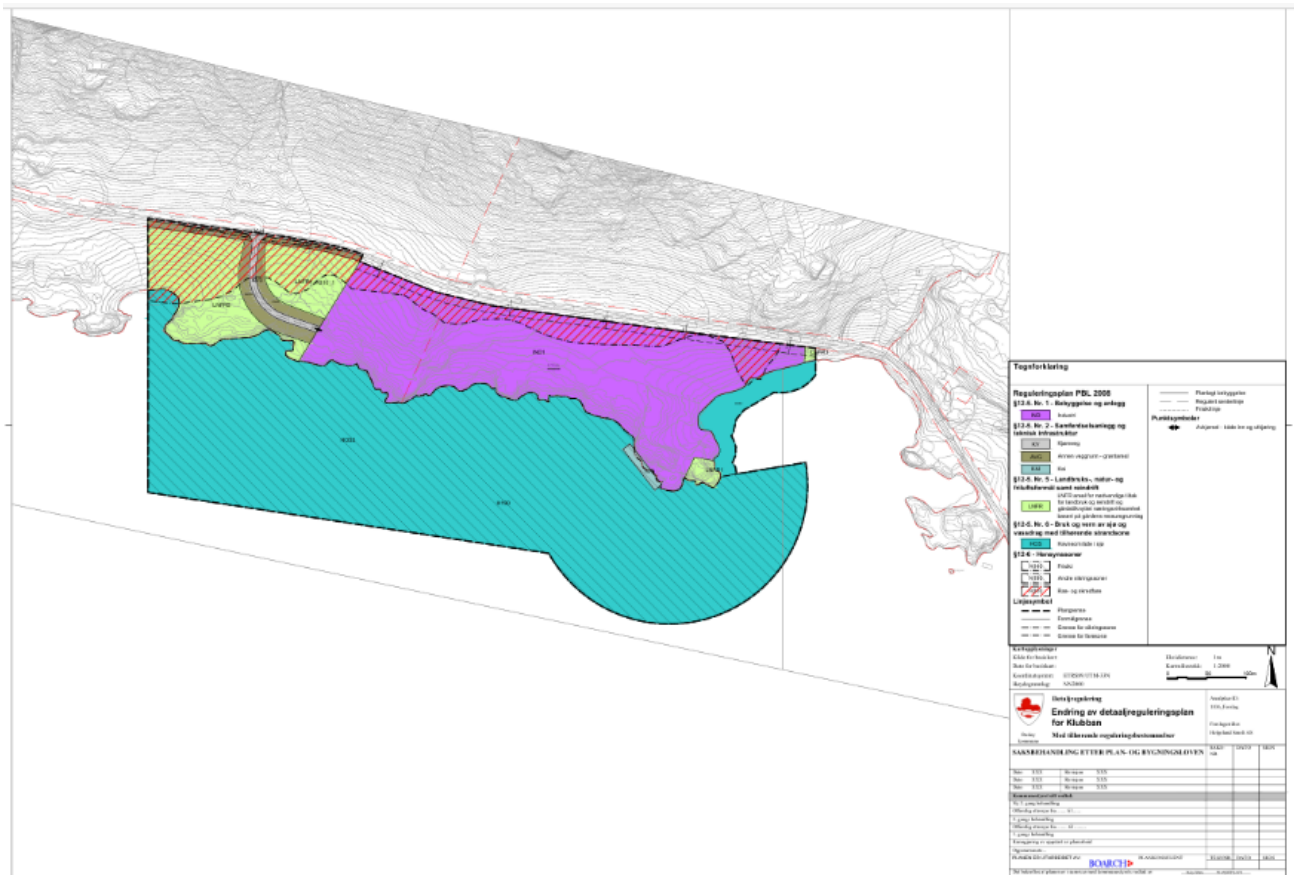
Her er ingen næringsvirksomhet innen planområdet.

5.19 Analyser/ utredninger

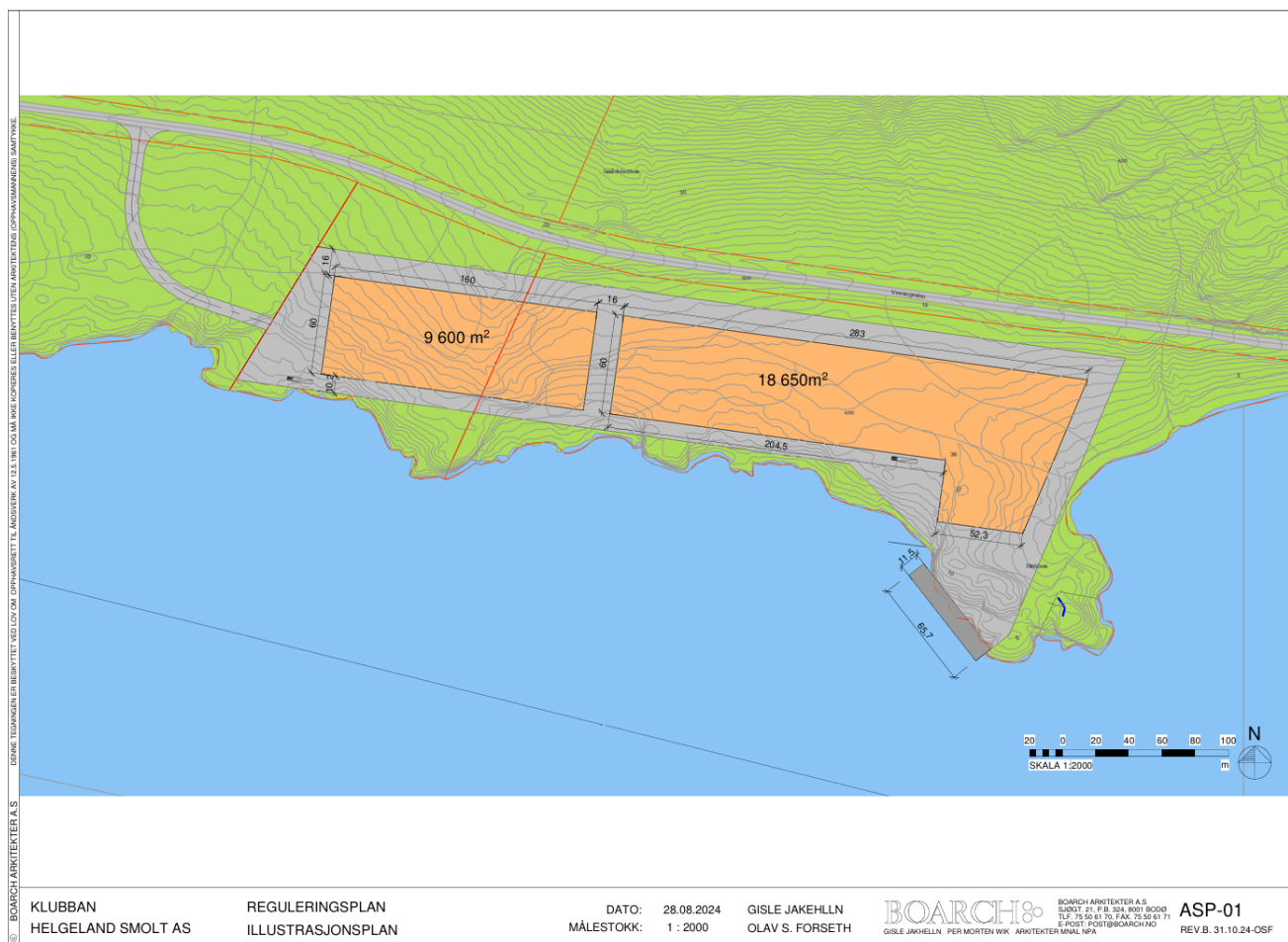
- VAO-plan
- Geoteknisk vurderingsnotat
- Skredfarevurdering

6 Beskrivelse av planforslaget

Planen legger til rette for landbasert oppdrettsanlegg (næringsbygg for settefisk) langs sørsiden av fv. 7412. Det legges opp til ett eller to store bygg og kai i sørøst, samt parkering. Eksisterende terreng planeres. Innkjøring etableres i vest. Ved denne nye løsningen flyttes adkomstveien til området fra øst til vest og opprinnelig plan med fylling i sjø kommer ikke til utførelse.



Figur 23. Plankart



Figur 26. Illustrasjonsplan som viser mulig plassering av bebyggelsen. Tegning BOARCH arkitekter a.s. oktober 2024.

6.1 Planlagt arealbruk

Planen legger til rette for utbygging av settefiskanlegg.

6.1.1 Reguleringsformål

§12-5. Nr. 1 - Bebyggelse og anlegg				
IND 1340 - Industri	70,6	daa		
§12-5. Nr. 2 - Samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur				
KV 2011 - Kjørevei (2)	2,3	daa		
AVG 2019 - Annen veggrund-grøntareal (4)	6,1	daa		
KAI 2041 - Kai	0,8	daa		
§12-5. Nr.5 Landbruks-, natur og friluftformaål samt reindrift				
LNFR 5100 - Areal for nødvendige tiltak for landbruk og reindrift og gårdstilknyttet næringsvirksomhet basert på gårdens ressursgrunnlag (4)	24,5	daa	104,3	daa
§12-5. Nr.6- Bruk og vern av sjø og vassdrag med tilhørende strandsone				
HOS 6220 - Havneområde i sjø (2)	166,5	daa	166,5	daa
Samlet			270,8	daa
§12-6. Nr. 6 - Hensynssoner				
H140 Frisiktsone (2)	0,6	daa		
H190 Andre sikringssoner	161,0	daa		
H310 Ras- og skredfare	194,0	daa		

6.2 Gjennomgang av aktuelle reguleringsformål

§ 12-5. Nr. 1 – Bebyggelse og anlegg

- **Industri IND1**

Formålet omfatter planlagt bygg for settefiskanlegg. Området planlegges planert til kote +6.

Før byggetillatelse gis må det lages en plan som viser lokalisering, høyder og utforming av bygninger, internveger, parkeringsplasser og utendørs arbeidsområder. Dette er beskrevet under vilkår for gjennomføring.

§ 12-5. Nr. 2 – Samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur

- **Kjørevei KV 3-4**

KV3 er adkomstvegen til planområdet fra fv. 7412. Denne vil være offentlig tilgjengelig. Avkjørsel med tilhørende frisikt utformes i henhold til vegnormalene. KV4 er adkomstvei. Denne tilpasses vogntog.

- **Annen veggrunn AVG3-6**

Annen veggrunn-grøntanlegg er sideareal bestående av fyllinger og skjæringer. Innenfor dette området er det satt av plass til rekkverk og gjerder. Det skal tilstrebes naturlig revegetering av disse arealene.

- **KAI**

Innenfor området skal det etableres kai til frakt av smolt. Anlegget skal bestå av flytende konstruksjoner med landgang og landfeste.

§ 12-5. Nr. 5 – LNFR

- **LNFR1-5**

Areal for nødvendige tiltak for landbruk og reindrift og gårdstilknyttet næringsvirksomhet basert på gårdens ressursgrunnlag

§ 12-5. Nr. 6 – Bruk og vern av sjø og vassdrag

- **Havneområde i sjø HOS3-4**

Område for trafikk til og fra kai.

§ 12-5. Nr. 6 – Hensynssoner

- **Frisikt H140 1-2**

Planen viser frisktlinjer og frisiktsoner i henhold til krav i Statens vegvesens håndbok N100. I frisiktsonene skal det ikke være sikthindringer høyere enn 0,5 meter over tilstøtende vei.

- **Andre sikringssoner H190**

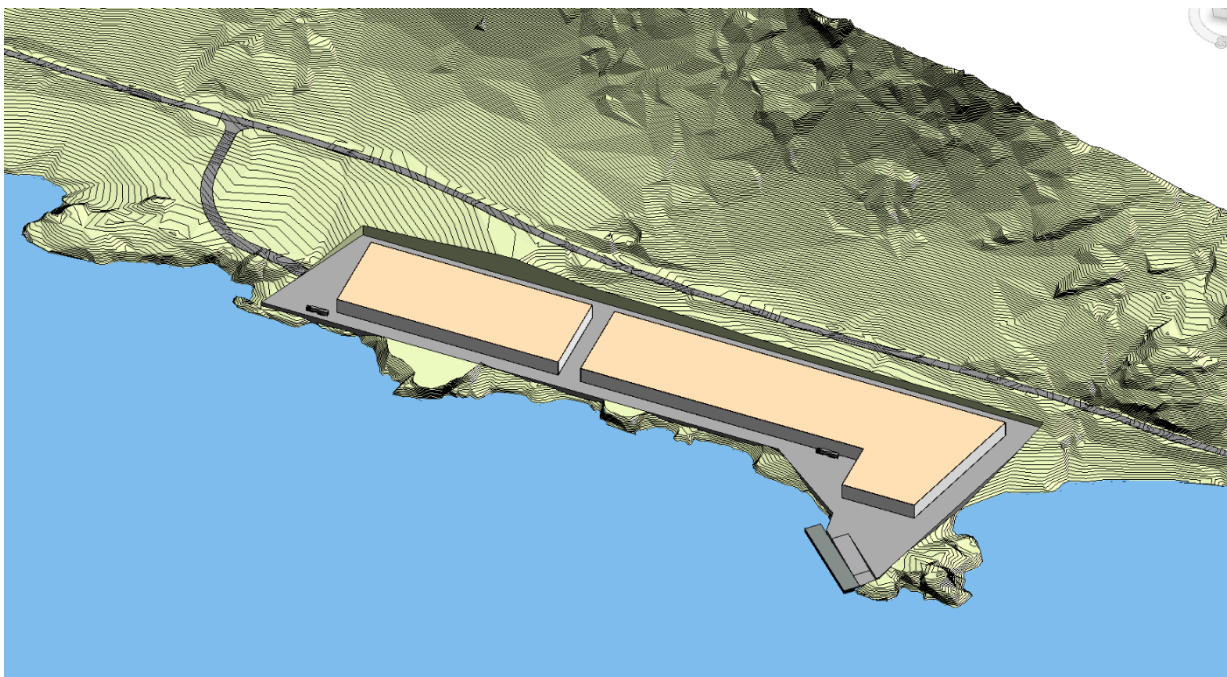
Havne/trafikkområde i sjø som skal være åpent for skipstrafikk til og fra næringsområdet.

- **Ras- og skredfare H310**

Innenfor dette området kan det ikke etableres bebyggelse i sikkerhetsklasse 3, jf. TEK17 § 7.3 Sikkerhet mot skred. Denne sikkerhetsklassen omfatter for eksempel byggverk der det normalt oppholder seg mer enn 25 personer.

6.3 Bebyggelsens plassering og utforming

Det skal etableres et industribygg på tomten. For å bevare mest mulig landskapsmessige verdier plasseres bygget så langt nord som det er mulig innenfor byggegrensen.



Figur 27. 3d-modell av planområdet

6.3.1 Delutredning 1 – Kulturminner og kulturmiljø

Ikke aktuelt.

6.3.2 Delutredning 2 – Arkitektur og estetikk

Foreslåtte bygninger er arealkrevende, lange og lave. Det vil derfor være viktig å dempe omfang og uttrykk gjennom stedstilpasset fargebruk og fasadeutforming. Bruk av grønne tak vil gjøre bebyggelsen mindre dominerende sett fra fylkesvei og rekreasjonsområder rundt.

6.3.3 Bebyggelsens høyde

Bygget vil ha en mønehøyde på 15 meter og ligger på kote +6.

6.3.4 Grad av utnytting

For område IND er maks. utnytting 80 % BYA. Her inngår bakkeparkering. Eventuell garasje på tomten inngår i beregningen.

6.3.5 Antall arbeidsplasser, antall m² næringsarealer

Antatt 20 arbeidsplasser. Anslagsvis 30 000 m² industribygg.

6.3.7 Illustrasjonsplan

Viser skisseprosjekt for bebyggelsen i henhold til fig. 26.

6.5 Parkering

Det etableres parkeringsplasser for ansatte ved settefiskanlegget innenfor formålsområdet industri, samt manøvreringsareal og oppstilling for store kjøretøy. Det er også beregnet noen parkeringsplasser for besøkende, og det er derfor planlagt 30 parkeringsplasser.

6.6 Tilknytning til infrastruktur

Vann og avløp

Anlegget vil ha en årlig produksjon på ca. 6.000 tonn fisk. Anlegget vil bli bygget som et resirkuleringsanlegg med et vannbehov på inntil 13,4 m³/min, bestående av 60 % ferskvann og 40 % sjøvann. Sjøvann skal benyttes til den største fisken, i perioder med begrenset tilgang på ferskvann kan sjøvannsandelen økes.

Hovedvannkilde for ferskvann vil være Østerdalselva/Strømdalselva som også er kilden til Kistafossen kraftverk. Det er gitt konsesjon fra NVE for vannuttak til prosjektet.

Det legges en 3 km lang 400 mm ledning fra inntaket på Kistafossen kraftverk til planlagt anlegg på Klubban.

Elektro

Et nytt næringsområde vil kreve mer strøm til området. Ny næring kan være lite energikrevende, men det kan også være meget energikrevende, alt ettersom hvilken type næring etableres i området.

Effekten (energien) forsynes fra høyspentnettet. Høyspentnettet må derfor være dimensjonert for å tåle den ekstra belastningen, og det er mulig at høyspentnettet trenger å oppgraderes for å kunne klare å forsyne et nytt næringsområde. Arva AS er netteier av høyspentnettet i Rødøy kommune.

Tele/fiber

Det antas at det legges opp for fiberforsyning sammen med strømledning og at fiberen termineres og distribueres videre fra et sted i nærheten av foreslått plassering av nettstasjon. Det legges opp til at alle næringsarealene kan tilkobles fiber.

6.7 Trafikkløsning

6.7.1 Kjøreatkomst, varelevering

For ny bebyggelse er det avkjørsel i vest fra Fv.7412. Kjøreatkomst til planområdet er tatt inn i reguleringsforslaget. Ved ny løsning flyttes adkomstveien inn på området fra øst til vest.

Trafikkmengden på atkomstveien forventes å bli svært liten og begrenset til arbeidstakere og vareleveranser til Helgeland Smolt AS.

6.7.2 Utforming av veger

Ny intern vei er regulert til en bredde på 8,0 m. Atkomstveien opparbeides i henhold til retningslinjene fra Statens vegvesen for avkjøring som også benyttes til større kjøretøy. Eventuelle fyllingsskråninger vil sikres i tråd med retningslinjer i Håndbok 100 – Veg- og gateutforming.

6.7.3 Krav til samtidig opparbeidelse

Før det kan gis brukstillatelse eller ferdigattest skal vann- og avløpsanlegg være ferdigstilt.

6.7.4 Varelevering

Varelevering fra vest og med båt til kai.

6.7.5 Tilgjengelighet for gående og syklende

Ingen gang-/sykkelvei pr. i dag. Det legges ikke opp til tiltak for gående og syklende.

6.7.6 Felles atkomstveger, eiendomsforhold

Intern vei er privat eiet.

6.7.7 Mobilitetsløsning

Det er biladkomst til alle eiendommene og båtadkomst til kai.

6.8 Planlagte offentlige anlegg

Det er ikke planlagt nye offentlige anlegg.

6.9 Miljøoppfølging

De grønne arealene med busker og trær ivaretar et viktig miljøaspekt.

Områdets grønne karakter videreføres. Se også pkt. 8.6 og 8.22 nedenfor.

Planlagt ny bebyggelse er på knapt 30 000 m² BRA.

6.10 Universell utforming

Universell utforming skal imøtekommes i h.h.t. byggeforskriftenes krav til byggverk.

6.11 Uteoppholdsareal

Ikke aktuelt. Industriområde.

6.12 Landbruksfaglige vurderinger

Planområdet er i forslag til kommuneplan avsatt til LNFR. Området benyttes ikke til landbruks- eller beitevirksomhet i dag. Omliggende områder er dyrkbar mark og produktiv skog

6.13 Kollektivtilbud

Ingen per i dag.

6.14 Kulturminner

Det er ingen registrerte kulturminner innenfor planområdet.

6.15 Sosial infrastruktur

Her er ingen nye elementer i planforslaget. Se også pkt. 5.11.

6.16 Plan for vann- og avløp samt tilknytning til offentlig nett

Vanntilførsel etableres via nytt ledningsnett, se pkt. 5.13 og 6.6 foran.

Brannslukkevann etableres via nytt ledningsnett.

Spillvann føres via nytt ledningsnett, se pkt. 6.6 foran.

Overvann føres til terreng, se pkt. 8.17 nedenfor.

6.17 Plan for avfallshenting

Utarbeides i samarbeid med avfallsselskap.

6.18 Avbøtende tiltak/løsninger ROS

Det vises til pkt. 8.15

Her er ingen flomfare, luftforurensning, forurensning i grunnen, beredskap- eller ulykkesrisiko.

6.19 Rekkefølgebestemmelser

Før rammetillatelse kan gis skal følgende foreligge:

- Godkjent utomhusplan, jfr. Bestemmelsene.
- Dokumentasjon på at grunnen har tilstrekkelig stabilitet i forhold til omsøkte tiltak.
- Skisseplan for nødvendige offentlig infrastruktur skal være godkjent.
- Godkjent plan for håndtering av overvann, jfr. § 2.8.
- Plan for avfallshåndtering, som skal være godkjent av renovasjonsmyndighet og Rødøy kommune.
- VAO-rammeplan skal være godkjent av Rødøy kommune.

Før igangsettingstillatelse gis skal følgende foreligge:

- Detaljert utomhusplan som viser hvordan uteoppholdsarealet skal opparbeides og brukes skal være godkjent av Rødøy Kommune.
- Detaljplan for offentlige trafikkområder og kommunaltekniske anlegg som inngår i planen skal være skriftlig godkjent av Rødøy kommune.
- Offentlig infrastruktur skal være opparbeidet eller sikret opparbeidet.
- Dokumentasjon ift. eventuell forurensning, jf. 2.13.
- Dokumentasjon på tilstrekkelig slukkevann.
- Ved uttak av masser på mer enn 150 m³, skal massebudsjett og –regnskap utarbeides. Masseregnskapet skal dokumentere disponeringen av massene.
- Bygningers plassering og høyde målsatt ved inngangspartiet dokumenteres.
- Sikring/ledегjerde etableres mot hele skjæringen på eiendommen som hindrer at reinsdyr kan falle utenfor.

Før brukstillatelse eller midlertidig brukstillatelse kan gis skal følgende foreligge/være ferdig opparbeidet i h.h.t. rammetillatelsene:

- Veier, parkering og adkomst skal være ferdig opparbeidet.
- Vann- og avløpsanlegg og tilknytning til anlegget være ferdig opparbeidet.
- Dokumentasjon på at krav til uteoppholdsareal og parkering er oppfylt.
- Uteoppholdsområdene skal være ferdig opparbeidet.
- Dokumentasjon på eventuelle avbøtende tiltak i forhold til støy, jfr. § 2.16.

Det kan gis ferdigattest for deler av anlegget så fremt det har en naturlig avgrensning og er ferdigstilt i henhold til godkjent situasjonsplan og gitte tillatelser.

7 Konsekvensutredning

Tiltaket utløser krav om konsekvensutredning. Ref. pkt. Følgende tema skal konsekvensutredes: landskap, naturmangfold og friluftsliv. Nedenfor følger en sammenstilling av de viktigste funnene for planforslaget. Det vises for øvrig til vedlagte KU-rapporter for en mer inngående vurdering. KU-rapportene redegjør også for metodebruk, influensområde, kilder og en vurdering av datakvaliteten. Denne delen gjelder utvidelse av gjeldende reguleringsplan.

7.1 Naturverdier

Naturmangfold

Denne delen gjelder utvidelse av gjeldende reguleringsplan.

Det er registrert to lokalt verdifulle naturtyper, beiteskog som er i hevd og har vært hevdet samt boreal hei som kan være en del av det gamle beitelandskapet i området. Området gis på bakgrunn av dette middels verdi for naturmangfold.

Det skal bygges et settefiskanlegg som vil påvirke store deler av planområdet. Fjæresonen med den lokalt verdifulle strandenga vil for en stor del ikke bli påvirket av tiltakene/utbyggingen. Dette kan også gjelde den lokalt verdifulle skogslokaliteten.

Samlet virkning: middels verdi og middels påvirkning. Konsekvensen er derfor middels (-2).

7.2 Rekreasjonsinteresser

Denne delen gjelder utvidelse av gjeldende reguleringsplan.

Det er gjennomført en konsekvensutredning som følger planen.

Området fremstår som lite brukt til friluftsliv og rekreasjonsbruk. Det er derimot et fritidsområde nærliggende planområdet, Værangstinden. Opplevelseskvaliteten ved turområdet oppfattes per dags dato som stille og rolig i kyst- og skogsomgivelser. Etablering av et næringsområde vil endre på denne oppfattelsen. Opplevelseskvaliteten i området hvor næringsområdet etableres kommer til å bli noe redusert. Dette er negativt for friluftslivet i dette området, og tiltakets påvirkning er klassifisert til noe forringet (se Vedlegg 12).

Tilgjengeligheten til turområdet opp til Værangstinden vil forbli uendret, men tilgjengeligheten til fjæra innenfor planområdet forsvinner.

Tiltaket kan medføre at færre benytter seg av området og forringer opplevelseskvaliteten for ferdsel til Værangstinden. Området benyttes ikke i særlig grad i dag, og har derfor blitt klassifisert med ubetydelig endring.

7.3 Reindrift

Gjeldende reguleringsplan videreføres.

7.4 Landskap

Denne delen gjelder utvidelse av gjeldende reguleringsplan.

Det er gjennomført en konsekvensutredning for landskap som følger planen.

Sammenfatning

Konsekvensutredningen viser at nye tiltak ikke vil få negative konsekvenser for omgivelsene når det gjelder kulturminner, kulturmiljø, arkitektonisk og estetisk utforming, og for barn og unges oppvekstvilkår. Det vil derfor ikke være behov for avbøtende tiltak.

Planforslaget samlet vurderes å ha akseptabel virkning på miljø og samfunn.

8 Virkninger/konsekvenser av planforslaget

8.1 Overordnede planer

Utbyggingen av smoltanlegget innebærer at man legger beslag på områder som i hovedsak er avsatt til LNFR. Tiltaket er ikke i tråd med kommuneplanens arealdel som er regulert til LNFR eller statlige planretningslinjer for differensiert forvaltning av strandsonen langs sjøen (2011).

8.2 Landskap, karakter, estetikk

Gjennomføring av planforslaget med en påfølgende utbygging, vil i minimal grad forandre områdets karakter som et industriområde med høy utnyttelse. Det er lagt vekt på at den nye situasjonen i planområdet skal gi kvalitet i seg selv og i forhold til omgivelsene.

Krav til estetikk er gitt i planbestemmelsene § 4.1.1:

8.5 Kulturminner og kulturmiljø, evt. verneverdi

Ikke relevant

8.6 Forholdet til kravene i kap. II i Naturmangfoldloven

Som beskrevet under pkt. 5.6 er her ikke registrert verneområder, utvalgte naturtyper, prioriterte arter, inngrepsfrie naturområder eller verdifulle/utvalgte kulturlandskap.

8.7 Forholdet til FNs Bærekraftsmål

I arbeidet med å utvikle arealene i planområdet har det gjennom hele prosessen vært en ambisjon om at prosjektet skal ha en høy bærekraftprofil og at området skal utvikles mest mulig bærekraftig.

Vurderingen baserer seg på at området i overordnet plan er avsatt til utbyggingsformål.

Blant delmålene for dette satsingsområdet kan nevnes:

- Det skal være mulig å leve og bo godt i hele kommunen.
- Det skal være fokus på fremtidsrettet infrastruktur og mobilitetsløsninger. Løsninger for fotgjengere, syklistar og kollektivtrafikk skal prioriteres foran privatbilisme, og trygg skolevei skal prioriteres aller høyest.

FNs bærekraftsmål skal legges til grunn for all planlegging.

Ved oppstart av planarbeid skal det vurderes hvordan planen kan bidra til å sikre miljømessig, sosial og økonomisk bærekraft i et lokalt, nasjonalt og globalt perspektiv. I planforslaget skal det dokumenteres hvordan dette er ivarettatt.

I 2015 vedtok FNs medlemsland 17 mål for bærekraftig utvikling frem mot 2030. Målene gjelder for alle land, og er et veikart for den globale innsatsen for en bærekraftig utvikling.



Figur 28. FNs bærekraftsmål. Fra FN-sambandet.

Bærekraftmålene ser miljø, økonomi og sosial utvikling i sammenheng. Bærekraftig utvikling handler om å ta vare på behovene til mennesker som lever i dag, uten å ødelegge framtidige generasjoners muligheter til å dekke sine behov.

Planforslaget bidrar til oppnåelsen av følgende bærekraftmål:



Sikre god helse og fremme livskvalitet for alle, uansett alder.

Etablering av landbasert oppdrettanlegg vil bidra til økt produksjon av sjømat som regnes som sunt og næringsrikt.



Fremme varig, inkluderende og bærekraftig økonomisk vekst, full sysselsetting og anstendig arbeid for alle.

Planen vil bidra til økonomisk vekst og økt sysselsetting i Rødøy kommune.



Bygge solid infrastruktur og fremme inkluderende og bærekraftig industrialisering og innovasjon

Planen innebærer etablering av nye industriarbeidsplasser med avansert og innovativ virksomhet.



Bidra til mindre ulikhet.

Planen legger til rette for etablering av arbeidsplasser i en typisk utkantkommune.

Dette vil bidra til å redusere økonomisk ulikhet mellom utkant og sentrale strøk. Det legges også opp til arbeidsplasser for personer fra ulike kulturer.



Sikre bærekraftig forbruks- og produksjonsmønstre

Det ligger til rette for massebalanse i prosjektet.



Stoppe klimaendringene

Planforslaget har en tett utbygging som søker å bevare mest mulig av eksisterende terreng og grøntarealer. Her vil være korte føringer for vann- og avløpssystemer. Dette vil gjøre området energieffektiv. Revegetering av området og etablering av grønne tak vil kunne bidra til reduserte utslipp.



Bevare og bruke havet og de marine ressursene på en måte som fremmer bærekraftig utvikling

Etablering av landbasert oppdrett vil kunne redusere belastning på fiskebestander i havet.



Bidra til godt samarbeid for å nå målene

Det er varslet planoppstart og planen sendes på høring og offentlig ettersyn for at både andre myndigheter, interessenter, naboer og innbyggerne ellers skal kunne medvirke til planarbeidet og utviklingen av området.

8.8 Rekreasjonsinteresser/rekreasjonsbruk

Planområdet brukes i liten grad som rekreasjonsområde for de som bor i området. Utbyggingen vil i liten grad gi endringer i forhold til dagens situasjon.

Området fremstår som lite brukt til friluftsliv og rekreasjonsbruk. Det er derimot et fritidsområde nærliggende planområdet, Værangstinden. Opplevelseskvaliteten ved turområdet oppfattes per dags dato som stille og rolig i kyst- og skogsomgivelser. Etablering av et næringsområde vil endre på denne oppfattelsen. Opplevelseskvaliteten i området hvor næringsområdet etableres kommer til å bli noe redusert. Dette er negativt for friluftslivet i dette området, og tiltakets påvirkning er klassifisert til noe forringet (se Vedlegg 12). Tilgjengeligheten til turområdet opp til Værangstinden vil forbli uendret, men tilgjengeligheten til fjæra innenfor planområdet forsvinner.

Tiltaket kan medføre at færre benytter seg av området og forringer opplevelseskvaliteten for ferdsel til Værangstinden. Området benyttes ikke i særlig grad i dag, og har derfor blitt klassifisert med ubetydelig endring. Se også 7.2 konsekvensutredning,

8.10 Trafikkforhold

Størstedelen av trafikken til og fra industriområdet vil være arbeidsreiser knyttet til virksomheten på området.

Antatt trafikk til området er avhengig om leveransene skjer via bil eller båt. Dersom vareleveransen kommer via vei anslås det 2-4 vogntog i uken i tillegg til noe annet varetransport. Dersom varelevering tas via sjøtransport betyr det omtrentlig en levering annenhver uke, i tillegg til ca. 50 anløp i året med brønnbåt. Dette er i tillegg til 10-15 arbeidsreiser daglig..

8.11 Barns interesser

Det er ikke medtatt tiltak som berører barns interesser i planområdet.

8.12 Sosial infrastruktur

Det etableres ingen nye sentrumsfunksjoner innen planområdet.

8.13 Universell tilgjengelighet

Her er ingen endringer. Der plan- og bygningsloven krever dette vil dette følges opp i bebyggelsen.

8.14 Energibehov – energiforbruk

Gjennomføring av planforslaget vil medføre behov for videre utbygging av nødvendig teknisk infrastruktur. Dette er tett knyttet til størrelse og type av bebyggelse og tilhørende virksomhet, og kan derfor ikke utredes detaljert før i prosjekteringsfasen. Arva er netteier og det er gitt tillatelse til uttak av tilstrekkelig kraft fra nettet.

8.15 ROS

Det er utført en egen ROS- analyse som er vedlegg til dette dokumentet. Metode ROS-analysen er utformet med utgangspunkt i Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskaps veileder for samfunnssikkerhet i arealplanlegging (2011), er tilpasset andre veiledere og maler og i tråd med kommunale angivelser av ROS-analyser i reguleringsplaner. Analysens omfang er tilpasset planforslagets innhold og kompleksitet, samtidig som den tilfredsstiller krav om risiko- og sårbarhetsanalyse gitt i Plan- og bygningslovens § 4-3. Oppsummerende tabell - samlet risikovurdering

Risikomatriksen gir en kvantifiserbar og visuell fremstilling av risiko- og sårbarhetsanalysen, og bygger på resultater som fremgår av sjekklisten. Tallverdiene øverst til venstre i hver celle i risikomatriksen angir risikoverdi. Tallene med nummerering mellom 1 og 54 angir nummer fra sjekklisten. Hendelser i

røde felt er ikke akseptable og krever tiltak. Det må vurderes tiltak for hendelser i gule felt, mens hendelser i grønne felt ikke har en signifikant risiko og risikoreduserende tiltak kan vurderes.

Konsekvens:

Virkning:	Ubetydelig 1	Mindre alvorlig 2	Alvorlig 3	Svært alvorlig 4
Sannsynlighet:				
Svært sannsynlig 4	8			
Sannsynlig 3				
Mindre sannsynlig 2				
Lite sannsynlig 1	41	35,38	40	2,6,42,43,44

2-Snø/Isras, 6 - Radongass, 8-Nedbørutsatt, 35-Akutt forurensning, 38 – Forurensing av sjø, 40-Ulykke med farlig gods, 41 – værforhold begrenser tilgjengelighet, 42-Ulykke i av- og påkjørsler, 43-Ulykker med gående – syklende, 44-Ulykke ved anleggsgjennomføring.

Det anbefales følgende tiltak:

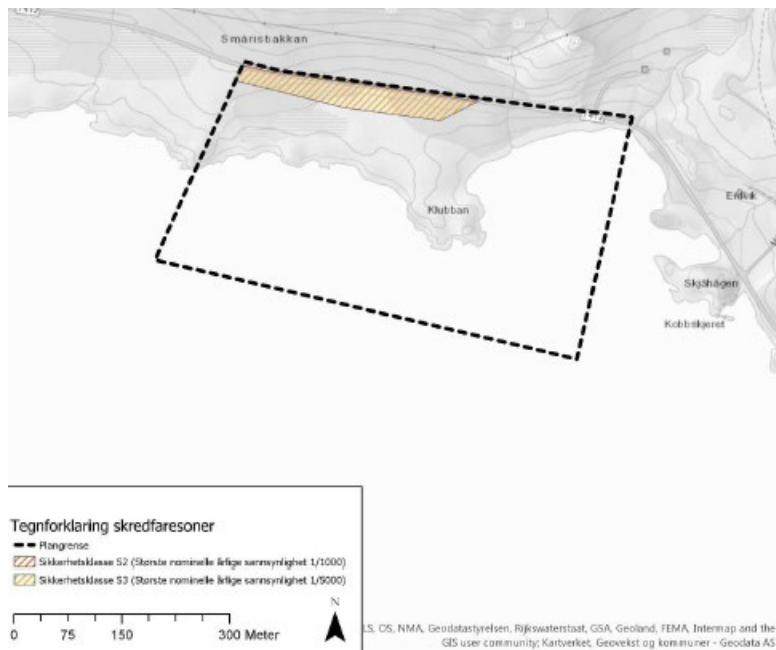
- 2: Bygg forsterkes om nødvendig, i henhold til TEK. Sikkerhetsklasse 2.
- 6: Radongass. Radonsperre skal benyttes ved nybygg, i henhold til TEK.
- 8: Bygg tilpasses lokale forhold når det gjelder snølast på tak. Avrenning og avløp tilpasses.
- 42,43,44: Trafikkløsninger i henhold til vegnormaler.

For øvrig ingen avbøtende tiltak.

Det vurderes at det er fare for snøskred innenfor planområdet. På bakgrunn av det er S2-faresone tegnet ca. midt i Værangsveien og S3-faresone er tegnet opptil 18 m inn i nordvestre del av planområdet. S3-faresone betyr de bygninger hvor det normalt oppholder seg mer enn 25 personer. Det er planlagt at færre enn dette oppholder seg i bygningene.

KONKLUSJON

Denne risiko- og sårbarhetsanalysen har identifisert flere hendelser, men samtlige aktuelle hendelser er sikret gjennom konsekvensutredninger. Det er derfor ingen uønskede hendelser som er vurdert gjennom ROS-analysen. Det er foreslått gjennomføring av avbøtende tiltak for flere av de identifiserte farer og uønskede hendelsene. Ved å gjennomføre de foreslåtte tiltakene vil risikonivået holdes uendret eller reduseres på en tilfredsstillende måte når planen skal gjennomføres.



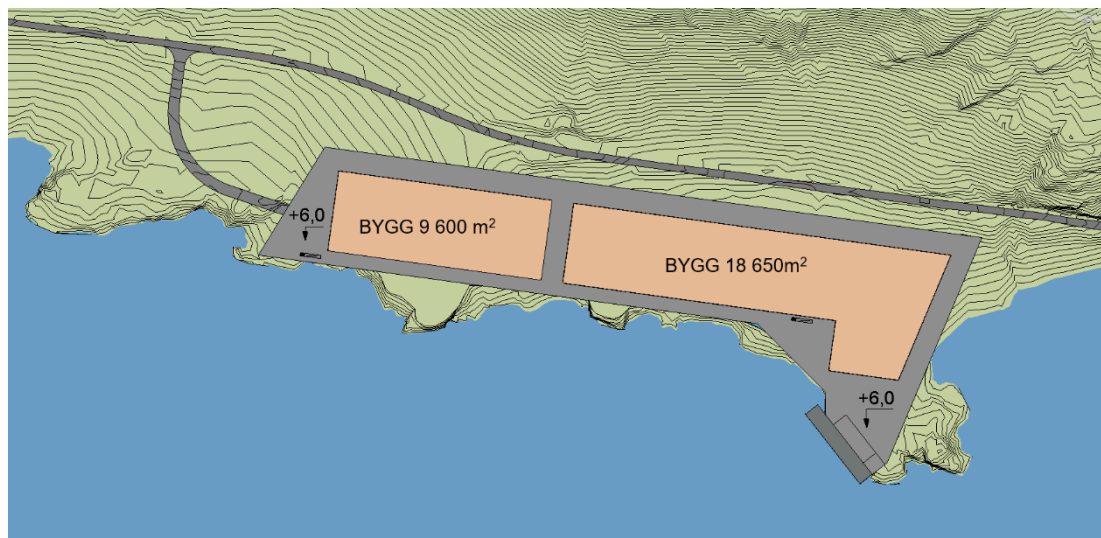
Figur 23. Foreslått skredfaresone

Det er ikke nødvendig med avbøtende tiltak for å plassere planlagt landbasert oppdrettanlegg i S3-faresone, byggverk tilhører sikkerhetsklasse S2 og tilstrekkelig sikkerhet iht. § 7-3 i TEK17 er dokumentert.

ROS-analysen viser at her må gjennomføres enkelte tiltak: legge duk mot radongass,

Her er ingen flomfare, luftforurensning, forurensning i grunnen, beredskap- eller ulykkesrisiko.

Ved planering av området til kote +6,0 vil det kunne oppnås massebalanse i området.



Figur 22. Forslag til planering og utfylling av planområdet

8.16 Jordressurser/landbruk

Ikke aktuelt.

8.17 Teknisk infrastruktur

Vann og avløp

Bebyggelse kobles til ny VA.

Overvann

Overvann føres til terreng. Utbyggingen vil herved ikke endre avrenning fra overflatevann i forhold til dagens situasjon.

Brannslukkevann

Brannslukkevann for bebyggelse kobles til ny VA.

Strøm

Ny nettstasjon dekker utbyggingen.

8.18 Økonomiske konsekvenser for kommunen

Positive, i form av økte skatteinntekter og flere arbeidsplasser.

8.19 Konsekvenser for næringsinteresser

Planen vil ved utbygging ikke gi konsekvenser for næringsinteresser i nærområdet.

8.20 Interessemotsetninger

Se kommentarer fra naboer, 9.1.6.

8.21 Avveining av virkninger

Kommentarer fra naboer er innarbeidet i planforslaget.

9 Innkomne innspill til oppstart

9.1 Merknader

Melding om planoppstart ble avertert i Avisa Nordland 08.03.2024 og sendt offentlige myndigheter og berørte parter 05.03.2024 med frist for innspill 29.04.2024. Det er mottatt 6 uttalelser hvor 5 berører planprogrammet. Punktene oppsummeres og kommenteres her:

Nr.	Avsender	Innspill/merknad og planleggers kommentar
1.	Kystverket 18.03.2024	Påpeker at «Det er viktig at det ikke planlegges for tiltak som begrenser sikker og effektiv ferdsel for sjøtrafikken.» «Akvakulturanlegg på land har behov for å legge ledninger i sjøen for inntak av sjøvann. Dersom det er kai i nærheten kan dette komme i konflikt med bruk av anker for manøvrering til og fra kaia. Ledninger bør heller ikke ligge i områder der det er planlagt farvannstiltak, eller i områder som er markert som ankringsområde i arealplan eller i sjøkart.

		Kystverkets vurdering er at kommunen i planprosessen bør påse at aktuell trasé for ledninger til anlegget ikke kommer i konflikt med alminnelig ferdsel i farvannet eller annen bruk av dette.» Kommentar Tas til etterretning og innarbeides i planforslaget.
2.	NVE Norges vassdrags- og energidirektorat 22.04.2024	Viser til NVEs kartbaserte veileder for reguleringsplan og anbefaler at det brukes NVEs internettsider for arealplanlegging. Kommentar Tas til orientering.
3.	Nordland fylkeskommune, Nfk 29.04.2024	«Gjeldende kommuneplanens arealdel (KPA) ble vedtatt den 15.06.2022. Foreslått utvidelse vil stride med gjeldende KPA, som innad i foreslått utvidelse har formålet LNFR (5100). Fylkeskommunen mener det er uheldig å fravike en så nylig vedtatt arealdel.» Nordland fylkeskommune ber om at Fylkesplanens arealpolitiske retningslinjer av 2013 – 2025 legges til grunn for planarbeidet. 1. <u>Planfaglig</u> «... temaene for konsekvensutredning som nevnes i planinitiativet i tillegg bør omfatte vannmiljø jf. vannforskriften, skredfare og reindrift. Selv om forholdet til reindrift ble avklart ved vedtak av gjeldende detaljregulering, så vil endring av planområdet kunne få flere ringvirkninger. Fylkeskommunen ber derfor om at også reindrift blir et av utredningstemaene i det videre planarbeidet. Fylkeskommunen forutsetter at det med «naturmangfold», både vises til naturmangfold på land og i sjø. <i>Vannmiljø</i> Vannmiljø blir ikke nevnt som et tema for konsekvensutredningen. Av vannforskriften § 4 fremgår at tilstanden i overflatevann skal beskyttes mot forringelse, forbedres og gjenopprettes med sikte på at vannforekomstene skal ha minst god økologisk og god kjemisk tilstand. Dersom foreslått endring kan forringe vannforekomsten, må det gjøres en vurdering av vannforskriften § 12. Vannforekomstene innenfor planavgrensningen er Væringen-indre (0362030602-2-C) og Væringen bekkefelt (159-146-R). Begge vannforekomstene er klassifisert med god økologisk og kjemisk tilstand, uten registrerte påvirkninger på miljømål. Væringen bekkefelt er klassifisert som drikkevann, og er dermed beskyttet jf. drikkevannsforskriften. <i>Skred</i>

		Hele planavgrensningen er kartlagt av NVE som aktsomhetsområde for snøskred. I umiddelbar nærhet er også aktsomhetsområder for både steinsprang, jord- og flomskred.» Kvikkleire må også vurderes. «<i>Strandsonen og naturmangfold</i> Den foreslåtte utvidelsen av detaljreguleringsplan for Klubban vil få påvirkninger på strandsonen. Fylkeskommunen ber om at konsekvensene for allmenhetens tilgang på strandsone, og konsekvensene for naturmangfold begrenses så godt det lar seg gjøre. Fylkeskommunen viser særlig til vår arealpolitiske retningslinje kapittel 8.5. Kystsonen h) Strandsonen skal bevares som et attraktivt og tilgjengelig område for friluftsliv og naturopplevelse. Viktig naturmangfold skal ivaretas.» 2. <u>Kulturminner og kulturmiljø</u> «Vest for planområdet er det registrert et gravfelt fra jernalderen (Askeladden-id 38536) og et bosetningsområde som er antatt å være fra førreformatorisk tid (Askeladden-id 9171). Begge kulturminnene er automatisk fredet. I situasjonsplanen som var vedlagt oppstartsmeldingen, er det tegnet inn et LNFR-område med hensynssone H310 i vestre del av planområdet. Et slikt LNFR-område vil kunne fungere som en buffersone mellom kulturminnene og industriområdet. Nordland fylkeskommune vil i så fall ikke ha behov for å gjennomføre en befaring på stedet før endelig kulturminnefaglig uttalelse gis. Dette vil fylkeskommunen måtte ta stilling til når ferdig planforslag foreligger.» 3. <u>Fylkesvei</u> «Fylkesveg 7412, Værangeveien, ligger innenfor planområdet og berøres av planarbeidet. Der er fartsgrense 80 km/t. og årsdøgntrafikk fra ca. 140, derav ca. 10% tunge kjøretøy ifølge www.vegkart.no. Når planforslaget blir lagt frem til høring, vil vår vurdering i hovedsak være trafikale konsekvenser som følge av tiltaket og trafiksikkerhet. På nåværende tidspunkt har fylkeskommunen som vegmyndighet følgende innspill til planarbeidet: • Plangrensen mot fylkesvegen må legges i senterlinjen av fylkesvegen.
--	--	---

		• Avkjørsel fra fylkesvegen og annet areal som blir omfattet av frisktlinje og hensynssone må vises på plankartet, og det skal knyttes bestemmelse til hensynssone friskt. Disse må utformes i henhold til vegnormalene. • For dimensjonering av avkjørsler og kryss vises det til Statens vegvesens sine håndbøker N100, «Veg og gateutforming», og V121, «Geometrisk utforming av veg- og gatekryss». Dimensjonerende kjøretøy må velges ut fra vegens funksjon og trafikkmengde. • Fylkesvegen skal være regulert med formålet «Offentlig veg». • Arealet mellom vegskulder og eiendomsgrensen, skal være regulert med formålet «Offentlig annen vegg grunn». • Geometriske krav må være oppfylt både horisontalt og vertikalt plan. • Byggegrensene må komme frem enten på plankart eller i planbestemmelsene. Byggegrensene ivaretar trafiksikkerheten, vedlikehold, drift og arealbehov ved en eventuell utvidelse av fylkesvegen. • Det må være satt rekkefølgekrav til opparbeidelse av avkjørsel fra fylkesvegen før det gis tillatelse til utbygging av industriområdet. • Før igangsettingstillatelse kan gis må det gjennomføres geotekniske undersøkelser, og det må dokumenteres at grunnforholdene og stabiliteten er godt nok ivaretatt. Fylkeskommunen som vegmyndighet ber om at i tidsplan for utarbeidelse av planforslaget avsettes det tid til gjennomgang av det, før det fremlegges til politisk behandling og offentlig ettersyn. Dette er til å unngå misforståelse, og forsinkelse i planprosessen.» 4. <u>Planinitiativet</u> «Fylkeskommunen viser til kartutsnitt i planinitiativets figur 7. Det har følgende tekst: <i>«Figur 7. Utsnitt av kommuneplanens arealdel, Rødøy, vedtatt 20.06.2001. Planområdet, merket med rød strek, ligger i LNF-Sone B (grønn farge). H910 er videreføring av reg.planer.»</i> Fylkeskommunen gjør oppmerksom på at kartutsnittet viser et utsnitt av kommunens forslag til kommuneplanens arealdel 2022-2034, og ikke arealdelen fra 2001. Kommunen vedtok ny arealdel 21.06.2022 med følgende forutsetning i vedtakets punkt 6: <i>«Det forutsettes at Statsforvalteren i Nordland og Nordland Fylkeskommune formelt frafaller sine innsigelser til planen.»</i> Nordland fylkeskommunen minner om at ikke alle våre innsigelser til planen ble trukket i tråd med vedtakspunktets forutsetning, jf. brev oversendt 12.10.2022. Dette gjelder
--	--	---

		imidlertid ikke areal berørt av denne sakens oppstartmelding.» 5. <u>Digital plandialog</u> Fylkeskommunen kan ikke se at forslaget til utvidelse er tilgjengeliggjort i Nordlandsatlas, og ber om at dette gjøres. 6. <u>Planfaglig veiledning</u> Det vises til planveiledning på nettsiden Veiledning, råd og bistand i plansaker – Nordland fylkeskommune (nkf.no). Kommentar Pkt. 1 – 3 tas til etterretning og innarbeides i planforslaget. Pkt. 4 - 5 følges opp av kommunen.
4.	Statsforvalteren i Nordland 29.04.2024	«Det aktuelle arealet er i relativt nylig vedtatt arealdel av kommuneplanens avsatt som rent LNFR-område. Intensjonen med planarbeidet om å tilrettelegge for landbasert oppdrettsvirksomhet her strider med avklaringer i overordnet arealplan. Statsforvalteren påpeker at detaljregulering skal brukes for å følge opp kommuneplanens arealdel og eventuelt etter krav fastsatt i en vedtatt områderegulering. Det følger av pbl. § 12-3 tredje ledd at «Private forslag må innholdsmessig følge opp hovedtrekk og rammer i kommuneplanens arealdel og foreliggende områdereguleringer». Bestemmelsen tar sikte på å styrke den overordnede planleggingen etter loven. Plan- og bygningslovens forbud mot tiltak i hundremetersbeltet langs sjø vil gjelde fullt ut her. I forarbeidene til dagens plan- og bygningslov er det uttalt som et nasjonalt mål at strandsonen skal bevares som natur- og friluftsområde tilgjengelig for alle. I Ot.prp. nr. 32 (2007-2008) s. 64 er det eksplisitt uttalt at «Bygging bør bare tillates på arealer som ikke har verdi for andre formål som blant annet landbruk, friluftsliv, biologisk mangfold og kulturmiljø». Ved all planlegging i hundremetersbeltet langs sjøen skal de særlige allmenne hensyn som gjør seg gjeldende her vektlegges og søkes bevart, jf. § 1-8 første ledd. Utvidelsen medfører at to myrforekomster blir berørt. Myr har stor betydning som leveområde for flere truede arter av fugler, insekter, planter og moser. Dessuten har myr viktige funksjoner i forbindelse med karbonbinding, vannrensing og flomdemping. Våtmark inneholder store lagre av karbon, og forringelse og nedbygging av disse forekomstene vil føre til mer utslipp og mindre opptak av CO₂. Norge har satt som mål å være

		klimanøytralt i 2030, og å bli et lavutslippssamfunn i 2050. Vi har utfordringer med å nå målene om reduserte klimagassutslipp. Dette fordrer en omfattende samfunnsomstilling og endret tilnærming til bl.a. arealforbruk og planlegging. For å begrense utslipp av klimagasser må arealforbruket reduseres, og vi må blant annet unngå utbygging av arealer med store karbonlagre. Det vises her bl.a. til klare forventninger fra regjeringen i punkt 48 om «Omdisponering og nedbygging av karbonrike arealer, inkludert myr, tidevannssump og andre typer våtmark og skog, unngås så langt som mulig, slik at arealenes evne til lagring og opptak av karbon opprettholdes». I så måte vurderes den planlagte utvidelsen som problematisk. Når det gjelder reindrift og andre forhold vises det til våre uttalelser i forbindelse med vedtatt plan, jf. brev av 04.09.19 og 28.04.20. I våre tidligere brev har vi bl.a. uttalt følgende om reindrift: <i>«Tiltaksområdet ligger i Hestmannen/Strandtindene reinbeitedistrikt. Området er et verdifullt senhøst- og vinterarbeidsområde som har vært regelmessig brukt de siste åra. Det går en flyttlei for rein på nordsida av området, helt i grensen mot fylkesvegen og reguleringsområdet. Flyttleia følger det smale låglandsområdet langs veggen. På grunn av bratt terrengformasjon på nordsida må reinflyttinga foregå i dette området.»</i> Risiko- og sårbarhet Ved utarbeidelse av planer for utbygging skal det i henhold til pbl. § 4-3 gjennomføres en risiko- og sårbarhetsanalyse. Analysen skal vise alle risiko- og sårbarhetsforhold som har betydning for om arealet er egnet til utbyggingsformål, og eventuelle endringer i slike forhold som følge av planlagt utbygging. Det ligger i dette at analysen har et todelt siktemål: Dels er formålet å avklare risiko- og sårbarhetsforhold som knytter seg til det aktuelle området som sådant, det vil si slik det ligger før den planlagte utbyggingen, og dels er formålet å avklare eventuelle endringer i risiko- og sårbarhetsforhold som følge av den planlagte utbyggingen. For øvrig vises til <u>digitaliserte plankart</u> og <u>samordning av statlige innsigelser i Nordland</u>.
		Kommentar Tas til etterretning.
5.	Fiskeridirektoratet 29.04.2024	Fiskeridirektoratet gir en lengre detaljert kommentar og avslutter slik: «Oppsummering

		Det er viktig å sikre det regionalt viktige gytefeltet for kysttorsk og gyteområde for torsk og hyse, og at funksjonen av ressursområdene ikke begrenses. Likeså at hensynet til tidlige livsstadier for kysttorsk ivaretas. Vi ber om at de tiltak som berører sjø må gjennomføres på høst og tidlig vinter. Vi forutsetter derfor at det settes en tidsbegrensning for når tiltak i sjø kan skje som ivaretar dette, og at dette innarbeides i planbestemmelsene. Likeså at det iverksettes avbøtende tiltak (siltgardin eller annen relevant løsning) for å hindre spredning av partikler som kan begrense skade på yngel som lever gytefeltet og i potensielle oppvekstområder i nærheten av gytefeltet. I konsekvensutredningen må det fremgå tydelig hva som vurderes som konsekvenser og påvirkning av sjøområdene i henholdsvis anleggsfasen og i drifts-/produksjonsfasen. Fiskeridirektoratet ber om at alle arbeider utføres på en måte som er minst skadelig for miljøet, og at ovennevnte innspill tas hensyn til i det videre arbeidet.»
		Kommentar Tas til etterretning og innarbeides i planforslaget.

Grunneiere/naboer

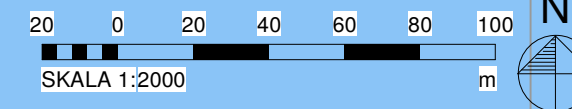
6.	Tove K Eivik Eliassen og Erlend Eivik Elisassen Gnr. 42/1 og 42/3, Værangveien 23 og 25 19.03.2024	«I og med at byggene blir 15 meter høye på kote + 6,5, som vil bli veldig dominerende i landskapsbildet, håper vi at det blir så moderat som mulig bygget på østsiden for å dempe inntrykket sett fra Eidvika. Ser på tegninger at den siden av bygget mot Eidvika er bredest, noe som vil forringe utsikten mere for oss. Når det nå skal utvides mot vest håper vi at dette kan bidra til å moderere bygget/anlegget på østsiden. Siden Eidvika er eneste husstand med nær utsikt til industriområdet er det ønskelig for oss at det bygges slik at det er minst mulig aktivitet på siden mot oss (øst) og ut på odden når anlegget står ferdig, da det ikke vil påvirke noen andre husstander ellers rundt området. Håper også at det blir minst mulig vinduer med utsikt mot øst på bygget. Disse tingene er viktig for at det skal være attraktivt for senere generasjoner å bo i Eidvika.
		Kommentar Tas til orientering.

10 Avsluttende kommentar

Planforslaget endrer gjeldende reguleringsplan

11 Vedlegg

- Illustrasjonsplan
- Geoteknisk vurderingsrapport
- Skredfarevurdering



Utskrift av møteprotokoll

for Teknisk utvalg i møte onsdag den 04.12.2024, Rødøy rådhus.
Av 5 medlemmer var 5 tilstede (medregnet møtende varamedlemmer).

40/2024 Første gangs behandling reguleringsendring for Klubban, del av gnr. 42 bnr. 2

Teknisk utvalgs behandling i møte den 04.12.2024:

Kommunedirektørens innstilling:

Med hjemmel i plan og bygningsloven §12-10 legges planforslag for utvidelse av eksisterende reguleringsplan med planID 03-07-15.20 med tilhørende planbeskrivelse, plankart og planbestemmelser ut på offentlig ettersyn i 6 uker.

Vedtak:

Som innstillingen. Enstemmig.

Rett utskrift

Rødøy kommune, formannskapskontoret 04.12.2024

Slava Korneev, spesialkonsulent



HELGELAND SMOLT AS
Sundsfjord
8120 NYGÅRDSJØEN

Saksbehandler, innvalgstelefon
Torgeir Fahle, 75531673

Oversendelse av utslippstillatelse etter forurensningsloven for Helgeland Smolt AS ved lokaliteten Klubben i Rødøy kommune

Statsforvalteren i Nordland viser til brev fra Helgeland Smolt AS med søknad nytt settefiskanlegg for laks ørret og regnbueørret ved lokaliteten Klubben, ankommet oss den 28.6.2021 fra Nordland Fylkeskommune.

Vedtak

Statsforvalteren i Nordland innvilger søknaden fra Helgeland Smolt AS og gir tillatelse¹ på spesifiserte vilkår². **Tillatelsen er vedlagt og gjelder en årlig produksjon av 10 mill. smolt, tilsvarende 6000 tonn årlig biomasse, med et årlig forbruk på 6000 tonn tørrfôr. Produksjonen gjelder smolt og yngel av laksefisk, ved lokaliteten Klubben i Rødøy kommune** Tillatelsen gjelder forurensning fra virksomheten og kan tas i bruk fra den dato Fylkeskommunen har gitt tillatelse etter akvakulturloven.

En eventuell klage på dette vedtaket må være oversendt Statsforvalteren i Nordland innen 3 uker fra vedtaket er mottatt.

Bedriften kan komme med merknader til varsel om fastsettelse av saksbehandlingsgebyr (se side 11) innen 14 dager fra dette brev er mottatt.

Det er satt grenser for årlig og spesifikt utslipp av nitrogen, fosfor og organisk materiale (TOC), og dette må dokumenteres ved målinger og beregninger. Det er videre satt vilkår om å gjennomføre strømmåling og resipientundersøkelser og å levere årlig rapportering. Se tabell på side 9 for frister og henvisning til vilkårsnummer.

Bakgrunn

Selskapet skriver i sin søknad at de med denne utbyggingen ønsker å etablere ett anlegg som skal ta inn rogn, klekke, startfôre og produsere frem til stor smolt. Produksjonen vil skje med RAS-teknologi og med inntak av ferskvann fra 2 uavhengige kilder samt bruk av sjøvann. Det legges opp til å kunne produsere maksimalt 10 mill. fisk og inntil 6000 tonn biomasse pr år med årlig forbruk på 6000 tonn tørrfôr.

¹ Forurensningsloven § 11

² Forurensningsloven § 16



Produksjonen vil skje ved hjelp av resirkuleringsteknologi med ett foreløpig planlagt oppdrettsvolum på ca. 52.000 m³ i ett nytt bygg på knappe 20.000 m².

Offentlig ettersyn og kommunal uttalelse

Rødøy kommune skriver i sitt brev av 25.6.2021 at tiltaket omfattes i sin helhet av Reguleringsplan Klubben.

Rødøy kommune har ingen merknader til søknaden, såfremt at det stilles relevante og bærekraftige krav til rensing av utslipp.

Under høringsperioden var det kommet inn høringsuttalelse fra Nordland Fylkes Fiskarlag.

Rensing av avløpsvann

Helgeland Smolt AS avd. Klubben vil bli basert på 100 % RAS-produksjon. I RAS-systemene er det trommelfiltre som renses vannet internt i anlegg. For anlegget på Klubben er det planlagt installert 26 trommelfiltre i systemet, noe som vil gi god avløpsrensing.

Fra alle de 26 trommelfiltrene vil spylevannet som inneholder partikler (fôr og feces fra smoltproduksjonen) transporteres til en felles samletank. Samletanken vil etableres i et eget avløpsbygg, med tilknyttet kommunikasjon til resten av anlegget. Tynnslammet pumpes fra samletanken over båndfiltre, som reduserer vanninnholdet og øker tørrstoffinnholdet (TS) fra < 1 % til ca. 20 %.

I den videre prosessen vil slammet avvannes ytterligere gjennom en skrupresse, sentrifuge eller lignende, til slammet har et tørrstoffinnhold på om lag 30 %. Bedriften har behov for å redusere vanninnholdet i slam ytterligere, på bakgrunn av både økonomiske, samfunnsmessige og miljømessige årsaker.

Stort volum og høyt innhold av vann i slam, gjør at det er knyttet store kostnader til korrekt avhending og håndtering av produsert slam.

Slam fra Klubben vil bli levert til Salten Marine Resource AS som er etablert i Glomfjord Industripark.

Beregnet utslipp til sjø

Det foreligger ikke erfaringsdata for konkrete utslipp med renseteknologien som planlegges brukt på lokalitet Klubben. Søker har bedt om at deres beregninger for utslipp legges til grunn. Disse beregningene skal være representative for den planlagte driften ved Klubben.

Tabell. 1. Modellert utslipp fra Klubben

Komponent	Totalt utslipp (tonn/år) ved max prod.	Spesifikt utslipp (kg/tonn produsert biomasse)
Totalt nitrogen (tot-N)	227,8	38
Total fosfor (tot-P)	40,7	7
Total organisk karbon (TOC)	511,3	109

Statsforvalteren vil akseptere at de angitte verdiene fastsettes på midlertidig basis. Når det foreligger målinger og beregninger fra minimum to driftsår vil vi jf. vilkår i utslippstillatelsen fastsette grenseverdier for årlig og spesifikt utslipp av nitrogen, fosfor og organisk karbon. Statsforvalteren minner om at virksomheten iht. vilkår 2.3 har plikt til å redusere utslippene så langt som mulig, herunder at renseanlegget også i denne perioden driftes slik at renseeffekten blir best mulig.



Miljøkunnskap

1. Sjøområdet ved utslippspunktet

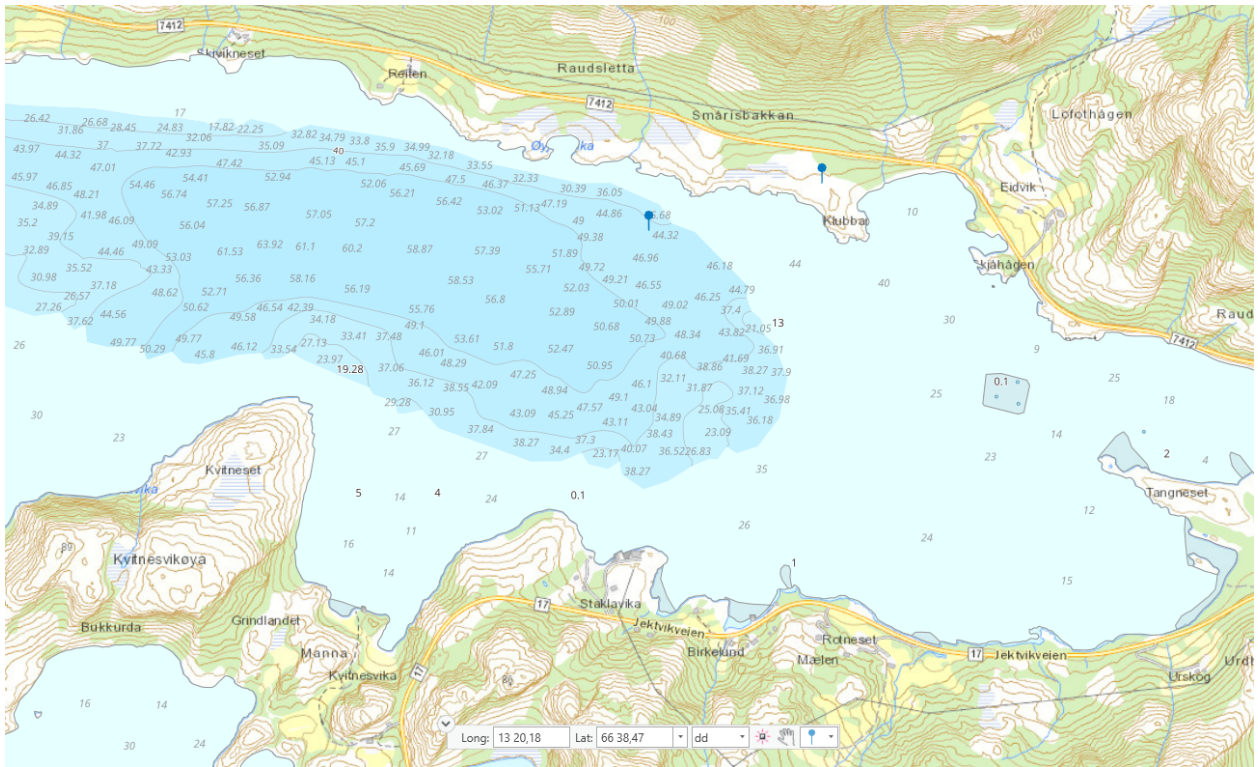


Fig.1. Utslippspunkt i sjø og midtpunkt landanlegg markert med blått punkt. Kart fra Arc Gis Pro.

Utslippslokaliteten ligger i innerst i Værangen ved Klubben, øst for Reiten og vest for Eidvik. Utslippspunktet er tenkt plassert noe vest for Klubben. Området avgrenses av en terskel på 30-40 meters dyp mellom Plassholmen og Klubbholmen, 3 km fra planlagt utslipp. Det er ikke tidligere utført resipientundersøkelse ved lokaliteten. Helgeland Smolt AS ønsker å etablere et resirkuleringsbasert settefiskanlegg for laks. Produksjonen vil være inntil 10 millioner smolt med vekt inntil 600 gram. Hovedvannskilden vil være fra inntaksdammen til Småkraft AS sitt kraftverk i Østerdalselva.

Utslippspunktet (Fig.1) ligger på 20 meters dyp, utenfor landanlegget ved Klubben.

Vedlagt søknaden var det en tilpasset B-undersøkelse ved utslippspunktet fra 2019. Undersøkelsen hadde grabbprøver på tolv stasjoner (se fig. 2.), og en stasjon med hydrografi. Sedimentet besto i hovedsak av grus med større innslag av sand, silt og leire med økende dybde.

Det ble registrert fauna ved alle stasjonene med sediment i grabben, bortsett fra ved stasjon nr. 6, 13 og 14. Faunaen bestod stort sett av børstemark, pigghuder og krepsdyr. Det ble målt pH/Eh på 11 stasjoner. Indeksen for prøvene totalt i gruppe II ble 0,07, og får ifølge NS 9410 da tilstand 1.



Det ble tatt kjemiske målinger på alle 12 stasjoner ved utslippspunktet. Ved alle stasjoner viste de kjemiske målingene naturlige verdier og ble vurdert til tilstandsklasse 1. De kjemiske målingene fikk samlet tilstand 1 (Meget god).

Det ble ikke registrert noen sensoriske tegn på organisk påvirkning i den gjeldende undersøkelsen, og indeksverdien ut ifra denne parametergruppen var 0,42 (tilstand 1).

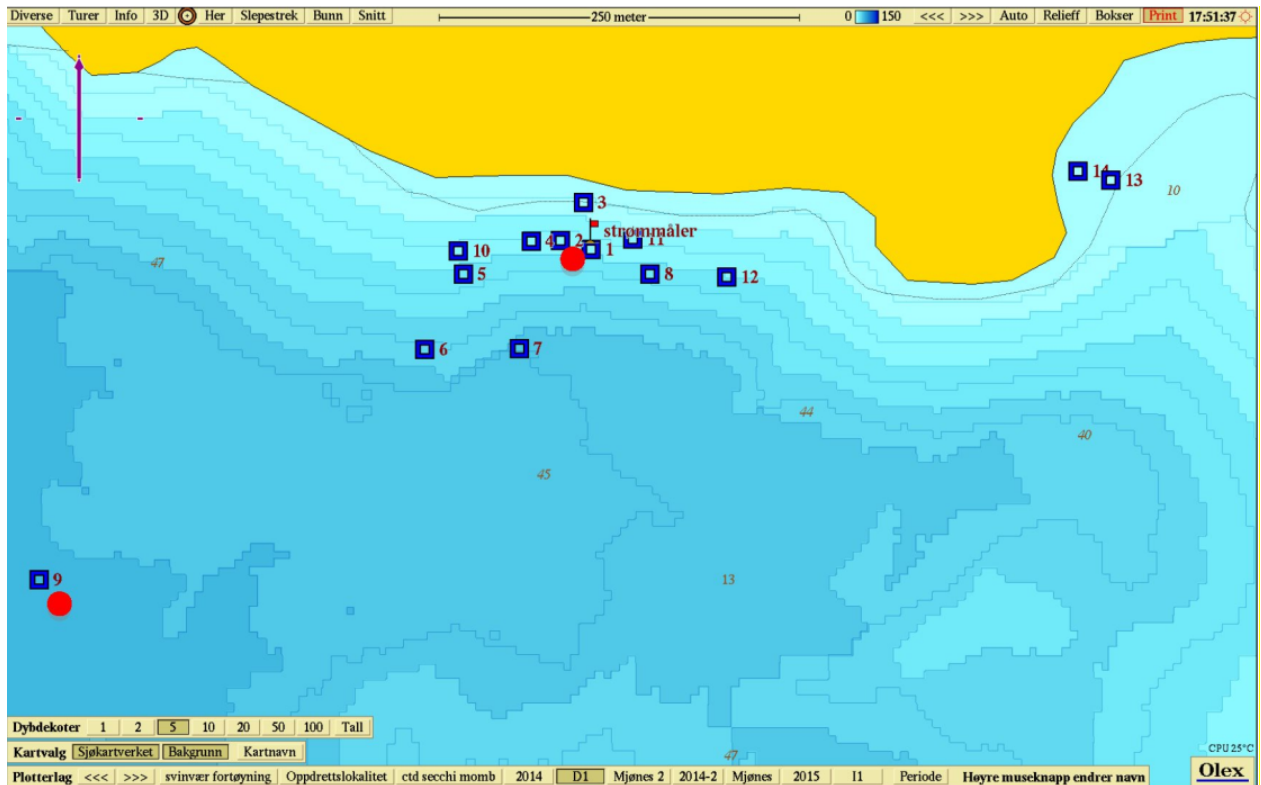


Fig. 2. Kartet viser grabbprøver (blå firkanter) ved utslippspunkt (rødt punkt lengst nord sentralt i kartet). Det røde punktet i sørvest ved stasjon 9 var prøvepunkt for CTD.

Hydrografiprofilene viste en salinitet på rundt 30 ‰ i de øverste 2 meterne på begge stasjonene. Ved bunnen ved utslippet var saliniteten 32,7 ‰, og i bassenget ca. 34 ‰. Overflatetemperaturen ligger på rundt 9,6 – 9,8 °C, som igjen synker til rundt 8,3 °C ved 19 meter på begge stasjonene. Ved bunnen i bassenget (stasjon nr. 9) var temperaturen ca. 6,1 °C. Oksygen verdiene er høye i hele vannsøylen ved utslippet, og ligger på 76 % metning i bunnvannet i bassenget.



Tabell 1. Strømmålinger ved Væringen. Strømmålingene er også presentert i tabeller og grafiske figurer i vedlegg nr. 3. (Neumanparameter indikerer strømmens retningsstabilitet. Denne ligger mellom 0 og 1, hvor 0 er ingen stabilitet i strømretningen og 1 er fullstendig retning stabilitet.)
Tabell fra Argus Miljø AS

Doppler - NORTEK Aquadopp Dyp (m)	Max * (cm/sek)	Min (cm/sek)	Standard avvik (cm/sek)	Middel (cm/sek)	N. parameter	Hovedstrøm retning (grader)	Periode	
							Fra	Til
3	46 (40)	0	4	7,0	0,44	270-285	15/4 19	6/6 19
5	55 (40)	0	4	7,0	0,44	285-270	15/4 19	6/6 19
7	54 (40)	0	4	7,0	0,42	300-285	15/4 19	6/6 19
10	60 (40)	0	5	8,0	0,32	270-285	15/4 19	6/6 19
12	69 (50)	0	7	10,0	0,23	285-300	15/4 19	6/6 19
15	82 (70)	0	9	11,0	0,22	195-210	15/4 19	6/6 19

2. Vannforekomst

Utslippsledningen vil bli liggende i vannforekomsten Væringen-indre, klassifisert som Beskyttet kyst/fjord med ID nr. 0362030602-2-C i Vann-nett. Vannforekomsten er per i dag vurdert til å ha god økologisk tilstand, men det finnes ikke måledata fra området. Vannforekomsten ligger innenfor flere grunne terskelområder og er sårbar for store påvirkninger. Men ut fra de opplysninger som foreligger mener Statsforvalteren at den søkte produksjonen på lokaliteten medfører liten sannsynlighet for å føre til forringelse av den økologiske tilstanden i vannforekomsten gitt at renseeffekten er god og at den pålagte overvåkingen av resipienten overholdes. Hvis driften får negativ effekt på tilstanden til vannforekomsten, må det imidlertid gjøres tiltak for å bedre forholdene.

Bestemmelsene i vannforskriften innebærer at Statsforvalteren i enkelte tilfeller vil måtte pålegge lokaliteten tilleggsundersøkelser for å kartlegge tilstanden i vannforekomsten. På bakgrunn av utslippets omfang og forventet påvirkning på resipienten, finner Statsforvalteren på dette tidspunktet at det ikke er nødvendig å pålegge denne type undersøkelser.

3. Naturmangfold

Naturmangfoldloven sine miljørettslige prinsipper (§§ 8-12) skal være retningsgivende for all offentlig myndighetsutøving som omhandler naturmangfoldet. Det er et krav om at vurderinger av prinsippene skal gå frem av vedtaket. Statsforvalteren sin vurdering etter naturmangfoldloven inngår i vår beslutning, men er også en uttalelse som skal gi miljøfaglige saksopplysninger innenfor våre ansvarsområder til fylkeskommunen og Mattilsynet. I denne saken er vurderingene i dette kapittelet å anse som Statsforvalterens uttalelse om naturmangfold, friluftsliv og verneområder, og vil ikke bli sendt som et eget brev.

Statsforvalteren har hentet inn informasjon fra følgende databaser: Naturbase³, Fiskeridirektoratets kartbase⁴, Lakseregisteret⁵, Miljøstatus⁶ og Sjøfugldatabasen⁷.

³ Fagsystem fra Miljødirektoratet for registrering av verneområder, naturtyper og andre data om biologisk mangfold som er viktige i arealforvaltningen: <http://geocortex.dirnat.no/silverlightviewer/?Viewer=Naturbase>

⁴ Fiskeridirektoratets kartbase: <http://kart.fiskeridir.no>



Norges Vassdrags- og energidirektorat har tidligere behandlet vannuttaket fra Blokvatnet og gitt tillatelse med pålegg om vilkår for vannuttaket i Østerdalselva.

Utslippspunktet går ut i et registrert gytefelt for torsk, *Skjærstadfjorden* som dekker store deler av Væringen. Siden utslippspunktet ligger på bunnen, og torsk er fisk som gyter pelagisk og registrert areal for gytefeltet er stort legger Statsforvalteren til grunn at eventuell påvirkning fra utslippet på gyteaktivitet, mest sannsynlig vil være liten.

Fiskeridirektoratet skriver i sin uttalelse av 2.7.2021 at de ikke kan se at den omsøkte lokalitet kommer i vesentlig konflikt med, eller til vesentlig fortrengsel for fiskeriinteressene i området. Den løpende oppfølging av driften på anlegget, med krav til rapporteringer vedrørende driften og miljøundersøkelser som kartlegger virkningene av driften både i nær og fjernsone av anlegget og driften, mener vi ivaretar alle miljømessige konsekvenser av driften.

Nordland Fylkes Fiskarlag skriver i sin uttalelse av 10.6.2021 at utslippsledning er planlagt plassert i område som er kartlagt av Fiskeridirektoratet som gyteområde for torsk og hyse, i tillegg til at Havforskningsinstituttet har kartlagt regionalt viktig gytefelt for torsk i samme område. I Eidvik, øst for Klubben, er det kartlagt låssettingsplass for sei.

Nordland Fylkes Fiskarlag ber om at kartleggingene fra Havforskningsinstituttet og Fiskeridirektoratet inngår i kunnskapsgrunnlaget og vurderingene når akvakulturforvaltningen behandler saken. Dersom søknaden innvilges ber vi om at tillatelse gis på vilkår som sikrer at gytefeltet/gyteområdet ikke forringes.

I området sør for utslippspunktet på andre siden av fjorden er det registrert sjørør. Det vil være forstyrrelser i området ved utlegging av utslippsrør, men dette vil foregå i en kortere periode. Etter at utslippsrøret er lagt forventer Statsforvalteren liten påvirkning på sjøfugl fra utslippspunktet.

Statsforvalteren kjenner ikke til at det er sårbare bunnlevende arter som koraller og svamper i området ved utslippspunktet, men kan heller ikke utelukke dette. Vi kjenner til at Helgeland Smolt AS uansett skal filme rørtraseen for utslippsledningen med ROV og ber om at det i den forbindelse skrives en kort rapport om funn av eventuelle sårbare arter og tettheten av disse langs rørtraseen. Rapporten skal sendes inn så snart som mulig til Statsforvalteren. Om det skulle vise seg at ROV filmen avdekker store mengder sårbart naturmangfold ber vi Helgeland Smolt AS kontakte Statsforvalteren umiddelbart slik at vi sammen kan diskutere alternative ruter for rørtraseen, og eventuelt endre utslippstillatelsens utslippspunkt.

Områdene på og ved industriområdet er omtalt i reguleringsplanen til settefiskanlegget.

Ut fra et forurensningsmessig perspektiv mener Statsforvalteren at den omsøkte produksjonen vil medføre lav risiko for forringelse av de aktuelle naturtypene og bestandene som hittil er kjent rundt lokaliteten Klubben og dens utslippspunkt, på grunnlag av kunnskap om avstand, strømforhold, rens tiltak og oppfølgende undersøkelser.

⁵ Miljødirektoratets register med informasjon om ca. 1300 elver der det finnes laks, sjørørret og sjørøye:

<http://lakseregister.fylkesmannen.no/lakseregister/public/default.aspx>

⁶ Samlet informasjon fra flere offentlige etater med miljøansvar, blant annet Miljødirektoratet, Norsk Polarinstitut og Fiskeridirektoratet: <https://www.miljostatus.no/kart/>

⁷ SEAPOP er et overvåkings- og kartleggingsprogram for norske sjøfugler, fra Norsk institutt for Naturforskning (NINA), Norsk Polarinstitut og Tromsø Museum, Universitetsmuseet: www.seapop.no



Virksomheten må være oppmerksom på viktige naturtyper i anleggets influensområde og ha fokus på å unngå at virksomhetens drift forringer disse naturverdiene. Denne tillatelsen er gitt med forbehold om eventuell ny kunnskap som måtte komme. Dersom det kommer frem ny kunnskap om nærliggende naturtyper som kan forringes av produksjonen ved lokaliteten, må bedriften regne med at de kan få nye vilkår om overvåking og eventuell regulering av sine utslipp⁸. Kostnadene ved slike tiltak bæres av tiltakshaver⁹.

Dersom miljøundersøkelser viser at belastningen på lokalitetens nærsone overskrider lokalitetens tålegrense eller at resipienten påvirkes negativt, kan Statsforvalteren redusere tillatt produksjon/fôrforbruk eller trekke tilbake tillatelsen¹⁰.

Rensekrav og dokumentasjon av renseeffekt

I tillatelsen settes det krav om rensing av avløpsvannet. Virksomheten skal dokumentere at rensekravet overholdes. Rensekravet innebærer at Helgeland Smolt AS skal redusere utslippsmengdene som spesifisert i søknaden.

Krav til dokumentasjon av renseeffekt og rapportering av produksjonsdata er spesifisert i vilkår 11 i tillatelsen. Med utgangspunkt i fôrsammensetting, fôrforbruk og produksjon målt som fiskebiomasse kan man beregne brutto produksjon av avfallsstoffer i anlegget. Ved hjelp av mengden slam som er fjernet fra avløpsvannet og analyse av innholdet i slammet kan man videre regne ut renseeffekten til renseanlegget og totalt utslipp til sjø:

Innhold av tot-N/tot-P/TOC i benyttet fôr
- Innhold av tot-N/tot-P/TOC i produsert biomasse fisk
- Innhold av tot-N/tot-P/TOC i oppsamlet slam
= Utslipp av tot-N/tot-P/TOC til miljøet

Virksomheten skal rapportere til Statsforvalteren årlig om fôrforbruk, biologisk produksjon, slamproduksjon og innhold av fosfor, nitrogen og karbon i slammet. Når det blir tilrettelagt for rapportering gjennom Altinn, vil dette erstatte rapportering direkte til Statsforvalteren.

Vurdering av utslippsmengder

Helgeland Smolt AS viser til at beregninger for utslipp er beregnet ut fra produsenten av renseanlegget og egne erfaringer med renseanlegg. Disse beregningene skal være representative for anlegget ved Klubben. Statsforvalteren har begrensede erfaringstall for hvor god renseeffekt man i praksis kan oppnå i landbaserte anlegg av denne størrelsen. Statsforvalteren i Vestland har samlet noe data på dette, og Miljødirektoratet arbeider med å få på plass standardiserte modeller og maler for å regne ut utslipp, rensegrad og renseeffekt. Frem til det foreligger standardiserte utregningsmodeller for utslipp fra fiskeproduksjon på land velger vi å benytte tallene som er presentert i søknaden med mindre disse fremstår som urimelige. Vi gir tillatelse til utslipp av en mengde nitrogen, fosfor og organisk stoff.

⁸ Forurensningslovens § 18

⁹ Forurensningsloven § 51 og § 2 nr. 5, og naturmangfoldloven § 11

¹⁰ Forurensningsloven § 18



Hvis det viser seg at det ikke er mulig å oppnå den forutsatte utslippsreduksjonen (rensegraden) er det likevel grenseverdiene i tillatelsen som gjelder, og Helgeland Smolt AS må søke om endring av tillatelsen dersom det er ønske om å øke utslippsgrensene i tillatelsen.

Miljøpåvirkning

Kunnskapen om miljøpåvirkning som følge av utslipp fra oppdrettsanlegg er i hovedsak knyttet til utslipp av organisk materiale i partikulær og oppløst form.

Utslipp fra landbaserte anlegg kan gi nedslamming av bunnen nær utslippspunktet. Hvis avløpsvannet blir renses vil det være færre store partikler i avløpet. Bruk av resirkulasjonsteknologi har flere fordeler. Vannet må renses før det kan brukes på nytt i produksjonen. Fokus på vannkvalitet i karene kan føre til bedre kontroll med fôrforbruket og dermed lavere fôrfaktor.

Utslippsvannet vil inneholde oppløste næringssalter og små partikler. Partikkelstørrelse avhenger av størrelse på lysåpning i filterduken. Jo mindre partiklene er, jo lenger blir de ført vekk fra utslippspunktet. Vi har begrenset erfaring med drift av landbaserte anlegg og hvor godt renseanleggene fungerer. Miljøpåvirkning vil blant annet avhenge av egenskapene til resipienten. Utslipp av næringssalter vil øke primærproduksjonen, mens utslipp av organisk stoff vil øke belastningen på bunnfaunaen. God vannutskiftning i resipienten vil redusere effekten på miljøet, mens det motsette er tilfelle ved dårlig vannutskiftning.

Det omsøkte anlegget og utslippet gir et stort punktutslipp hvor man planlegger å rense avløpsvannet. Etter vår vurdering er plasseringen av utslippspunktet viktig for å spre det organiske utslippet tilstrekkelig slik at det kan omsettes i resipienten. På grunn av renseanlegget vil de partiklene som går ut i resipienten fortrinnsvis være så små at de flyter i vannsøylen og spres med strømmen. Vi vurderer at det er tilstrekkelig sannsynliggjort at omsøkte utslipp ved utslippspunktet vil kunne omsettes. Vi vurderer det også til at den pålagte overvåkingen tidlig vil kunne oppdage tegn på en eventuell overbelastning av resipienten. Bedriften er pålagt overvåking både ved utslippspunktet og videre utover i resipienten, inkludert dypområdet innenfor terskel.

Vi har lagt til grunn at et delvis renses utslipp fra landbasert produksjon av denne størrelsen vil ha begrenset påvirkning på hovedresipienten. Hvis det viser seg at påvirkningen på miljøet blir for stor vil det bli nødvendig med tiltak.

Utslipp av kjemikalier, legemidler og prioriterte miljøgifter er også regulert av vilkår i tillatelsen.

Konklusjon

Statsforvalteren innvilger herved søknaden. Samlet sett mener Statsforvalteren at risikoen for at den omsøkte etableringen vil medføre forurensning som overstiger tåleevnen til resipienten er lav. Dette gjelder for både nærsone, hovedresipienten og tåleevnen til økosystemet, forutsatt at avløpet renses som planlagt og at pålagt overvåkingen av resipienten overholdes.

Det er viktig at Helgeland Smolt AS følger opp produksjonen med dokumentasjon av utslipp og rensegrad, samt miljøovervåking som angitt nedenfor og i vilkår.



Krav om overvåking

Det finnes ikke en norsk standard for overvåking av utslipp til sjø fra landbaserte akvakulturanlegg slik man har for matfiskanlegg i sjø. Kunnskap om miljøpåvirkning fra landbaserte oppdrettsanlegg på resipienten er mangelfull, så det er nødvendig med et risikobasert overvåkningsprogram. Det innebærer at behovet for overvåkning vil øke med økende utslipp.

Sedimentundersøkelser videre utenfor utslippspunkt

Det samlede punktutslippet er stort. Det pålegges derfor både undersøkelser rundt utslippspunktet med B-undersøkelsens parametere jf. NS 9410 og overvåkning utenfor utslippspunktet etter kravene i Norsk Standard for marin sedimentprøvetaking (NS-ISO 16665), der klassifisering av miljøtilstand skal følge veileder 02:2018 utstedt av direktoratsgruppen for gjennomføringen av vannforskriften. Se vilkår 12.2.2 for nærmere beskrivelse.

Befaring av strandsone

Vi ser behov for å pålegge en lettere overvåkning av utsatt strandsone.

Frister

Oversikt over frister for gjennomføring av tiltak:

Tiltak	Frist	Vilkår i utslippstillatelse
Årlig rapportering	1. mars hvert år	11.5
Kartlegging av marint biologisk mangfold ved utslippspunkt og rørgate til utslippsledning.	Før utlegging av utslippsledning	3.3.1
Send inn plan for miljøovervåkningsprogram	Innen 3 mnd. før første resipientundersøkelse	12.2
Sedimentundersøkelser ved utslippspunkt	Første produksjonsår	12.2.1
Sedimentundersøkelser utenfor utslippspunkt	Første produksjonsår og deretter hvert 4. år	12.2.2
Strandsoneundersøkelse	Årlig	12.2.3
Rapportering av resipientundersøkelse og registrering i Vannmiljø	Fortløpende	12.3

Generelle forutsetninger for tillatelsen

Det er i saksbehandlingen lagt vekt på de forurensningsmessige ulemper, samt de fordeler som tiltaket vil medføre. Dersom Fylkeskommunens vedtak innebærer tillatelse til en lavere produksjonsramme enn det som kommer frem av dette vedtaket, er det produksjonsrammen i Fylkeskommunens vedtak som gjelder. Tillatelsen kan endres på visse vilkår¹¹. Endringer skal være basert på skriftlig saksbehandling og en forsvarlig utredning av saken. En eventuell endringssøknad må derfor foreligge i god tid før endring ønskes gjennomført.

Statsforvalteren understreker at vurderingene er gjort med forutsetning av at virksomheten benytter best mulig teknologi og driftsmetoder for å minimalisere utslippene til miljøet¹². Overvåking av miljøtilstanden og mulige endringer av tilstanden i resipienten vil avgjøre om utslippet er forsvarlig

¹¹ Forurensningsloven § 18

¹² Forurensningsloven § 2 nr. 3 og Naturmangfoldloven § 12



også i fremtiden. Krav om miljøundersøkelser vil også dokumentere om anlegget har uønskede effekter på resipienten.

I tillegg til de krav som følger av tillatelsen, plikter bedriften å overholde forurensningsloven og produktkontrollloven, samt forskrifter som er hjemlet i disse lovene. Brudd på utslippstillatelsen er straffbart¹³. Også brudd på krav som følger direkte av forurensningsloven og produktkontrollloven samt forskrifter fastsatt i medhold av disse lovene, er straffbart.

All forurensning fra virksomheten isolert sett er uønsket. Selv om utslippene er innenfor de fastsatte utslippsgrensene, plikter bedriften å redusere utslippene og å skaffe oversikt over egne utslipp og virkningene av utslippet, så langt dette er mulig uten urimelige kostnader¹⁴. Det samme gjelder utslipp av annet som det ikke uttrykkelig er satt grenser for gjennom særskilte vilkår. At forurensningen er tillatt, utelukker ikke erstatningsansvar for skade, ulemper eller tap forårsaket av forurensningen¹⁵. Tillatelse til utslipp fritar ikke virksomheten fra plikt til å innhente nødvendige tillatelser etter andre lover eller plikt til å overholde bestemmelser og påbud som gis med hjemmel i slike lover.

Akvakulturanlegg kan påvirke miljøet ved støy, lys, lukt, utslipp til vann og ved at det blir generert farlig avfall. Rester etter medisiner og andre stoffer som benyttes i virksomheten kan også påvirke miljøet. Substitusjonsplikten pålegger at bedriften til enhver tid, så langt dette er mulig, benytter stoffer som påvirker miljøet minst mulig. De utslippene et anlegg har til vann må kunne omsettes av naturen etter hvert for ikke å overbelaste miljøet. Dersom rester etter fôr og ekskrementer akkumuleres på bunnen, kan dette føre til oksygenmangel. Dermed kan store deler av nedbrytningsprosessen i bunnsedimentene stoppe, og det vil skje en opphopning av organiske avfallsstoffer. Dette kan blant annet medføre lokal utryddelse og endring av bunndyrfaunaen.

Et landbasert akvakulturanlegg har rense- eller oppsamlingsmuligheter for utslipp som følge av produksjonen i form av overskuddsfôr, ekskrementer fra fisken, kjemikalie- og legemiddelbruk osv. Utslippet reguleres gjennom rammer for produksjonen, vilkår om overvåkning, rensing og krav om at miljøtilstanden i resipienten skal opprettholdes på et tilfredsstillende nivå.

Miljøtilstanden i alle vannforekomster skal beskyttes mot forringelse, forbedres og gjenopprettes med sikte på at vannforekomsten skal ha minst god økologisk og kjemisk tilstand¹⁶. Dette innebærer også at miljøtilstanden i sedimenteringsområdet for utslippet fra anlegget på sikt ikke skal være dårligere enn «god».

Miljømålene for bunnpåvirkning fra et oppdrettsanlegg er at organisk avfall ikke skal akkumuleres over tid og at gravende bunndyr kan leve ved utslippspunktet. Lokalitetens bæreevne oppfattes gjerne som lokalitetens kapasitet til å motta og omsette organisk stoff.

Følgende lovverk har vært sentralt i vår vurdering:

- Forurensningsloven (bl.a. §§ 11, 16 og 18)
- Vannforskriften (bl.a. §§ 4 til 6 og 12)
- Naturmangfoldloven (§§ 8 til 12)

¹³ Forurensningsloven §§ 78 og 79

¹⁴ Punkt 2.6 i tillatelsen

¹⁵ Forurensningsloven § 56

¹⁶ Vannforskriften § 4



Varsel om saksbehandlingsgebyr

Det skal betales gebyr for Statsforvalterens arbeid med fastsettelse av nye eller endrede tillatelser til forurensende virksomhet¹⁷.

Statsforvalteren varslar at Helgeland Smolt AS vil ilegges et gebyr på 70 000 kr. Saksbehandlingsgebyret følger gebyrsatser¹⁸, og valg av gebyrsats er basert på tidsbruk i saksbehandlingen samt sakstype.

Dersom dere har merknader til varselet, ber vi om at disse blir sendt innen 14 dager fra dette brev er mottatt¹⁹.

Klageadgang, saksopplysninger m.m.

Statsforvalterens vedtak kan påklages til Miljødirektoratet av sakens parter eller andre med rettslig klageinteresse innen 3 uker fra underretning om Statsforvalterens vedtak er kommet fram eller fra vedkommende fikk eller burde ha skaffet seg kjennskap til vedtaket²⁰. Klager som kommer inn etter denne fristen kan ikke påregnes å bli behandlet, jf. forvaltningsloven § 31. En eventuell klage skal angi hva det klages over og den eller de endringer som ønskes. Klagen bør begrunnes, og andre opplysninger av betydning for saken bør nevnes²¹. Klagen skal sendes til Statsforvalteren i Nordland, Postboks 1405, 8002 Bodø, eventuelt til e-post: sfnopost@statsforvalteren.no

En eventuell klage fører ikke automatisk til at gjennomføringen av vedtaket utsettes. Statsforvalteren eller Miljødirektoratet kan etter anmodning eller av eget tiltak beslutte at vedtaket ikke skal gjennomføres før klagefristen er ute eller klagen er avgjort²². Avgjørelsen av spørsmålet om gjennomføring kan ikke påklages.

Med visse begrensninger har partene rett til å se sakens dokumenter²³. Nærmere opplysninger om dette fås ved henvendelse til Statsforvalteren. Vi vil på forespørsel også kunne gi øvrige opplysninger om saksbehandlingsregler og andre regler av betydning for saken.

Med hilsen

Tilde Nygård (e.f.)
Tilde Nygård seksjonsleder
seksjonsleder

Torgeir Fahle
seniorrådgiver

Dokumentet er elektronisk godkjent

¹⁷ Forurensningsforskriften kapittel 39

¹⁸ jf. § 39-4 i forurensningsforskriften

¹⁹ Forvaltningsloven § 16

²⁰ Forvaltningsloven §§ 28 og 29

²¹ Forvaltningsloven § 32

²² Forvaltningsloven § 42

²³ Forvaltningsloven § 18



Kopi til:

Mattilsynet - Region Nord
Kystverket
Nordland fylkeskommune
Rødøy kommune
Fiskeridirektoratet

Felles postmottak, Postboks 383
Postboks 1502
Postmottak Fylkeshuset
Postboks 185 Sentrum

2381	Brumunddal
6025	Ålesund
8048	Bodø
8185	Vågaholmen
5804	Bergen



Tillatelse etter forurensningsloven for Helgeland Smolt AS
lokaliteten Klubben
Rødøy kommune

Tillatelsen er gitt i medhold av forurensningsloven § 11 jf. § 16. Tillatelsen er gitt på grunnlag av opplysninger fremkommet i søknad og under saksbehandlingen.

Hvis bedriften ønsker å foreta endringer i driftsforhold som kan ha betydning for forurensningen fra virksomheten og som ikke er i samsvar med det som ble lagt til grunn da tillatelsen ble gitt eller sist endret, må bedriften i god tid på forhånd søke om endring av tillatelsen. Bedriften bør først kontakte Statsforvalteren for å avklare behovet for slik endring.

Dersom hele eller vesentlige deler av tillatelsen ikke er tatt i bruk innen 4 år etter at tillatelsen er tredd i kraft, skal bedriften sende en redegjørelse for virksomhetens omfang slik at Statsforvalteren kan vurdere eventuelle endringer i tillatelsen.

Bedriftsdata

Navn	Helgeland Smolt AS
Gate/postboks	Sundsford
Poststed	8120 Nygårdsjøen
Org. nummer	991 692 800

Statsforvalterens referanser

Saksnummer	Anleggsnummer
2021/4541	

Tillatelse gitt: 25.4.2022	
Tilde Nygård (e.f.) seksjonsleder	Torgeir Fahle seniorrådgiver

Dokumentet er elektronisk godkjent



1. Produksjonsforhold og rammer

Tillatelsen gjelder forurensning fra produksjon av smolt og yngel av laksefisk i landbasert anlegg ved Klubben i Rødøy kommune.

Tillatelsen gjelder for forbruk av tørrfor av inntil 6000 tonn pr. år ved en biomasse på inntil 6000 tonn, og det er forutsatt utslippsreduserende tiltak i produksjonen. Utslippsmengdene i denne tillatelsen er nærmere spesifisert i punkt 3.1.

Lokalitetsdata

Lokalitet	Klubben
Kommune	Rødøy
Lokalisering av anlegg (midtpunkt)	N 66 38,536 Ø 13 20,73
Lokalisering av anlegg (utslippspunkt)	N °66 °38, 47 - Ø °13 °20, 18

2. Generelle vilkår

2.1 Utslippsbegrensninger

De utslippskomponenter fra virksomheten som er antatt å ha størst miljømessig betydning, er uttrykkelig regulert gjennom spesifikke vilkår i denne tillatelsens pkt. 3 til 10. Utslipp som ikke er uttrykkelig regulert på denne måten, er omfattet av tillatelsen så langt opplysninger om slike utslipp ble fremlagt i forbindelse med saksbehandlingen eller må anses å ha vært kjent på annen måte da vedtaket ble truffet. Dette gjelder likevel ikke utslipp av prioriterte stoffer oppført i vedlegg 1. Utslipp av slike komponenter er bare omfattet av tillatelsen dersom dette framgår uttrykkelig av vilkårene i pkt. 3 til 10, eller de er så små at de må anses å være uten miljømessig betydning.

2.2 Plikt til å overholde grenseverdier

Alle grenseverdier skal overholdes innenfor de fastsatte midlingstider. Variasjoner i utslippene innenfor de fastsatte midlingstidene skal ikke avvike fra hva som følger av normal drift i en slik grad at de kan føre til økt skade eller ulempe for miljøet.

2.3 Plikt til å redusere forurensning så langt som mulig

All forurensning fra virksomheten, herunder utslipp til luft og vann, samt støy, lys og avfall, er isolert sett uønsket. Selv om utslippene holdes innenfor fastsatte utslippsgrenser, plikter bedriften å redusere sine utslipp, herunder støy, så langt dette er mulig uten urimelige kostnader. Plikten omfatter også utslipp av komponenter det ikke gjennom vilkår i pkt. 3 - 10 uttrykkelig er satt grenser for.

For produksjonsprosesser der utslippene er proporsjonale med produksjonsmengde, skal eventuell reduksjon av produksjonsnivå i forhold til det som er lagt til grunn i forbindelse med saksbehandlingen, medføre en tilsvarende reduksjon i utslippene.

2.4 Plikt til forebyggende vedlikehold

For å holde de ordinære utslipp på et lavest mulig nivå og for å unngå utilsiktede utslipp skal bedriften sørge for forebyggende vedlikehold av utstyr som kan ha utslippsmessig betydning. System og rutiner for vedlikehold av slikt utstyr skal være dokumentert.



2.5 Tiltak ved økt forurensningsfare

Dersom det som følge av unormale driftsforhold eller av andre grunner oppstår fare for økt forurensning, plikter virksomheten å iverksette de tiltak som er nødvendige for å eliminere eller redusere den økte forurensningsfaren, herunder om nødvendig å redusere eller innstille driften.

Virksomheten skal så snart som mulig informere Statsforvalteren om unormale forhold som har eller kan få forurensningsmessig betydning. Akutt forurensning skal varsles iht. pkt. 11.4.

2.6 Internkontroll

Virksomheten plikter å etablere internkontroll for sin virksomhet i henhold til gjeldende forskrift om dette¹. Internkontrollen skal blant annet sikre og dokumentere at bedriften overholder krav i denne tillatelsen, forurensningsloven, produktkontrollloven og relevante forskrifter til disse lovene. Bedriften plikter å holde internkontrollen oppdatert.

Bedriften plikter til enhver tid å ha oversikt over alle aktiviteter som kan medføre forurensning og kunne redegjøre for risikoforhold ved anlegget. De som arbeider på virksomheten skal ha nødvendig kunnskap om mulige utslipp, og må arbeide aktivt gjennom egenkontroll for å hindre skade eller ulempe for miljøet, og forebygge utslipp.

Virksomheten skal ha en driftsansvarlig ved anlegget som skal påse at krav i tillatelsen og generelle krav i forurensningsloven med forskrifter overholdes. Driftsansvarlig skal også sørge for overvåkning og gjennomgang av virksomhetens internkontroll når det gjelder ytre miljø.

2.6.1 Miljømål

Virksomheten skal sette miljømål for anleggets påvirkning på ytre miljø, jf. internkontrollforskriften § 5 punkt 4. Miljømålene skal være målbare, konkrete og tilpasset det aktuelle anlegget. Målene skal dokumenteres skriftlig jf. samme paragraf, og skal gjøres kjent for de ansatte. Eksempler på ytre miljømål for anleggets påvirkning kan være førfaktor, avfallsmengder, energiforbruk, kjemikaliemengder, legemidler, vedlikeholds- og utskiftningsfrekvens for utslippsrelatert utstyr m.m.

3. Utslipp til vann

3.1 Utslippsbegrensninger

3.1.1. Utslipp gjennom avløpsledning

Samlet årlig utslipp av rensset avløpsvann til sjø skal være under følgende utslippsgrenser:

Tabell 3-1. Grenseverdier for utslipp av komponenter med krav om målinger eller beregninger

Komponent	Totalt utslipp (tonn/år) ved max prod.	Spesifikt utslipp (kg/tonn produsert biomasse)
Totalt nitrogen (tot-N)	227,8	38
Total fosfor (tot-P)	40,7	7
Total organisk karbon (TOC)	511,3	109

Mengde avløpsvann som slippes ut til sjø skal måles/beregnes jf. vilkår 11.2.

¹ Systematisk helse-, miljø- og sikkerhetsarbeid i virksomheter – forskrift av 06.12.1996 nr. 1127 (internkontrollforskriften)



Tap og spill av fôr skal reduseres mest mulig, og det skal brukes tørrfôr². Fisken skal ikke overføres eller føres på en slik måte at det kan medføre skade eller ulempe for det ytre miljø, og dette skal ivaretas gjennom skriftlige rutiner. Ved forhøyet fôrforbruk, skal årsakene til dette kartlegges og nødvendige tiltak settes i verk i den hensikt å bringe fôrforbruket ned.

3.2 Utslippsreducerende tiltak

3.2.1 Vannforbruk

Forbruket av vann skal i så stor grad som teknisk og økonomisk mulig tilpasses anlegget sitt faktiske behov i produksjonen og en størst mulig renseeffekt i renseanlegget. Overforbruk av vann skal ikke forekomme.

3.2.2 Renseanlegg

Før utslipp til resipienten skal avløpsvannet renses. Renseanlegget skal dimensjoneres slik at grenseverdiene i tabell 3-1 oppfylles jf. vilkår 3.1.

3.2.3 Diffuse utslipp

Diffuse utslipp fra anlegget, for eksempel avrenning fra lagerområder og områder for lossing/lasting, som kan medføre skade eller ulempe for miljøet, skal begrenses mest mulig. Avrenning av overflatevann fra bedriftens utearealer skal håndteres slik at det ikke kan medføre skade eller ulempe for miljøet.

Eventuelt oljeholdig avløpsvann fra verksteder eller lignende skal renses tilfredsstillende i oljeavskiller eller tilsvarende renseenhet.

3.3 Utslippspunkt

Avløpsvannet skal føres ut i Værangsfjorden så nært som mulig til punktet N 66°38, 47 - Ø 13°20, 18, eller til alternativt utslippspunkt etter avtale med Statsforvalteren.

Utlekking av utslippsledning eller liknende tiltak som kan påvirke trygghet eller framkommelighet i kommunen sitt sjøområde krever tillatelse fra kommunen, jf. havne- og farvannsloven³

3.3.1 Kartlegging av marint biologisk mangfold ved utslippspunkt og utslippsledning

Før utslippsledningen legges ut skal det gjøres en forenklet kartlegging av marint biologisk naturmangfold ved utslippspunkt, og langs rørgaten til utslippsledningen. Vi kjenner til at det uansett skal filmes i dette området før man legger ned utslippsledningen, og pålegger Helgeland Smolt AS å kartlegge med tanke på koraller, svamper og eventuell ruglbunn. ROV som benyttes bør utstyres med laser slik at det er mulig å vurdere tettheten av eventuelle naturtyper som blir funnet. Statsforvalteren ønsker en rapport fra denne kartleggingen som skal sendes inn så snart som mulig etter kartleggingen. Om det skulle vise seg at det er områder med viktig bunnlevende naturmangfold ber vi Helgeland Smolt AS ta kontakt med Statsforvalteren så snart som mulig slik at alternative traseer for utslippsledningen kan vurderes av oss.

² Tørrfôr defineres her som fôr med over 90 % tørrstoffinnhold

³ Lov om havner og farvann (havne- og farvannsloven) av 17.04.2009 nr. 19, § 27.



3.4 Utslipp av kjemikalier og legemidler

Ved bruk av legemidler og miljøskadelige kjemikalier skal det vises særlig aktsomhet for å unngå at midlene slipper ut i det omkringliggende miljø og gjør skade på miljøet.

Det er ikke satt konkrete utslippsgrenser for utslipp av kjemikalier og legemiddel m.m. fra produksjonen. Avløpsvannet vil kunne inneholde lave konsentrasjoner av f.eks. kobber og prioriterte miljøgifter som kadmium, kvikksølv, PCB og PBDE fra fôrspill og fekalier. Disse utslippene er tillatt, men skal reduseres mest mulig i tråd med vilkårene i punkt 2.3 og punkt 6. Slike utslipp er likevel kun tillatt dersom fôret kommer fra fôrleverandører som er registrerte og/eller godkjente etter Mattilsynet sitt regelverk. Statsforvalteren kan på bakgrunn av ny kunnskap fastsette en mer presis og eventuelt også strengere regulering.

Utslipp av legemiddel er tillatt dersom legemiddelet er rekvirert av autorisert veterinær eller fiskehelsebiolog, og benyttet som foreskrevet.

3.5 Sanitærløpsvann

Avløpet fra anleggets sanitæranlegg skal skje i samsvar med gjeldende regelverk og søknad skal sendes til kommunen.

4. Utslipp til luft

4.1 Lukt

Fôrlagring, dødfiskhåndtering, spyling, rengjøring og annen virksomhet ved anlegget skal ikke påføre omgivelsene urimelige luktulemper.

5. Grunnforurensning og forurensede sedimenter

Virksomheten skal ikke medføre utslipp til grunn eller grunnvann som kan medføre skader eller ulemper for miljøet.

Bedriften plikter å gjennomføre forebyggende tiltak som skal hindre utslipp til grunn og grunnvann. Bedriften plikter videre å gjennomføre tiltak som er egnet til å begrense miljøpåvirkningene av et eventuelt utslipp til grunn eller grunnvann. Utstyr og tiltak som skal forhindre utslipp til grunn og grunnvann eller hindre at eventuelle utslipp medfører skade eller ulempe for miljøet, skal overvåkes og vedlikeholdes regelmessig. Plikten etter dette avsnittet gjelder tiltak som står i et rimelig forhold til de skader og ulemper som skal unngås.

Bedriften skal holde løpende oversikt over eventuell eksisterende forurensning på bedriftsområdet og forurensede sedimenter i umiddelbar nærhet av utslippspunktet, herunder faren for spredning, samt vurdere behovet for undersøkelser og tiltak. Er det grunn til å anta at undersøkelser eller andre tiltak vil være nødvendig, skal forurensningsmyndigheten varsles om dette.



Terrenginngrep som kan medføre fare for at forurensning i grunnen sprer seg, må ha godkjent tiltaksplan etter forurensningsforskriften kapittel 2⁴, eventuelt tillatelse etter forurensningsloven. Tiltak i forurensede sedimenter må ha tillatelse etter forurensningsloven eller forurensningsforskriften kapittel 22.

6. Vurderinger ved bruk av kjemikalier, herunder legemidler

Vilkårene i dette punktet gjelder når bedriften bruker kjemiske stoffer og stoffblandinger i virksomheten, for eksempel desinfeksjonsmidler, legemidler, ensileringskjemikalier, begroingshindrende midler, vaskemidler, hydraulikkvæsker og brannbekjempningsmidler.

For kjemikalier som benyttes på en slik måte at det kan medføre fare for forurensning, skal bedriften dokumentere at den har foretatt en vurdering av kjemikaliens helse- og miljøegenskaper på bakgrunn av testing eller annen relevant dokumentasjon, jf. også punkt 2.6 om internkontroll.

Bedriften plikter å etablere et dokumentert system for substitusjon av kjemikalier der vurdering og konklusjon dokumenteres. Det skal foretas en løpende vurdering av faren for skadelige effekter på helse og miljø forårsaket av de kjemikalier som benyttes, og av om alternative kjemikalier eller metoder finnes. Skadelige effekter knyttet til bruk og endelig disponering av produktet, skal vurderes. Der bedre alternativer finnes, plikter bedriften å benytte disse så langt dette kan skje uten urimelig kostnad eller ulempe.⁵ Bedriften plikter å vurdere om den kan benytte forebyggende alternative metoder som ikke krever vurdering av veterinær eller fiskehelsebiolog for å redusere utslipp av legemidler. I konkrete tilfeller der veterinær eller fiskehelsebiolog har foreskrevet bruk av et legemiddel, plikter bedriften likevel ikke å vurdere om det finnes andre legemidler som medfører mindre risiko for miljøforstyrrelse.

Legemidler og kjemikalier skal være lagret forsvarlig. Lagerlokalene skal utformes slik at spill ved uhell eller lignende blir samlet opp.

7. Støy og lys

7.1 Støy

Bedriftens bidrag til utendørs støy ved omkringliggende boliger, sykehus, pleieinstitusjoner, fritidsboliger, utdanningsinstitusjoner og barnehager skal ikke overskride følgende grenser, beregnet som innfallende lydtrykknivå ved mest støyutsatte fasade:

⁴ Jf. forurensningsforskriftens kapittel 2 om opprydning i forurenset grunn ved bygge- og gravearbeider

⁵ Jf. produktkontrollloven av 11.06.1979 nr. 79 § 3a



Dag (kl. 07-19) L_{pAekv12h}	Kveld (kl. 19-23) L_{pAekv4h}	Natt (kl. 23-07) L_{pAekv8h}	Natt (kl. 23-07) L_{AFmax}
Hverdager: 55 dB Lørdager, søndager og helligdager: 50dB	50 dB	45 dB	60 dB

I denne bestemmelsen menes med:

L_{pAekvT}: gjennomsnittlig (energimidlet) nivå for varierende støy over en bestemt tidsperiode, T
L_{AFmax}: gjennomsnittlig A-veiet maksimalnivå for de 5-10 mest støyende hendelsene i perioden med tidskonstant "Fast" på 125 ms.

Aktiviteter som er ekstra støyende og som vil pågå over flere dager, skal forhåndsvarsles til berørte naboer.

Støygrensene gjelder ikke for bebyggelse av forannevnte type som er etablert etter at støygrensene trådte i kraft.

Alle støygrenser skal overholdes innenfor alle driftsdøgn. Støygrensene gjelder all støy fra bedriftens virksomhet, inkludert intern transport ved anlegget samt lossing/lasting av råvarer og produkter. Støy fra midlertidig bygg- og anleggsvirksomhet og fra persontransport av ansatte til og fra bedriftsområdet er likevel ikke omfattet av grensene.

Virksomheten plikter å redusere støy mest mulig. Dette gjelder for eksempel skjerming av aggregat, vifter og lignende.

7.2 Lys

Virksomheter som benytter lys som vekstregulering etc. må sørge for å utforme lysanlegget slik at dette er minst mulig til sjenanse for bosetninger, fritidshus e.l.

8. Energi

Bedriften skal systematisk søke å redusere energiforbruket. Rutiner for vurdering av tiltak med sikte på redusert energiforbruk skal inngå i bedriftens styringssystemer.

Bedriften skal søke å utnytte overskuddsenergi fra eksisterende og nye anlegg internt.

9. Avfall

9.1 Generelle krav

Bedriften plikter så langt det er mulig uten urimelige kostnader eller ulemper å unngå at det dannes avfall som følge av virksomheten. Særlig skal innholdet av skadelige stoffer i avfallet søkes begrenset mest mulig.



Bedriften skal redusere risiko for marin forurensning mest mulig. Bedriften plikter å sørge for at all håndtering av avfall, herunder farlig avfall, skjer i overensstemmelse med gjeldende regler for dette fastsatt i eller i medhold av forurensningsloven, herunder avfallsforskriften⁶.

Avfall som oppstår i bedriften, skal søkes brukt i bedriftens produksjon eller i andres produksjon, eller for brennbart avfall søkes utnyttet til energiproduksjon internt / eksternt. Slik utnyttelse må imidlertid skje i overensstemmelse med gjeldende regler fastsatt i eller i medhold av forurensningsloven, samt krav fastsatt i denne tillatelsen.

Avfall som oppstår i virksomheten, skal lagres på en slik måte at det ikke oppstår forurensning. Avfallet skal leveres videre til lovlig mottak, jf. forurensningsloven § 32 om håndtering av næringsavfall. Det er forbudt å brenne, grave ned eller dumpe avfall i sjø, det gjelder også kassert utstyr.

9.2 Håndtering av farlig avfall

9.2.1 Lagring

Farlig avfall skal lagres under tak og på fast dekke med oppsamling av eventuell avrenning. Annen lagringsmåte kan benyttes dersom virksomheten kan dokumentere at den valgte lagringsmåten gir minst like god miljøbeskyttelse. Lagret farlig avfall skal være merket slik at det fremgår hva som er lagret. Lagerområdet skal være utilgjengelig for uvedkommende.

Farlig avfall skal ikke lagres lenger enn 12 mnd.⁷

9.3 Håndtering av produksjonsavfall og slam

Død fisk, avskjær og blodvann skal samles opp og konserveres omgående. Ensilasjetanker skal ha tilstrekkelig kapasitet og være forsvarlig sikret mot utslipp til miljøet. Virksomheten skal ha beredskap til å kunne håndtere massiv fiskedød.

9.4 Mikroplast

Virksomheten skal ha tiltaksplaner for å redusere utslipp av mikroplast. Dette gjelder alle plastbaserte tilsetninger som går til virksomhetens avløpssystem, samt all slitasje på plastbasert produksjonsutstyr.

10. Forebyggende og beredskapsmessige tiltak mot utslipp

10.1 Miljørisikoanalyse

Virksomheten skal gjennomføre en miljørisikoanalyse av sin virksomhet knyttet til den aktuelle lokaliteten. Virksomheten skal vurdere resultatene i forhold til akseptabel miljørisiko. Potensielle kilder til akutt forurensning av vann, grunn og luft skal kartlegges. Miljørisikoanalysen skal dokumenteres og skal omfatte alle forhold ved virksomheten som kan medføre akutt forurensning med fare for helse- og/eller miljøskader inne på virksomhetens område eller utenfor. Ved modifikasjoner og endrede produksjonsforhold skal miljørisikoanalysen oppdateres.

⁶ Forskrift om gjenvinning og behandling av avfall av 01.06.2004, nr. 930

⁷ Forskrift om gjenvinning og behandling av avfall (avfallsforskriften) § 11-8



Virksomheten skal ha oversikt over de miljøressurser som kan bli berørt av akutt forurensning og de helse- og miljømessige konsekvenser slik forurensning kan medføre.

Risikoanalysen skal inneholde en dokumentert beskrivelse av resipienten, inkludert sårbare naturtyper og arter som kan påvirkes av akutt forurensning fra virksomheten.

10.2 Forebyggende tiltak

På basis av miljørisikoanalysen skal virksomheten iverksette risikoreduserende tiltak. Både sannsynlighetsreduserende og konsekvensreduserende tiltak skal vurderes. Virksomheten skal ha en oppdatert oversikt over de forebyggende tiltakene.

10.3 Etablering av beredskap

Virksomheten skal, på bakgrunn av miljørisikoanalysen og de iverksatte risikoreduserende tiltakene, etablere og vedlikeholde en beredskap mot akutt utslipp (herunder karsprekk, rømming, massedød i kar på grunn av sykdom etc.). Beredskapen skal være tilpasset den miljørisikoen som virksomheten til enhver tid representerer.

10.4 Varsling av akutte utslipp

Akutte utslipp eller fare for akutte utslipp skal varsles i henhold til gjeldende forskrift⁸. Virksomheten skal også så snart som mulig underrette Statsforvalteren i slike tilfeller.

11. Utslippskontroll og rapportering til Statsforvalteren

11.1 Kartlegging av utslipp

Virksomheten skal kartlegge alle utslipp til luft og vann på en systematisk måte. Dette gjelder både punktutslipp og diffuse utslipp, og uavhengig av om det er satt utslippsgrenser for utslippene eller ikke. Kartleggingen skal legges til grunn for programmet for utslippskontroll i punkt 11.4.

11.2 Utslippskontroll

Virksomheten skal kontrollere og dokumentere sine utslipp. Målinger og beregninger skal være representative for virksomheten sine faktiske utslipp.

Årlige utslipp av nitrogen (tot-N), fosfor (tot-P) og organisk karbon (TOC) jf. tabell 3-1 skal regnes ut basert på fôrforbruk, biologisk produksjon av fisk og produksjon av slam. Virksomheten skal måle mengden produsert slam og analysere innhold i slam (tot-N/tot-P/TOC). Innhold av tot-N/tot-P/TOC i fôr og produsert biomasse, samt mengde avløpsvann kan måles eller beregnes.

I tillegg skal virksomheten måle eller beregne:

- utslipp av komponenter som er regulert gjennom grenseverdier fastsatt i forskrifter
- utslipp av andre komponenter som kan ha miljømessig betydning og derfor er omfattet av rapporteringsplikt

Virksomheten skal hvert år gjøre en faglig vurdering av sine utslipp til vann og rapportere dette i tråd med punkt 11.5.

⁸ Forskrift om varslings av akutt forurensning eller fare for akutt forurensning av 9.7.1992, nr. 1269



For utslipp til luft og støy må målinger eller beregninger gjennomføres ved behov eller etter særskilt krav fra Statsforvalteren.

11.3 Kvalitetssikring

Virksomheten er ansvarlig for at måleutstyr, metoder og gjennomføring av målinger er forsvarlig kvalitetssikret, blant annet ved å:

- utføre målingene etter Norsk Standard. Dersom dette ikke finnes, kan internasjonal standard benyttes. Miljøvernmyndighetene kan akseptere at annen metode brukes også der standard finnes, dersom det dokumenteres tilfredsstillende at den er minst like formålstjenlig.
- bruke akkrediterte laboratorier/tjenester når volum/mengdemåling, prøvetaking og analyse blir utført av eksterne. Tjenesteyteren skal være akkreditert for den aktuelle tjenesten hvis slike tjenesteytere finnes.
- delta i sammenliknende laboratorieprøving (SLP) og/eller jevnlig verifisere analyser med et eksternt, akkreditert laboratorium for de parameterne som er regulert gjennom presise grenseverdier, når virksomheten selv analyserer.
- jevnlig vurdere om plassering av prøvetakingspunkt og valg av prøvetakingsmetoder/-frekvenser gir representative prøver.
- jevnlig utføre kontroll av og kalibrere måleutstyr

11.4 Program for utslippskontroll

Bedriften skal ha et program for utslippskontroll som inngår i bedriftens dokumenterte internkontroll. Programmet skal inneholde:

- en redegjørelse for virksomhetens faktiske utslipp til vann med en oversikt over alle utslippsstrømmer, volumer (så langt det er mulig) og innhold
- en omtale av de ulike trinnene i målingene (volumstrømsmåling – prøvetaking – analyse – utregning) for hver utslippsstrøm og komponent
- en omtale av måleutstyr som blir brukt til målinger, og frekvens for kontroll og kalibrering av måleutstyret
- en begrunnelse for valgte prøvetakingspunkt og prøvetakingsmetoder/-frekvens
- en omtale av valgte metoder/standards for analyse
- dersom det er aktuelt: en begrunnelse for valgt frekvens for deltakelse i SLP og/eller verifisering av analyser med et akkreditert laboratorium
- en redegjørelse om usikkerhetsbidraget fra de ulike trinnene

Programmet for utslippskontroll skal holdes oppdatert.

11.5 Rapportering til Statsforvalteren

Innen 1. mars hvert år skal virksomheten rapportere miljødata og eventuelle avvik for året før til Statsforvalteren. Miljødata omfatter produksjonsmengder, forbruk, slammengder, resultat av analyser av innholdet av fosfor, nitrogen og karbon i slammet og andre resultat fra



utslippskontrollen, samt oppnådd rensegrad. Rapporteringen av disse dataene skal så langt som mulig være i samsvar med Miljødirektoratets veiledning til virksomhetenes egenrapportering⁹.

For utslipp av stoffer der utslippsbegrensninger ikke er fastsatt med presise grenseverdier i punkt 3.1, vil Statsforvalteren ved gjennomgang av egenkontrollrapportene vurdere behovet for å fastsette mer presise, og eventuelt strengere, grenser.

12. Miljøtilstand og miljøovervåkning

12.1 Miljøtilstand

Utslipp fra anlegget skal ikke føre til at organisk avfall akkumuleres over tid eller at gravende dyr ikke kan eksistere ved avløpet eller i nærsone til avløpet. Strandsonen i nærheten av lokaliteten skal ikke være synlig påvirket av utslipp eller annen forurensning fra anlegget.

12.2 Miljøovervåkning

Bedriften skal sørge for overvåking av mulige miljøeffekter av virksomheten. Overvåkingen skal minimum omfatte undersøkelsene som er spesifisert nedenfor, og må også ta hensyn til føringer fra vannforskriften sine forutsetninger om tiltaksorientert overvåkning¹⁰.

Virksomheten skal vurdere om disse miljøundersøkelsene dekker miljøpåvirkningen eller om det er behov for andre miljøundersøkelser i tillegg. Utslipp fra legemiddelbehandlinger ved anlegget og innhold av fremmedstoff i fôret skal inngå i denne vurderingen. Virksomheten må selv iverksette tilleggsundersøkelser ved mistanke om at de pålagte miljøundersøkelsene ikke fanger opp den reelle miljøpåvirkningen.

Et overvåkningsprogram med plan for undersøkelsene som virksomheten planlegger å gjøre skal sendes inn til Statsforvalteren for vurdering senest 3 måneder før første undersøkelse skal gjennomføres. Overvåkningsprogrammet skal sendes inn for ny vurdering ved eventuelle endringer i programmet.

Overvåkingen skal gjennomføres av fagkyndig, uavhengig konsulent i samsvar med overvåkningsprogrammet.

12.2.1 Undersøkelser rundt utslippspunktet

Det skal gjennomføres resipientundersøkelser med B-undersøkelsens parametere (NS 9410) på minimum 10 stasjoner i en vifteform nedstrøms anleggets utslippspunkt minimum hvert 2. år. Første undersøkelse skal gjennomføres i første produksjonsår. Undersøkelsen skal tas på et tidspunkt som er egnet til å fange opp den største akkumulerte belastningen fra anlegget, f.eks. mot slutten av en produksjonstopp.

Undersøkelsene skal utføres av en uavhengig, kompetent faginstans og resultatene skal ha en faglig vurdering i forhold til miljøpåvirkning. Stasjonene vil vurderes hver for seg og undersøkelsen skal ikke oppgi en samlet tilstand for lokaliteten. Undersøkelsene skal oversendes Statsforvalteren fortløpende så snart disse foreligger.

⁹ <https://www.miljodirektoratet.no/publikasjoner/2014/februar-2014/veiledning-til-egenkontrollrapportering/>

¹⁰ <https://www.vannportalen.no/veiledere/>



12.2.2 Overvåkning fra utslippspunkt og videre utover i resipienten.

Virksomheten skal sørge for at det blir gjennomført trendbasert overvåkning av miljøtilstanden i sedimentene på sjøbunnen utenfor utslippspunktet. Undersøkelsene skal ha minimum fire stasjoner som fordeles langs et transekt på 400 meter nedstrøms utslippspunktet, et av punktene skal også ligge i dypområdet sør for Klubben.

Denne overvåkingen skal gjennomføres iht. standard for marin sedimentprøvetaking (NS-ISO 16665), der klassifisering av miljøtilstand skal følge veileder 02:2018 utstedt av direktorats gruppen for gjennomføringen av vannforskriften. Resipientundersøkelsene skal gjennomføres av uavhengige, akkrediterte organ som er akkreditert for følgende metoder: P3003 prøvetaking bunnsediment, P12 kjemiske analyser, P21 taksonomi og P32 faglige vurderinger og fortolkninger.

Overvåkingen skal skje på faste prøvetakningspunkt og skal som et minimum inkludere parameterne makro infauna (bunnfauna), sedimentkvalitet og sedimentkjemi inkludert sink. Den skal første gang gjennomføres første produksjonsår og deretter hvert 4. år. Undersøkelsene skal gjennomføres på et tidspunkt i produksjonssyklusen der belastningen antas å være størst, f. eks. like etter produksjonstopp/levering av fisk.

12.2.3 Strandsonebefaring

Virksomheten skal sørge for at det blir gjennomført en årlig, enkel befaring av utsatt strandsone for å avdekke om den er synlig påvirket av avfall eller forurensning fra anlegget. All miljøpåvirkning som kan tilskrives virksomheten skal dokumenteres med tekst og bilde.

12.3 Rapportering til Statsforvalteren og registrering i Vannmiljø

Resultatet av miljøundersøkelser som gjennomføres iht. punkt 12 skal sendes fortløpende til Statsforvalteren via Altinn. Rapportene skal inneholde resultater og en faglig vurdering av resultatet.

Resultat fra undersøkelsene som gjennomføres iht. punkt 12 skal også fortløpende registreres i databasen Vannmiljø¹¹. Data leveres på Vannmiljø's importformat, som finnes på www.vannmiljokoder.miljodirektoratet.no. Her finnes også oversikt over hvilken informasjon som skal registreres i henhold til Vannmiljø's kodeverk.

13. Undersøkelser og utredninger

Bedriften plikter å gjennomføre mer omfattende undersøkelser dersom Statsforvalteren finner dette nødvendig for å kartlegge anlegget sin forurensningseffekt på resipienten jf. forurensningsloven § 51. Virksomheten kan også bli pålagt å betale en forholdsmessig del av kostnadene ved en felles resipientundersøkelse sammen med andre virksomheter med utslipp i området.

Resultatet av utredninger som gjennomføres iht. punkt 14 skal sendes fortløpende til Statsforvalteren. Utredningene skal inneholde resultater og en faglig vurdering av resultatet.

¹¹ Vannmyndighetenes fagsystem for registrering og analyse av tilstanden i vann: <http://vannmiljo.miljodirektoratet.no/>



15. Utskifting av utstyr

Ved utskifting av utstyr må det nye utstyret tilfredsstillende kravene om bruk av beste tilgjengelige teknikker med sikte på å motvirke forurensning.

Dersom det skal foretas utskifting av utstyr i virksomheten som kan være av vesentlig betydning for virksomhetens utslipp, skal bedriften gi melding til Statsforvalteren om dette i god tid før det tas en beslutning om valg av utstyr.

Utrangerte deler skal avhendes på en forsvarlig måte for å hindre spredning av plastfragmenter og mikroplast.

16. Eierskifte

Hvis virksomheten overdras til ny eier, skal melding sendes Statsforvalteren så snart som mulig og senest én måned etter eierskiftet.

17. Nedleggelse

Hvis et anlegg blir nedlagt eller en virksomhet stanser for en lengre periode, skal eieren eller brukeren gjøre det som til enhver tid er nødvendig for å motvirke fare for forurensninger. Hvis anlegget eller virksomheten kan medføre forurensninger etter nedleggelsen eller driftsstansen, skal det i rimelig tid på forhånd gis melding til Statsforvalteren.

Statsforvalteren kan fastsette nærmere hvilke tiltak som er nødvendig for å motvirke forurensning. Statsforvalteren kan pålegge eieren eller brukeren å stille garanti for dekning av framtidige utgifter og mulig erstatningsansvar.

Ved nedleggelse eller stans skal bedriften sørge for at varer, inkludert fiskefôr, kjemikalier og legemidler, produksjonsutstyr og avfall, inkludert ensilasje og død fisk, tas hånd om på forsvarlig måte, herunder at farlig avfall håndteres i henhold til gjeldende forskrift¹². De tiltak som treffes i denne forbindelse, skal rapporteres til Statsforvalteren innen 3 måneder etter nedleggelse eller stans. Rapporten skal også inneholde dokumentasjon av disponeringen av kjemikalierester og ubrukte kjemikalier samt navn på eventuell(e) kjøper(e).

Ved nedleggelse av en virksomhet skal den ansvarlige sørge for at lokalitet og landbase settes i miljømessig tilfredsstillende stand igjen.

Dersom virksomheten ønskes startet på nytt, skal det gis melding til Statsforvalteren i god tid før start er planlagt.

¹² Avfallsforskriftens kapittel 11 om farlig avfall



18. Tilsyn

Virksomheten plikter å la representanter for forurensningsmyndigheten eller de som denne bemyndiger, føre tilsyn med anleggene til enhver tid.

19. Bortfall av tillatelsen

Dersom hele eller vesentlige deler av tillatelsen **ikke** er tatt i bruk innen 2 år etter at tillatelsen er trådt i kraft, skal virksomheten sende Statsforvalteren en redegjørelse for virksomhetens omfang slik at Statsforvalteren kan vurdere eventuelle endringer i tillatelsen eller trekke den tilbake.

VEDLEGG 1 Liste over prioriterte stoffer, jf. punkt 2.1.

Utslipp av disse komponenter er bare omfattet av tillatelsen dersom dette framgår uttrykkelig av vilkårene i pkt. 3 flg. eller de er så små at de må anses å være uten miljømessig betydning.

Metaller og metallforbindelser:

	Forkortelser
Arsen og arsenforbindelser	As og As-forbindelser
Bly og blyforbindelser	Pb og Pb-forbindelser
Kadmium og kadmiumforbindelser	Cd og Cd-forbindelser
Krom og kromforbindelser	Cr og Cr-forbindelser
Kvikksølv og kvikksølvforbindelser	Hg og Hg-forbindelser

Organiske forbindelser:

Bromerte flammehemmere	Vanlige forkortelser
Penta-bromdifenyleter (difenyleter, pentabromderivat)	Penta-BDE
Okta-bromdifenyleter (defenyleter, oktabromderivat)	Okta-BDE, octa-BDE
Deka-bromdifenyleter (bis(pentabromfenyl)eter)	Deka-BDE, deca-BDE
Heksabromcyclododekan	HBCDD
Tetrabrombisfenol A (2,2',6,6'-tetrabromo-4,4'-isopropyliden difenol)	TBBPA

Klorerte organiske forbindelser

1,2-Dikloreten	EDC
Klorerte dioksiner og furaner	Dioksiner, PCDD/PCDF
Heksaklorbenzen	HCB
Kortkjedete klorparafiner C ₁₀ - C ₁₃ (kloralkaner C ₁₀ - C ₁₃)	SCCP
Mellomkjedete klorparafiner C ₁₄ - C ₁₇ (kloralkaner C ₁₄ - C ₁₇)	MCCP
Klorerte alkylbenzener	KAB
Pentaklorfenol	PCF, PCP
Polyklorerte bifenyler	PCB
Triklorbenzen	TCB
Tetrakloreten	PER
Triklorbenzen	TRI
Triklosan (2,4,4'-Triklor-2'-hydroksydifenyleter)	TCS
Tris(2-kloretyl)fosfat	TCEP

Enkelte tensider

Ditalg-dimetylammoniumklorid	DTDMAC
Dimetyldioktadekylammoniumklorid	DSDMAC
Di(hydrogenert talg)dimetylammoniumklorid	DHTMAC

Nitromuskforbindelser

Muskxylen	
-----------	--

Alkylfenoler og alkylfenoletoksylater

Nonylfenol og nonylfenoletoksylater	NF, NP, NFE, NPE
Oktylfenol og oktylfenoletoksylater	OF, OP, OFE, OPE



4-heptylphenoler (forgrenet og rettkjedet)	4-HPbl
4-tert-pentylfenol	4-t-PP
4-tert-butylfenol	4-t-BP
Dodecylfenol m. isomerer	DDP
2,4,6 tri-tert-butylfenol	TTB-fenol

Per- og polyfluorerte alkylforbindelser (PFAS)

Perfluoroktansulfonat (PFOS) og forbindelser som inneholder PFOS	PFOS, PFOS-relaterte forbindelser
Perfluorheksansulfonsyre (PFHxS) og forbindelser som inneholder PFHxS	PFHxS, PFHxS-relaterte forbindelser
Perfluoroktansyre	PFOA
Langkjedete perfluorerte karboksylsyrer C9-PFCA – C14-PFCA	PFNA, PFDA, PFUnDA, PFDoDA, PFTTrDA, PFTeDA

Tinnorganiske forbindelser

Tributyltinnforbindelser	TBT
Trifenyltinnforbindelser	TFT, TPT
Dibutyltinnforbindelser	DBT
Dioktyltinnforbindelser	DOT

Polysykliske aromatiske hydrokarboner

PAH

Ftalater

Dietylheksylftalat (bis(2-etylheksyl)ftalat)	DEHP
Benzylbutylftalat	BBP
Dibutylftalat	DBP
Diisobutylftalat	DIBP

Bisfenol A

BPA

Siloksaner

Dodekamethylsykloheksasiloksan	D6
Dekametylsyklopentasiloksan	D5
Oktametylsyklotetrasiloksan	D4

Benzotriazolbaserte UV-filtre

2-Benzotriazol-2-yl-4,6-di-tert-butylphenol	UV-320
2,4-di-tert-butyl-6-(5-chlorobenzotriazol-2-yl)phenol	UV-327
2-(2H-benzotriazol-2-yl)-4,6-ditertpentylphenol	UV-328
2-(2H-Benzotriazol-2-yl)-4-(tert-butyl)-6-(sec-butyl)phenol	UV-350

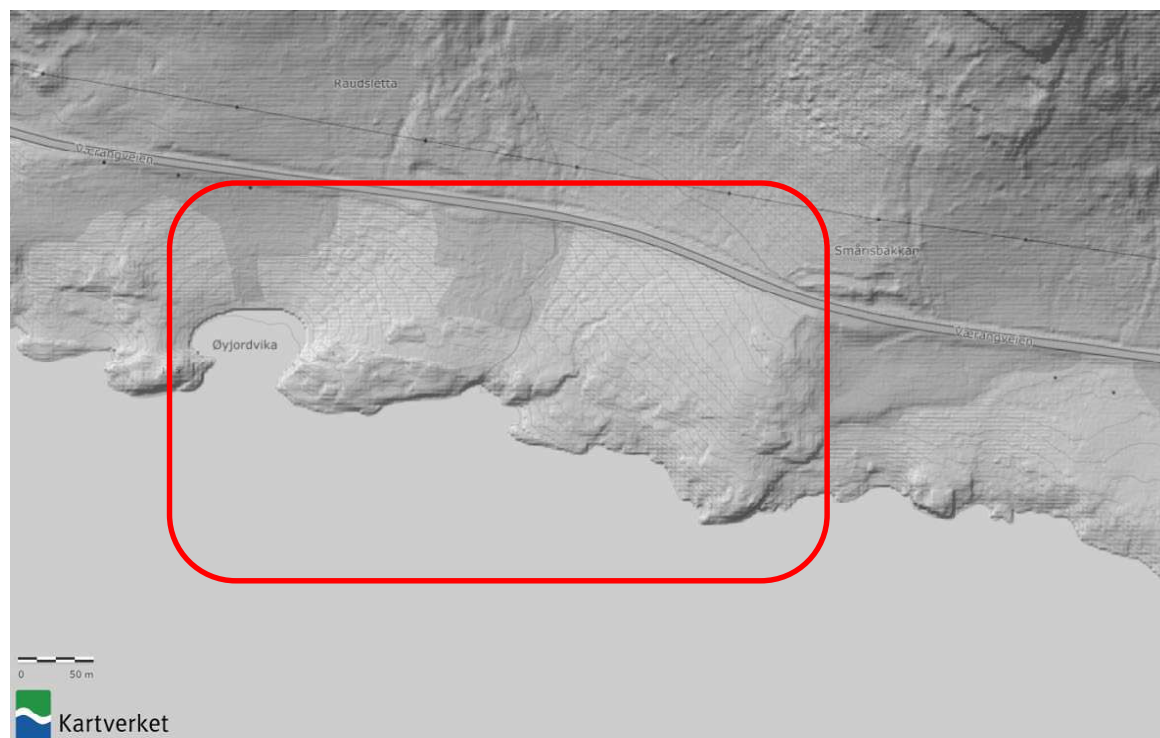
Geoteknisk vurderingsnotat

Rapport nr.: RIG-05	Oppdrag nr.: 2022156	Dato: 01.11.2023
Kunde: Helgeland Smolt AS		
Prosjekt: SETTEFISKANLEGG KLUBBAN. TILLEGGSAREALER 43/5 REITEN		

Bakgrunn

Indira AS er engasjert som geoteknisk rådgiver av Helgeland Smolt AS i oppdrag 2022156 Settefiskanlegg Klubban i Rødøy kommune.

I et sent stadium på prosjekteringen for prosjektet har det blitt aktuelt å kjøpe et tilleggsareal på naboeiendommen 43/5 Reiten. Dette notatet inneholder geotekniske vurderinger av dette området når det gjelder bruk og deponering, permanent eller midlertidig. I den forbindelse er det både utført befarig av området samt prøvegravinger innenfor dette området.



Figur 1 – Skyggereliefkart DTM, deler av Reiten øst for Øyjordvika (<https://hoydedata.no/>)



Figur 2 – Ortofoto deler av Reiten. (<https://www.norgebilder.no/>)

Det aktuelle området er vist på oversiktskart og ortofoto i Figur 1 og 2.

Ut fra kartgrunnlaget har vi som grunnlag for våre vurderinger tegnet opp terrengprofiler med innbyrdes avstander på henholdsvis 20 meter for den østlige delen av området og tilsvarende 40 meter for den vestlige delen. Plasseringene av disse terrengprofilene er inntegnet på oversiktskartet, tegn. G01 og terrengprofilene er vist på tegn. G02 til G16.

Resultater fra befaring og prøvegravinger

I Bilag 3 er observasjoner fra og resultatene fra den utførte befaringen 26.10 samt prøvegravingen 27.10 beskrevet. Det henvises til dette notatet for en detaljert beskrivelse. Viktige observasjoner og resultater er:

- Bart berg langs og innenfor strandsonen i hele det aktuelle området fram til Øyjordvika.
- Løsmasser i strandsonen i selve Øyjordvika
- Rygg med bart berg fra strandsonen og nesten helt opp til fylkesveien helt østre del av området, terrengprofil A og B.
- Løsmasseområdene innenfor bart berg ytterst og fylkesveien i bakkant er i hovedsak myrområder.
- Det er en åpen bekk som krysser hele det aktuelle området ca. ved profil K.
- Prøvegropene viser et topplag av torv og deretter sand og etter hvert noe silt og leirmasser i vestre del av det undersøkte området, PR3 og PR4.
- Faste masser i dybde 1,5 til 2,2 meter under terreng
- Mulig berg i prøvegrop PR4 i dybde 1,5 meter under terreng.

Plassering av prøvegroper er vist på oversiktskartet, tegn. G01. Resultatene og lagdelingen i prøvegroperne er vist i de aktuelle terrengprofilene, tegn. G07, G11 og G13.

Bruk av området til deponering av overskuddsmasser

De utførte prøvegravningene samt observasjonene fra området viser at det vil være mulig å lagre enten midlertidig eller permanent relativt store volum overskuddsmasser innenfor dette området.

Vi har på oversiktskartet, tegn. G01 tegnet inn omtrentlige arealer for 2 mulige deponi, henholdsvis deponiområde 1 og 2. Utformingene av deponiene er også vist på de aktuelle terrengprofilene, tegn. G04 til G13. Det er forutsatt at området omkring den åpne bekken ikke benyttes til deponi samt at deponiområde 1 primært benyttes og at deponiområde 2 holdes som et reserveareal.

På grunn av noe mer finkornige masser (silt/leire) har vi valgt å benytte oppfylt høyde over dagens terreng på 2 meter for deponiområde 2, mens det for deponiområde 1 er benyttet 3 meter.

Tabell 1 viser overslagsmessige areal- og volumberegninger for de 2 aktuelle deponiområdene.

Tabell 1 – Mengdeberegning av aktuelle deponiområder

DEPONI-OMRÅDE	AREAL FYLLINGS-FOT DEPONI	AREAL TOPP DEPONI	AREAL HALV HØYDE DEPONI	HØYDE OPPFYLLING OVER TERRENG	TOTALT VOLUM m ³
1	14830	11940	13350	3	40 050
2	6770	5510	6130	2	12 260

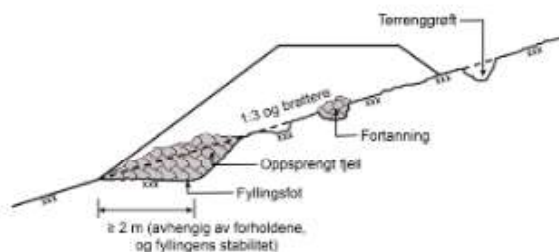
Tabellen viser at det med de angitte forutsetningene kan lagres anslagsvis 40 000 m³ faste volum i deponeringsområde 1 og tilsvarende ca. 12 000 m³ i deponeringsområdet 2.

For deponeringsområdet 1 vil det høyst sannsynlig være mulig i hvert fall i deler av området å benytte større fyllingshøyder enn 3 meter.

Vi har benyttet skråningshelninger på 1:2 for avslutningene av deponiene. Når det gjelder skråningene ned mot strandsonen må utformingene av disse vurderes spesielt særlig dersom disse blir liggende på skrånende bart berg.

Sannsynligvis bør en uansett velge å benytte grovere masser helt i fronten av fyllingen og muligens ved skrånende berg sprengte fyllingssåle og fortanning i bergoverflaten, se Figur 3.

 Figur 1.15 — Fyllingssåle ved terrengskråning 1:3 og brattere



Figur 3 – Krav til fyllingssåle og fortanning av fylling, SVV håndbok N200 Vegbygging

I den grad slikt skrånende berg finnes bør det også vurderes lokalt å flytte inn fyllingsfoten på områder med flatere bergoverflate. I den grad fyllingsfoten kommer så nær strandlinjen at den kan bli utsatt for bølgeerosjon må denne sikres. Krav til sikring mot bølgeerosjon er gitt i vår tidligere rapport 2022156 RIG 01 av 13.12.2022.

Dersom det finnes løsmasser i områder for fyllingsfoten ned mot strandsonen bør eventuelle torv- og jordmasser masseutskiftes til berg/faste masser i minst 5 meters bredde innenfor fyllingsfot.

I deponiområdene for øvrig er det ikke om ikke andre forhold tilsier dette behov for å fjerne torv- og jordmasser under fyllingene.

Konklusjoner

Det undersøkte området synes å være egnet til enten midlertidig eller permanent å lagre relativt store volum av overskuddsmassene fra den planlagte utgravingen i Klubban.

Deponiområde 1, foreløpig kapasitet 40 000 m³ bør primært benyttes og tilsvarende bør deponiområde 2 kun være reserveareal. I den grad det blir behov for å lagre større mengder overskuddsmasser i deponiområde 1 må fyllingshøyder og utformingen av dette vurderes geoteknisk.

Utforming og type masser til fyllingsfot og -front på sjøsiden må vurderes fortløpende når denne etableres.

Rev.	Dato	Revisjonen gjelder	Sign.
Utarbeidet av: Arild Sleipnes		Sign.: Arild Sleipnes	Digitalt signert av Arild Sleipnes Dato: 2023.11.01 13:55:19 +01'00'
Kontrollert av: Espen Karlsen		Sign.: Espen Karlsen	Digitalt signert av Espen Karlsen Dato: 2023.11.01 13:51:15 +01'00'
Oppdragsansvarlig: Arild Sleipnes		Oppdragsleder: Arild Sleipnes	

BILAG OG TEGNINGER

Tegn. G01: Oversiktskart, tilleggsarealer 43/5 Reiten. Målestokk 1:1000

Tegn. G02: Terrengprofil, profil A. Målestokk 1:200

Tegn. G03: Terrengprofil, profil B. Målestokk 1:200

Tegn. G04: Terrengprofil, profil C. Målestokk 1:200

Tegn. G05: Terrengprofil, profil D. Målestokk 1:200

Tegn. G06: Terrengprofil, profil E. Målestokk 1:200

Tegn. G07: Terrengprofil, profil F. Målestokk 1:200

Tegn. G08: Terrengprofil, profil G. Målestokk 1:200

Tegn. G09: Terrengprofil, profil H. Målestokk 1:200

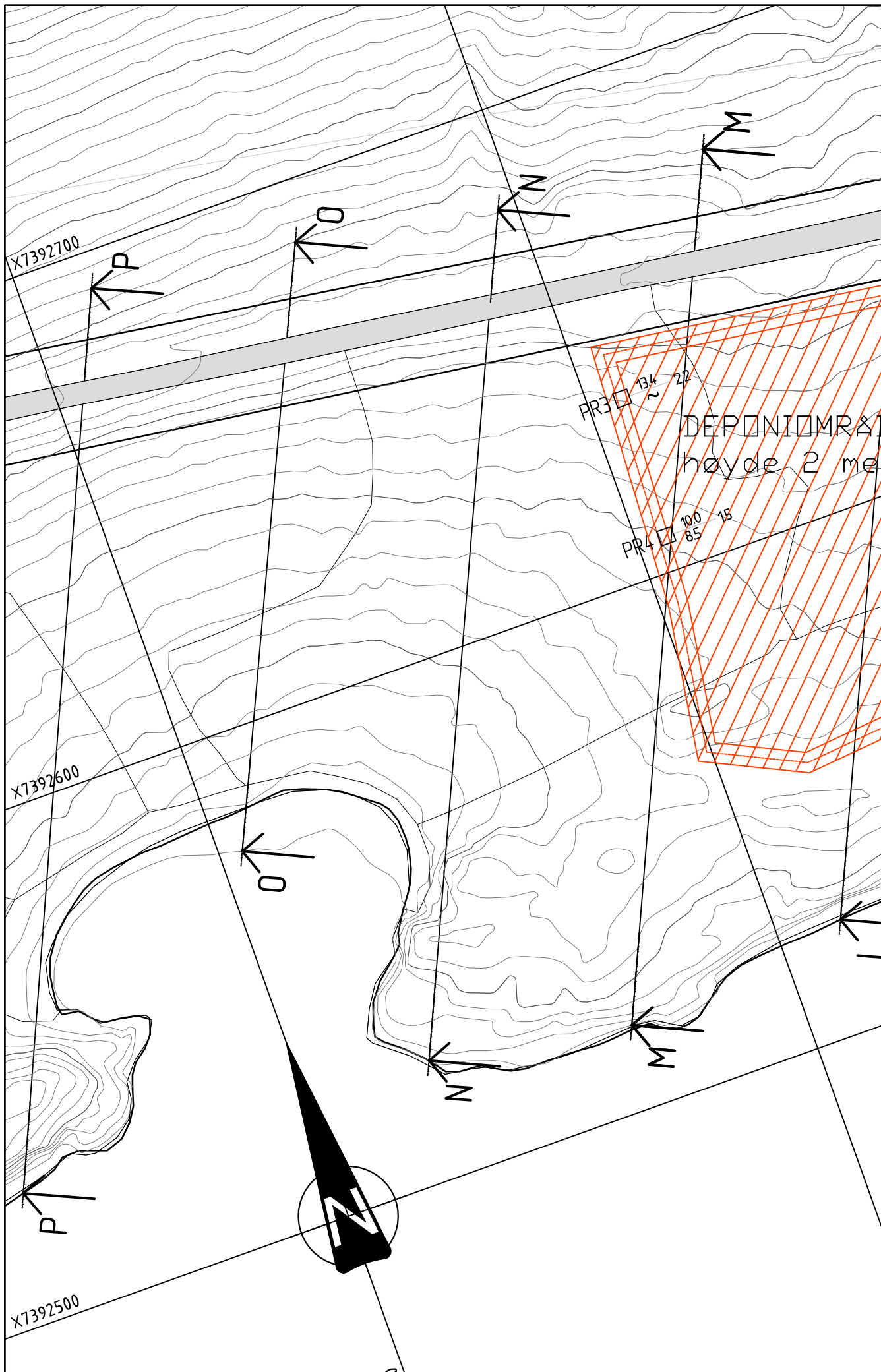
Tegn. G10: Terrengprofil, profil J. Målestokk 1:200

Tegn. G11: Terrengprofil, profil K. Målestokk 1:200
Tegn. G12: Terrengprofil, profil L. Målestokk 1:200
Tegn. G13: Terrengprofil, profil M. Målestokk 1:200
Tegn. G14: Terrengprofil, profil N Målestokk 1:200
Tegn. G15: Terrengprofil, profil O. Målestokk 1:200
Tegn. G16: Terrengprofil, profil P. Målestokk 1:200

Bilag 1: Tegnforklaring for geotekniske kart og profiler

Bilag 2: Oversiktskart i målestokk 1:25 000

Bilag 3: Befaring og prøvetakingsnotat



+25

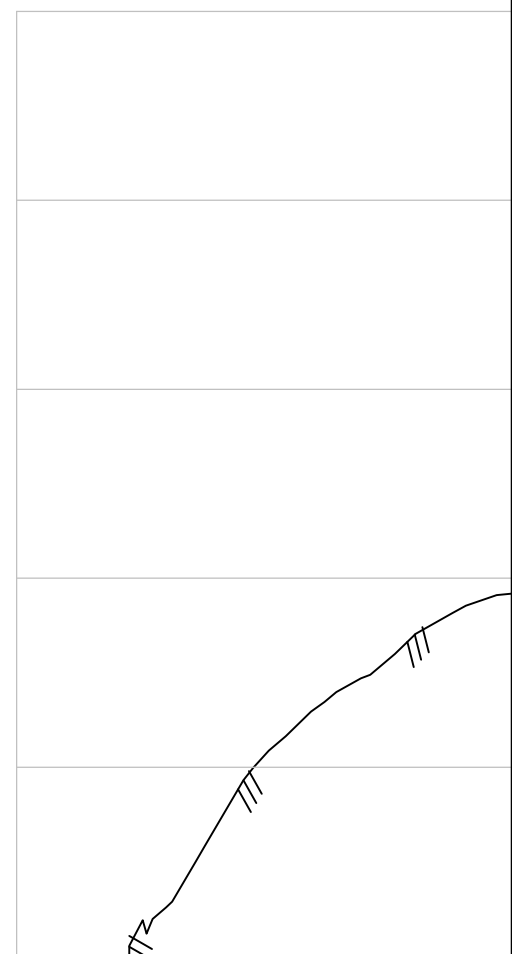
+20

+15

+10

+5

+0



Profil A-A

1 : 200

+25

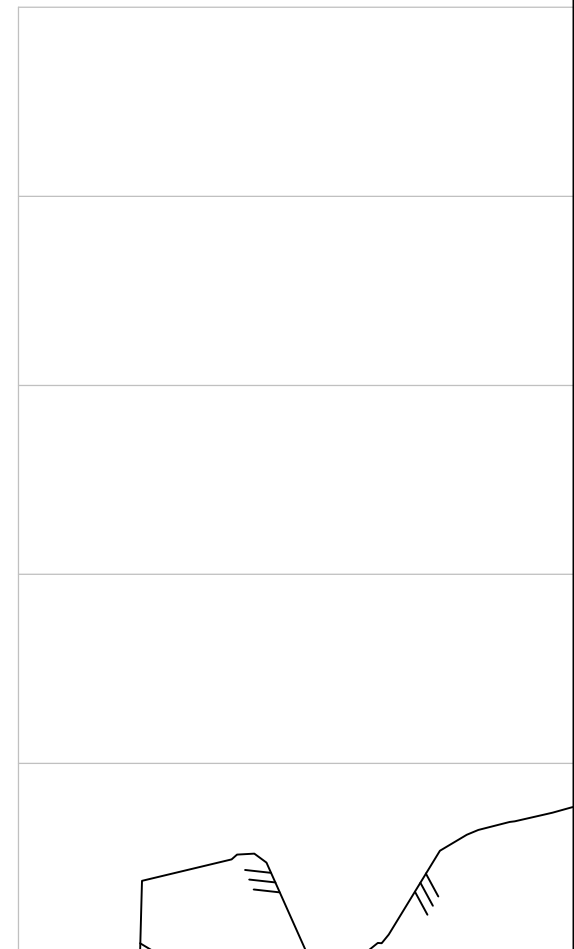
+20

+15

+10

+5

+0



Profil B-B

1 : 200

+25

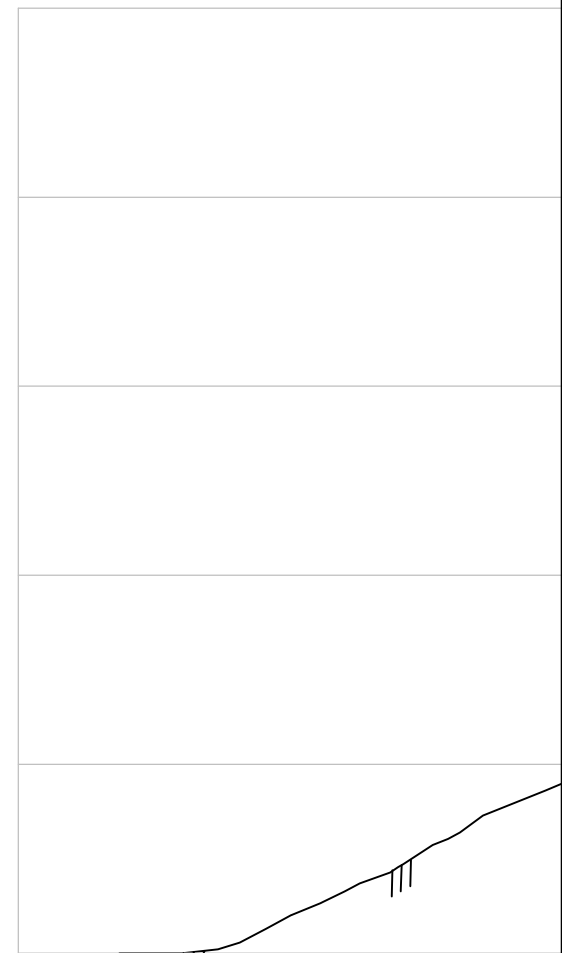
+20

+15

+10

+5

+0



Profil C-C

1 : 200

+25

+20

+15

+10

+5

+0

Profil D-D

1 : 200

///

///

+25

+20

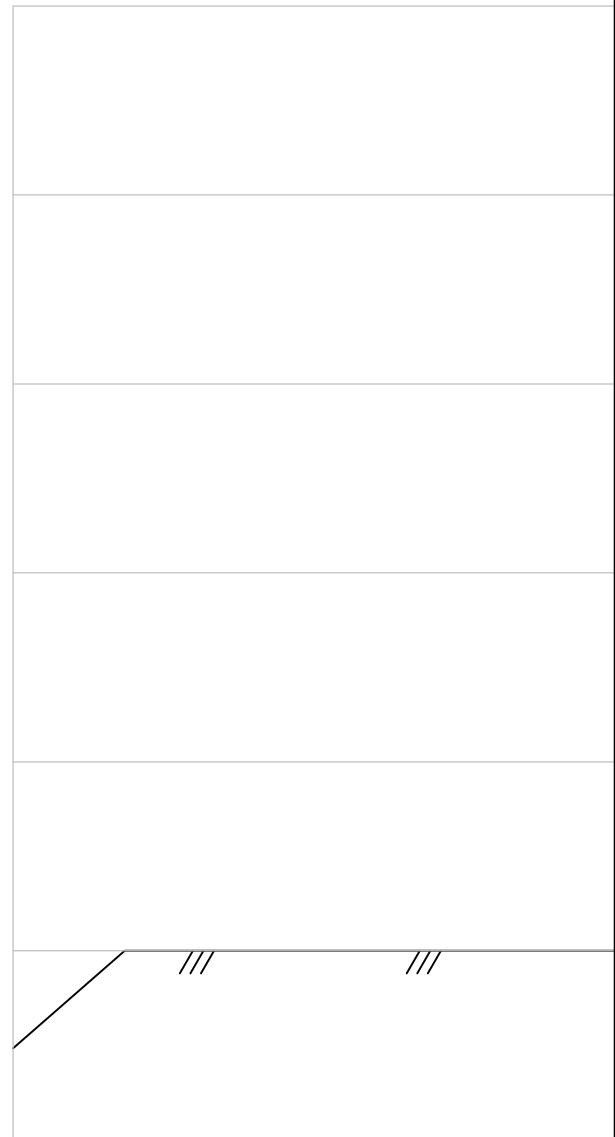
+15

+10

+5

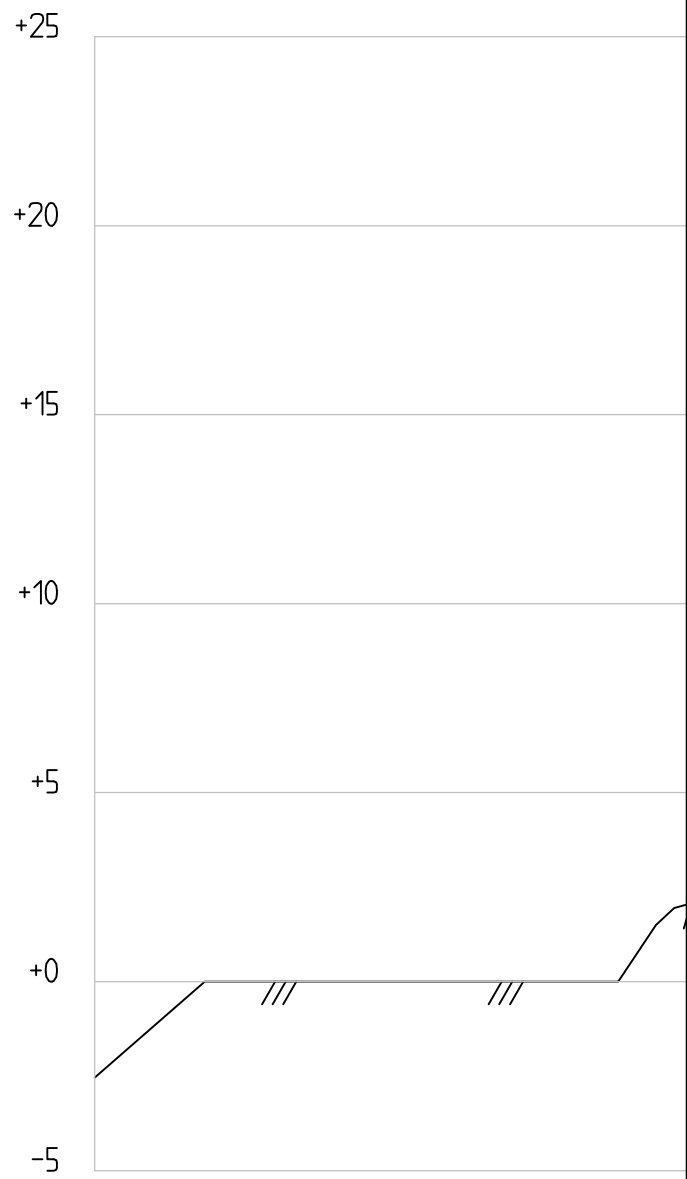
+0

-5



Profil E-E

1 : 200



Profil F-F
1 : 200

+20

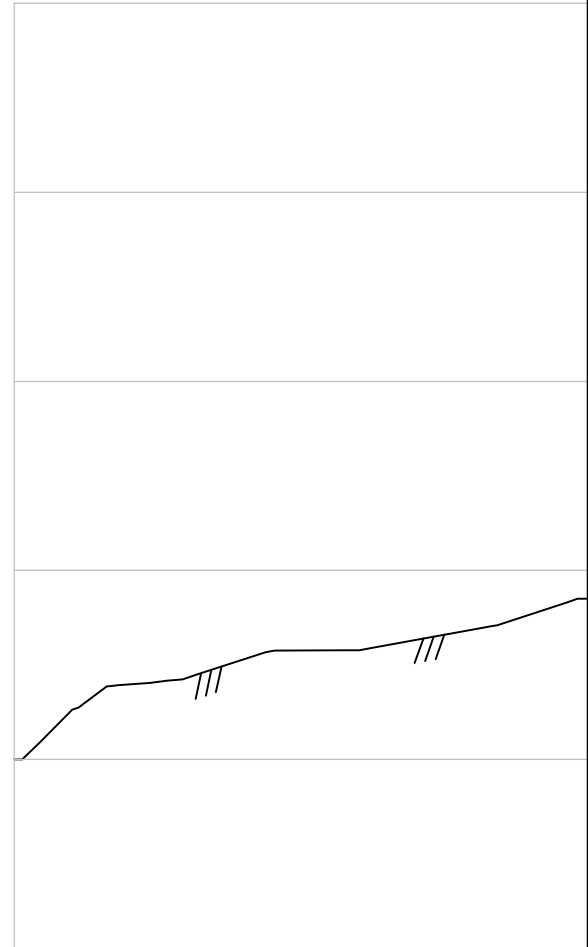
+15

+10

+5

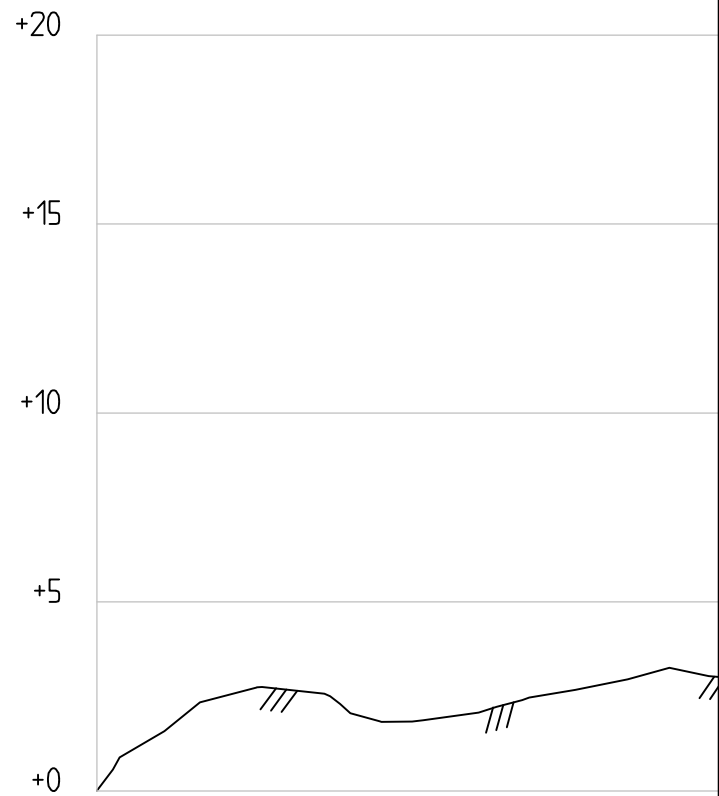
+0

-5



Profil G-G

1 : 200



Profil H-H

1 : 200

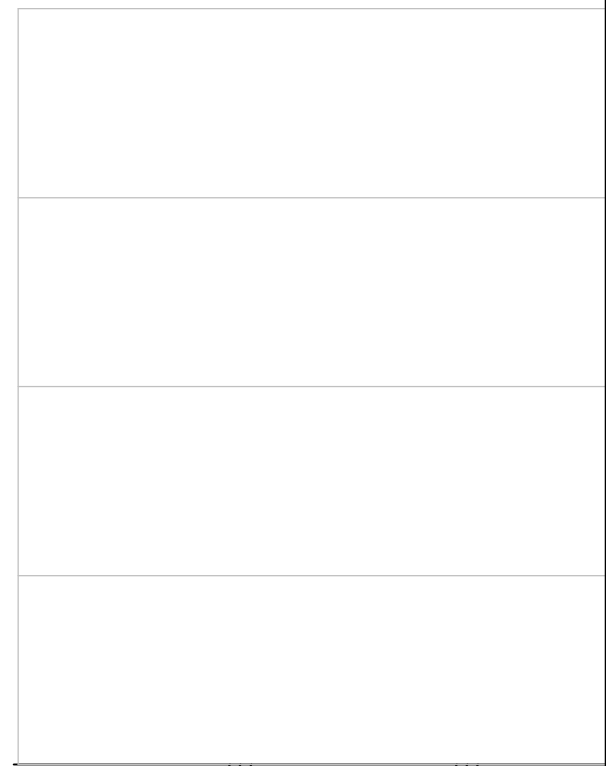
+20

+15

+10

+5

+0



Profil J-J

1 : 200

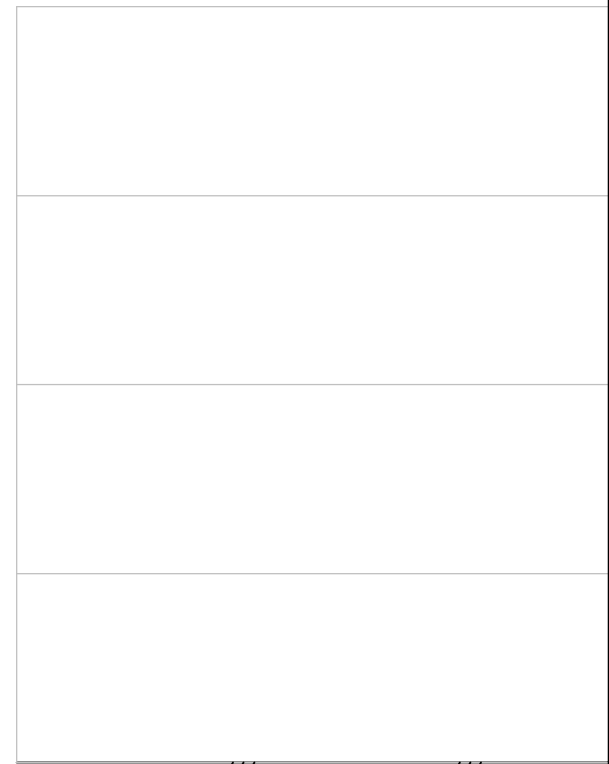
+20

+15

+10

+5

+0



///

///

Profil K-K

1 : 200

+20

+15

+10

+5

+0

-5



Profil L-L

1 : 200

+20

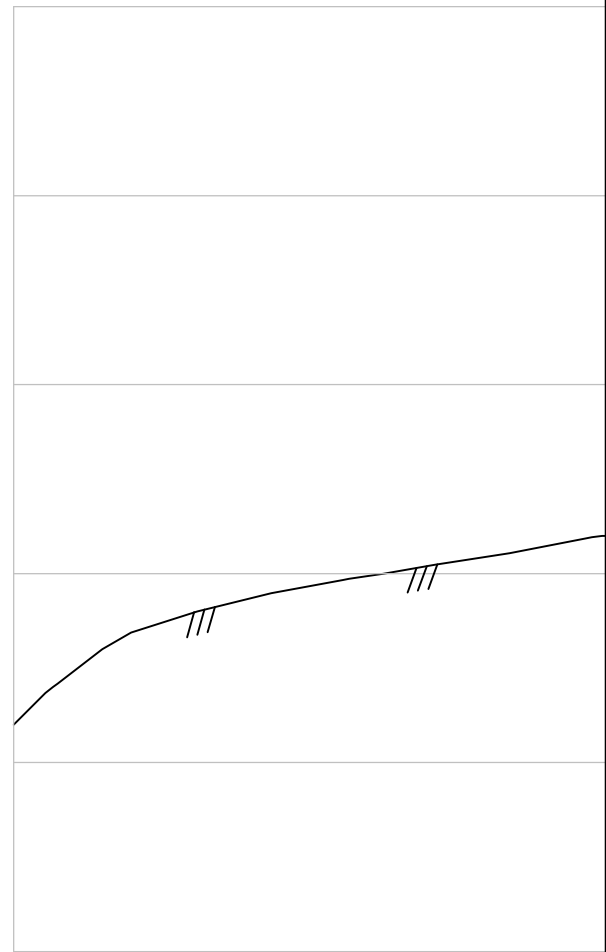
+15

+10

+5

+0

-5



Profil M-M

1 : 200

+20

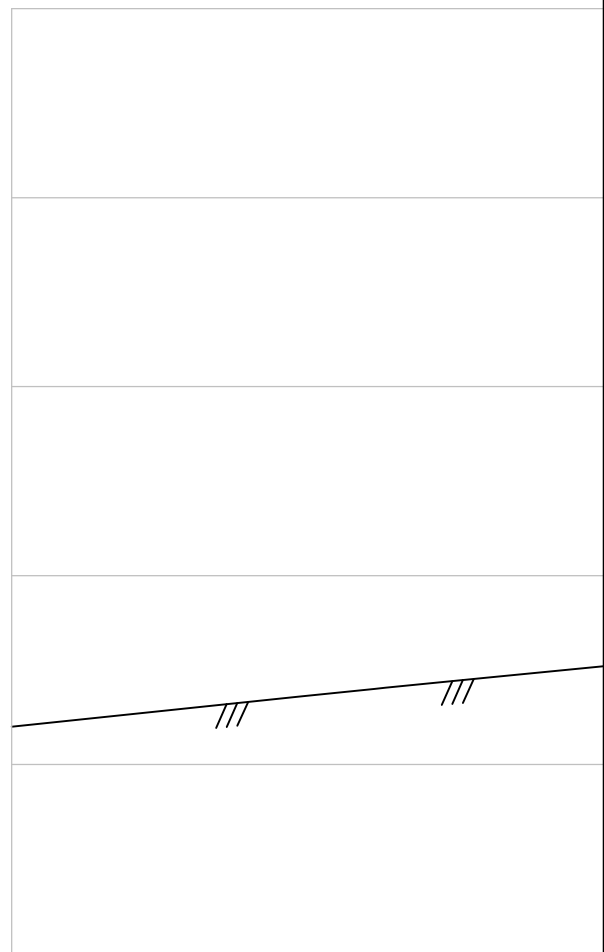
+15

+10

+5

+0

-5



Profil 0-0

1 : 200

+20

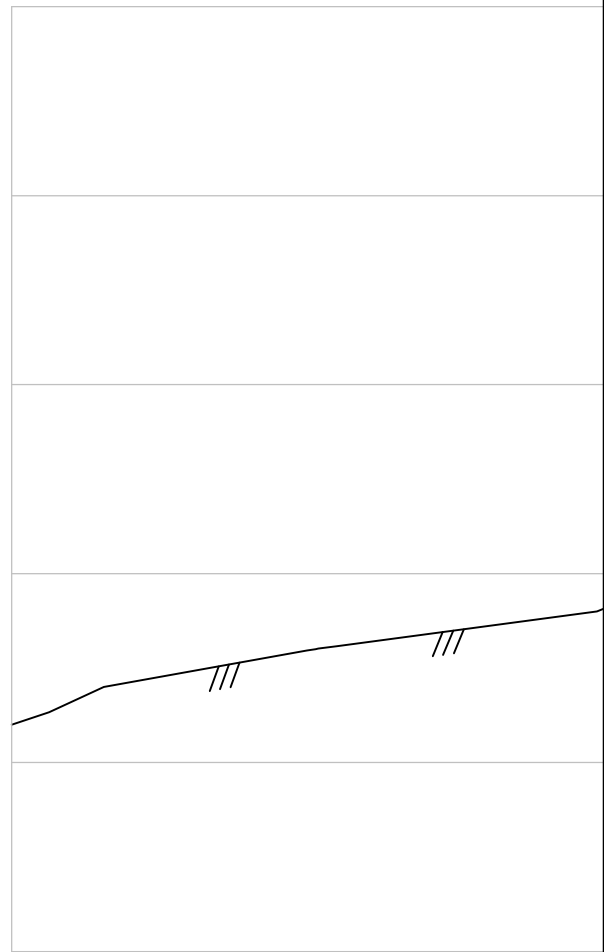
+15

+10

+5

+0

-5



Profil N-N

1 : 200

+20

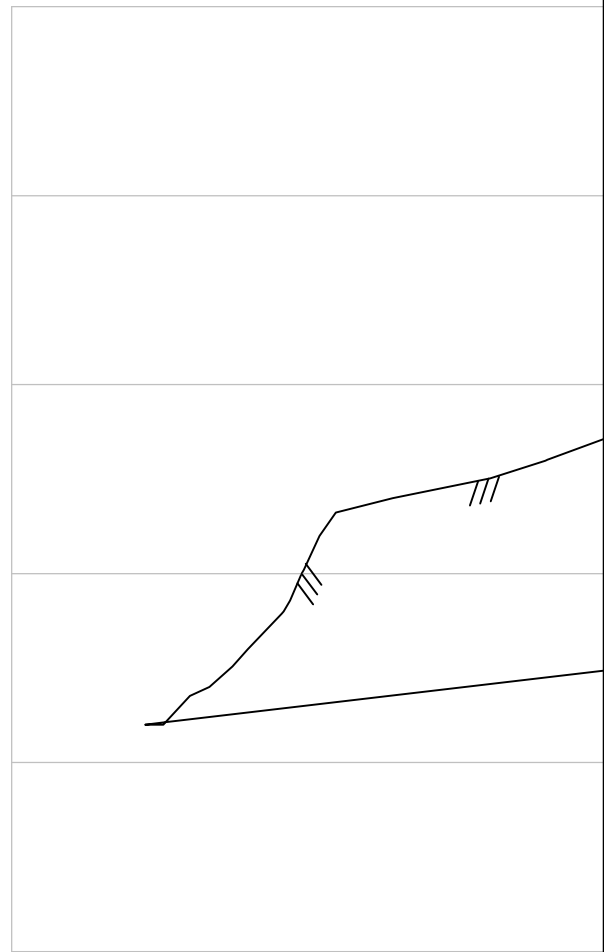
+15

+10

+5

+0

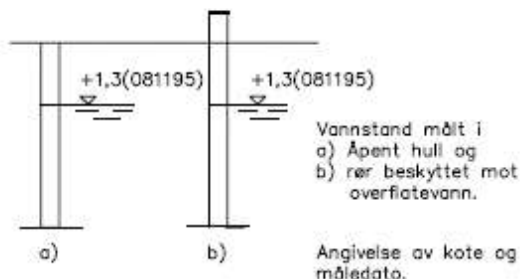
-5



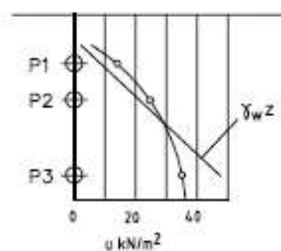
Profil P-P

1 : 200

GRUNNVANNSTAND



PORETRYKK

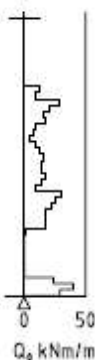


Poretrykk, u, fremstilles
i et diagram. En teo-
retisk linje for hydro-
statisk trykkfordeling
 $\gamma_w z$ kan vises.

VANNSTAND

HFV	Høyeste flomvannstand
HRV	Høyeste regulerte vannstand
LRV	Laveste regulerte vannstand
HHV	Høyeste høyvannstand
LLV	Laveste lavvannstand
HV	Normal høyvannstand
LV	Normal lavvannstand
MV	Normal middelvannstand
V	Vannstand (dato angis)
GV	Grunnvannstand (dato angis)

RAMSONDERING



Rammemotstanden Q₀ angis som brutto
rammeenergi i kNm pr. m synk av boret.

$$Q = \frac{W \times H}{s}$$

der W = Tyngde av lodd (kN)
H = Fallhøyde (m)
s = Synk i m pr. slag

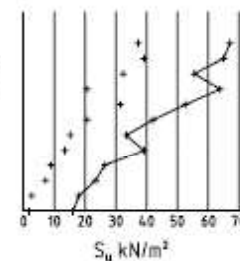
ENKEL SONDERING



Boringer som bare
har til hensikt å
registrere dybder til
fjell eller fast lag,
uten registrering av
neddrivingsmotstand.

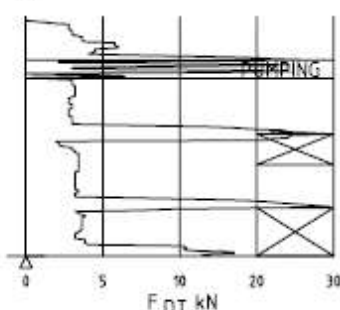
Ved enkel sondering
med slagbormaskin og
sondering med fjellrigg
kan synk vises som
sek/m.

+ VINGEBORING



Borhullet markeres med
enkel tykk strek.
Skjærstyrken s_u og s'_u
angis i kN/m² med tegnet
+. Verdier merka (+)
ansees ikke representative.
Verdien som angis er den
kalibrerte område og uom-
rørte skjærstyrke.

DREIETRYKKSONDERING



Vanlig boring med 25 omdr./min.
Pumping

Økt rotasjon

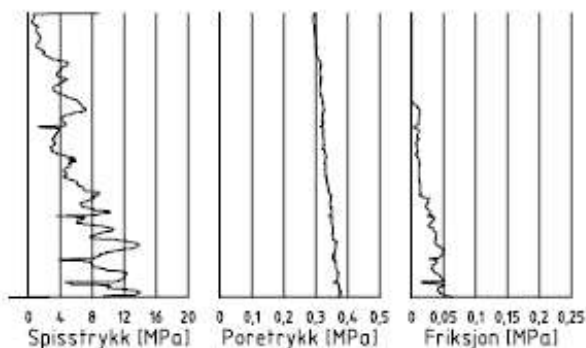
Borhullet markeres med en enkel
tykk strek.
Målt nedpressingskraft er vist som
funksjon av dybden. Kraften er
registrert ved automatisk skriver.

DREIESONDERING



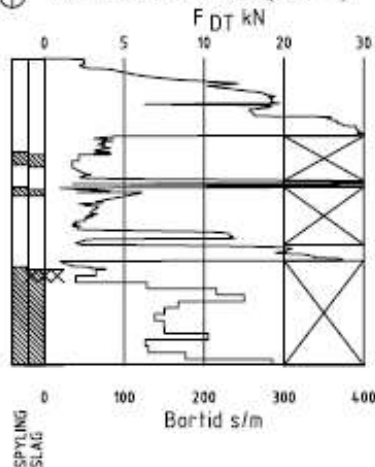
Forboringdybde markeres og
diameter angis i mm. Vertikal-
lasten i kN angis på borhullets
v. side. Endring i belastning
vises ved tverrstrek. Synk uten
dreining markeres med skygge-
legging eller raster.
Hel tverrstrek for hver 100 halv-
omdreining. Halv tverrstrek for
hver 25 halvomdreining. Mindre
enn 100 halvomdreining vises
ved å skrive ant. halvomdr. på
h. side. Neddriving ved slag på
boret vises m. kryss, slagant. og
redskap kan angis. Endret ned-
drivingsmåte vises m. hel tverstr.

▽ CPT / TRYKKSONDERING



Trykksundering med poretrykksmåling og friksjonsmåling. Børhullet markeres med en tykk strek hvor spissmotstandskurven tegnes inn. Poretrykkskurven og friksjonskurven tegnes inn i høvelig nærhet til spissmotstandskurven. Skala velges etter (opptredende) målte spenninger.

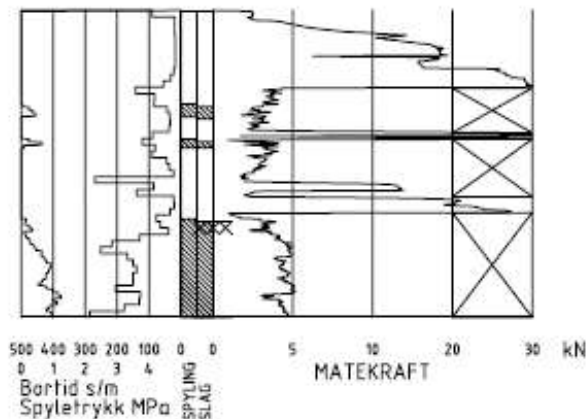
⊕ TOTALSONDERING (alt. 1)



Metoden er en kombinasjon av dreietrykksundering og fjellkontrollboring, med 57 mm borkrone.

Målt nedpressingskraft vises som funksjon av dybden der hvor boringen er utført med prosedyre som for dreietrykksundering. Økt rotasjonshastighet vises med kryss for denne delen av boringen.

⊕ TOTALSONDERING (alt. 2)



Ved boring med slag og spyling markeres dette med skravur. Bortid tegnes i blokker for hver 0,2m, evt. 1,0m (alternativ 1). Alternativt kan nedpressingskraft tegnes også for denne delen av boringen. Bortid tegnes da i blokker for hver 0,2m, evt. 1,0m, på motsatt side av diagrammet (alt. 2).

KODELISTE

Data som registreres kan kompletteres med borleiderens egne inntrykk. For å hjelpe borleideren finnes det en kodeliste som anbefales brukt. Kodene kan om ønskelig tegnes til høyre for bordinntrykket. Disse koder benyttes:

GENERELLE KODER

- 00 Foreg. kode feil, skal være kode...
- 01 Startnivå for følgende kode
- 02 Metodebyte ved fortsatt sondering i samme hull (komb. m. ang. ny met.)
- 03 Ytterligere info. finnes

ANMERKNINGSKODER

- 10 Stoppnivå for tidligere forsøk (komb. m. stoppkode).
- 11 Lengre opphold i sond. (mer enn 5min.)
- 12 Dreining ikke utført fra det markerte nivå.
- 13 Sonden synker uten loddets vekt (ramsond.).
- 14 Sonden synker med loddets tyngde.
- 15 Sonderingsmotstand registreres ikke.
- 16 Stopp for poretrykksutjevning (CPT).
- 17 Poretrykksutjevning avsluttet.

FRIE KODER (EKSEMPEL)

- 60 Borstangen bøyer seg.
- 61 Trolig grunnvannsnivå.
- 62 Markert mottrykk under oppbygging.
- 63 Slutt mottrykk.

BEDØMMELSESKODER

- 30 Fyllmasse
- 31 Tørrskorpe
- 32 Leire
- 33 Silt
- 34 Sand
- 35 Grus
- 36 Morene
- 37 Torv
- 38 Gytje
- 40 Forekomst av stein
- 41 Stein, blokk eller berg.
- 42 Sluttnivå for stein eller blokk.

MASKINTEKNISKE KODER

- 70 Økt rotasjon begynner
- 71 Økt rotasjon avsluttet
- 72 Spyling begynner
- 73 Spyling slutter
- 74 Slag starter
- 75 Slag slutter
- 76 Slag og spyling starter samt.

- 77 Slag og spyling slutter samt.
- 78 Pumping starter
- 79 Pumping slutter

STOPPKODER

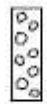
- 90 Sondering avsl. uten å ha oppnådd stopp.
- 91 Fast grunn, sond. kan ikke drives videre etter norm. pros.
- 92 Ant. stein eller blokk
- 93 Ant. berg
- 94 Avsl. etter boret ønsket dybde i fjell.
- 95 Brudd i borstenger eller spiss.
- 96 Annen material- eller mask.feil
- 97 Boring avsl. (årsak notert)

© PRØVESERIE

Materialsignatur (iht. NGF)



Fjell



Stein og blokk



Grus



Sand



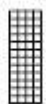
Silt



Leire



Skjell



Fyllmasse



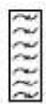
Trerester
Sagflis



Matjord



Torv
Planterester



Gytje, dy
(vannavsatt)

Anmerkning

T = tørrskorpe
Leire: R = resedimenterte masser
K = kvikkleire

Ved blandingsjordarter kombineres signaturene.
Morene vises ved skyggelegging.

Eks.:



Moreneleire



Grusig morene

For konkresjoner kan bokstavsymboler settes inn i materialsignaturen.

Ca = kalkkonkresjoner
Fe = jernkonkresjoner
Ah = aurhelle

SYMBOLER FOR LABORATORIEDATA

Laboratoriebestemmelser	Bokstav-symbol	Tegn-symbol	Anmerkninger
Materiale			Jordarter beskrives i samsvar med retningslinjer gitt av NGF. Hovedbetegnelsen skrives med store bokstaver.
Vanninnhold Naturlig vanninnhold Plastisitetsgrense Flytegrense Flytegrense konus	W W _P W _L W _F	• ├── ├── └──▼	Angis i masseprosent av tørrstoff. Metode skal angis.
Tyngdetetthet / densitet Tyngdetetthet Densitet Tørr densitet Korndensitet	γ ρ ρ _d ρ _s		Tyngdetetthet kN/m ³ . Densitet t/m ³ . γ (kN/m ³)
Porøsitet Poretall	n e		
Skjærstyrke, udrenert Konusforsøk, uomrørt Konusforsøk, omrørt Enkelt trykkforsøk	s _{uk} s _{u'k} s _{ut}	▼ ▼ ⊗	Symbolet settes i () hvis verdien ikke ansees representativ. Aksialdeformasjon ved brudd (ε _f) angis i % slik: $\frac{15-\varphi-5\%}{10}$
Sensitivitet	S _t		Metode bør angis.
Organisk materiale Innhold av organisk karbon Glødetap Humusinnhold Formuldingsgraden	O _C O _{gl} O _{Na} vP		Angis i masseprosent av tørrstoff før forsøk. Bestemt ved NaOH-metoden. Klassifisering etter von Post skala H ₁ –H ₁₀

Forøvrig benyttes bokstavsymboler vedtatt av The International Society of Soil Mechanics and Foundation Engineering.

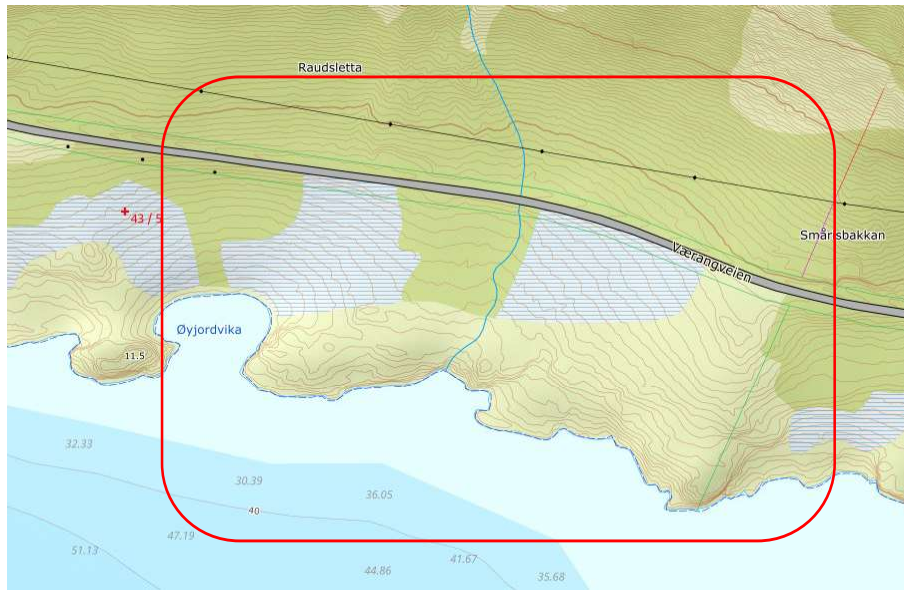


BEFARING 26.10.2023 OG PRØVEGRAVING 27.10.2023

Eiendommen 43/5 ligger inntil Klubban Industriområdet i Rødøy kommune hvor Helgeland Smolt planlegger å etablere et nytt smoltanlegg.

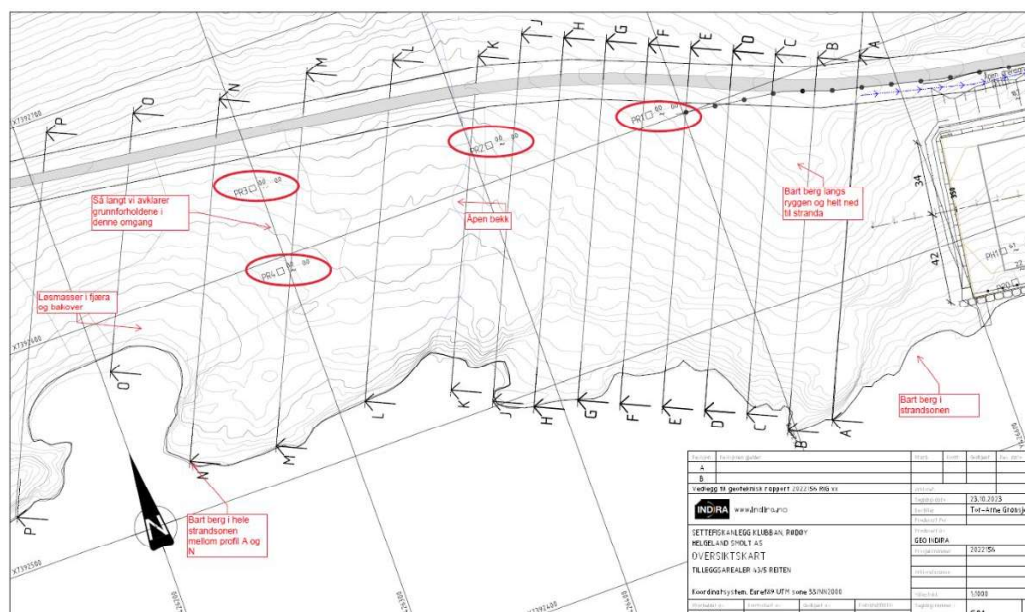
BEFARING

Den 26.10.2023 foretok Arild Sleipnes, INDIRA AS en befaring på det aktuelle området mellom Klubban industriområde i øst og Øyjordvika i vest, se Figur 1.



Figur 1 - Oversiktskart av østre del av eiendom 43/5 Reiten

På denne befaringen ble det registrert at det er bart berg i strandsonen og et godt stykke inn på land i hele området fra østre eiendomsgrense og helt til starten området og til Øyjordvika. I selve Øyjordvika er det løsmasser i strandsonen.



Figur 2 - Borplan prøvegroper og kommentarer til observasjoner fra befaring 26.10.2023

Helt øst i området, i profil A og B er det bart berg nesten helt oppe fra fylkesveien og ned til strandlinjen. I tillegg ble det registrert løsmasser (myrområder) i store deler av områdene mellom bart berg innenfor strandsonen og fylkesveien i bakkant av området.



Figur 3 - Bilde fra befaring 26.10.2023 sett mot vest fra bergrygg mot sjøen ca. i profil A



Figur 4 - Bilde fra befaring 26.10.2023 sett mot øst fra bergrygg mot sjøen ca. i profil A

Innenfor området med løsmasser ble det laget en borplan med i alt 4 prøvegroper, se Figur 2. Prøvegravingen ble deretter utført den 27.10.2023.

I tillegg ble det også på befaringen observert en åpen bekk ca. ved profil K. Bekken finnes gjennom hele området fra en stikkrenne gjennom fylkesveien og helt ned til sjøen.

PRØVEGRAVING

Prøvegravingen ble utført av Vågang Maskin v/ Tore Våtvik mellom ca. kl. 09 og 11 den 27.10.2023. Til stede var også Arild Sleipnes fra INDIRA AS.

De angitte plasseringene er innmålt med GPS på mobiletelefon og med oppgitt nøyaktigheter på anslagsvis $\pm 4\text{-}5$ meter. Høydene er beregnet ut fra det digitale kartgrunnlaget og for de innmålte GPS-plasseringene. Ettersom det er relativt små terrenghelninger i de aktuelle områdene forventes de beregnede terrenghøydene ikke å fravike mye fra de reelle.

Prøvegrop PR1 (33 W 426486 7392601, beregnet terrenghøyde, kt. 19,5)



Figur 5 - Bilde av utgravd prøvegrop PR1, total gravedybde 1,8 m

Ut fra målinger av lagtykkelser og observasjoner på stedet består undergrunnen av følgende materialer:

- 0-0,3m: Torvmasser
- 0,3-0,5m: Sandmasser med godt rundede steiner, strandvollmateriale
- 0,5-1,8m: Sandmasser, ensgraderte
- 1,8 m: Overgang til faste og steinholdige masser, antatt morene

Prøvegrop PR2 (33 W 426412 7392616, beregnet terreng høyde, kt. 14,4)



Figur 6 - Bilde av utgravd prøvegrop PR2, total gravedybde 2,0 m

Ut fra målinger av lagtykkelser og observasjoner på stedet består undergrunnen av følgende materialer:

- 0-0,2m: Torvmasser
- 0,2-0,5m: Sandmasser med godt rundede steiner, strandvollmateriale
- 0,5-2,0m: Sandmasser, ensgraderte med lag av mer siltige og leirige masser
- 2,0 m: Overgang til faste og steinholdige masser, antatt morene

Prøvegrop PR3 (33 W 426307 7392636, beregnet terreng høyde, kt. 13,4)

Det ble på grunn av en forglemmelse ikke tatt bilde av prøvegropa før det ble gjenfylt. Total gravedybde er 2,2 meter.

Ut fra målinger av lagtykkelser og observasjoner på stedet består undergrunnen av følgende materialer:

- 0-1,0m: Torvmasser
- 1,0-1,5m: Sandmasser.
- 1,5-2,2m: Siltige og leirige masser
- 2,2m: Faste masser, antatt morene eller mulig bergoverflate

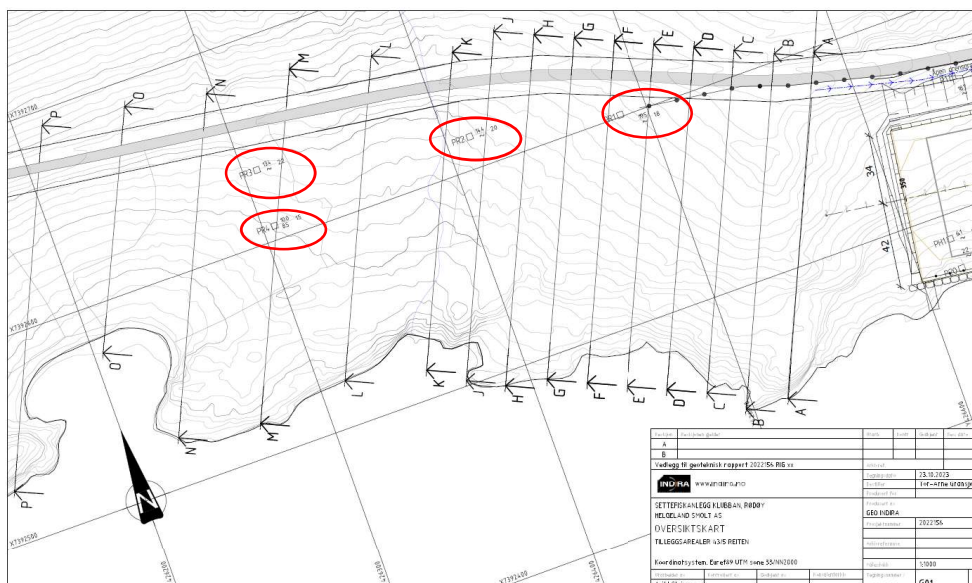
Prøvegrop PR4 (33 W 426306 7392607, beregnet terreng høyde, kt. 10,0)



Figur 7 - Bilde av utgravd prøvegrop PR4, total gravedybde 1,5 m

Ut fra målinger av lagtykkelser og observasjoner på stedet består undergrunnen av følgende materialer:

- 0-0,8m: Torvmasser
- 0,8-1,5m: For det meste siltige og leirige masser.
- 1,5m: Sannsynlig/mulig bergoverflate (det er oppstikkende bart berg kun ca.30 meter sør for denne prøvegroppa).



Figur 8 -Oversiktskart med plassering av prøvegropper inkl. terreng høyder og gravedybder



Bakgrunn for vedtak

Uttak av vann fra Østerdalselva og Blokvatnet til settefiskproduksjon

Rødøy kommune i Nordland fylke



Norges
vassdrags- og
energidirektorat

Tiltakshaver	Helgeland Smolt AS
Referanse	201902912-15
Dato	17.03.2021
Ansvarlig	Gry Berg
Saksbehandler	Vegard Rønning Dahlen

Dokumentet sendes uten underskrift. Det er godkjent i henhold til interne rutiner.

E-post: nve@nve.no, Postboks 5091, Majorstuen, 0301 OSLO, Telefon: 22 95 95 95, Internett: www.nve.no
Org.nr.: NO 970 205 039 MVA Bankkonto: 7694 05 08971

Hovedkontor
Middelthunsgate 29
Postboks 5091, Majorstuen
0301 OSLO

Region Midt-Norge
Abels gate 9

7030 TRONDHEIM

Region Nord
Kongens gate 52-54
Capitolgården
8514 NARVIK

Region Sør
Anton Jenssensgate 7
Postboks 2124
3103 TØNSBERG

Region Vest
Naustdalsvegen. 1B

6800 FØRDE

Region Øst
Vangsvæien 73
Postboks 4223
2307 HAMAR

Innhold

SAMMENDRAG	1
SØKNAD	3
HØRING OG DISTRIKTSBEHANDLING	8
NVES VURDERING	17
NVES KONKLUSJON	22
FORHOLDET TIL ANNET LOVVERK	23
MERKNADER TIL KONSESJONSVILKÅRENE ETTER VANNRESSURSLOVEN	24

Sammendrag

Helgeland Smolt AS søker om tillatelse til uttak av vann fra Østerdalselva og oppregulering og uttak fra Blokvatnet for å forsyne et nytt settefiskanlegg på Tangeneset/Klubban. Det vil produseres inntil 10 millioner fisk på inntil 600 g. For denne produksjonen er det søkt om et gjennomsnittlig ferskvannsuttak over året på 63,7 l/s fra Østerdalselva og 5,5 l/s fra Blokvatnet. Anleggets maksimale ferskvannsbehov vil være 101 l/s og uttaket fra hver av kildene vil ikke overstige dette. Blokvatnet skal demmes opp med 40 cm mellom LRV på kote 38,2 og HRV på kote 38,6. Uttaket i Østerdalselva vil fungere som hovedvannforsyning og foregå innenfor Kistafossen kraftverks konsesjonsvilkår etter avtale med kraftverkseier. Blokvatnet vil benyttes som reservemagasin.

NVE behandler deler av den omsøkte vannforsyningen fra Østerdalselva. Det som inkluderer i vår behandling er vannledning fra inntaket i Østerdalselva og frem til påkobling til settefiskanlegget. Selve vannuttaket fra Østerdalselva vil gjøres innenfor Kistafossen kraftverks konsesjonsvilkår og vil derfor foregå gjennom en privatrettslig avtale med kraftverkseier, der det sikres vannforsyning til settefiskanlegget og kraftproduksjonstap kompenseres. Slik vi ser det vil en økning i samlet vannuttak med gjennomsnittlig 63,7 l/s og inntil 101 l/s fra kraftverkets vannuttak på inntil 2,8 m³/s være akseptabelt i forhold til rammene til kraftverkseiers konsesjon, slik at dette ikke trenger noen ytterligere behandling av NVE. I Blokvatnet behandler NVE hele det omsøkte tiltaket. Dette inkluderer selve vannuttaket, inntakskum, terskel, installasjoner for slipp av minstevannføring og vannledning frem til påkobling til settefiskanlegget. Hovedvannforsyningen fra Østerdalselva er en forutsetning for driften av anlegget og inngår derfor i NVEs helhetlige vurderingen. Selve settefiskanlegget og produksjonen må behandles etter annet lovverk.

Både Statsforvalteren i Nordland og Nordland fylkeskommune løfter i sine uttalelser frem problemstillinger opp mot reindriftsnæringen, samt at Blokvatnet er et relativt uberørt område som er viktig i friluftssammenheng. De viser til at det er ål i vassdraget, og ønsker at det stilles krav til avbøtende tiltak for å ivareta ålens frie vandring og for å unngå at den dras inn i inntaksledningen. Statsforvalteren ber NVE nøye vurdere om inngrep i Blokvatnet er nødvendig og forsvarlig ut fra arealøkonomiske prinsipper og utledede nasjonale mål om å redusere inngrep i naturen. Gitt avbøtende tiltak stiller fylkeskommunen seg positive til tiltaket. Det har kommet inn uttalelser fra grunneiere rundt Blokvatnet og momenter som dras frem er at det må stilles vilkår om slipp av minstevannføring, reguleringsgrenser og at det sikres mulighet for kryssing av Blokva. Det er i tillegg et naust som kan bli utsatt for flom etter oppdemming. I forbindelse med uttaket fra Østerdalselva er det ikke kommet inn noen innvendinger.

De aller fleste utbyggingsprosjekter vil ha enkelte negative konsekvenser for en eller flere allmenne interesser. For at NVE skal kunne gi konsesjon til vannuttaket til settefiskanlegget må de samlede ulempene ikke være av et slikt omfang at de overstiger fordelene ved tiltaket. NVE kan sette krav om avbøtende tiltak som en del av konsesjonsvilkårene for å redusere ulempene til et akseptabelt nivå.

I vedtaket har NVE lagt vekt på at en utbygging av Helgeland Smolt AS sitt anlegg vil gi et bidrag til produksjon av smolt og økt verdiskapning lokalt og i regionen.

Ut ifra de hydrologiske beregningene vil Østerdalselva som hovedvannforsyning i stor grad dekke settefiskanleggets vannbehov. Inntaket har derimot ikke et reguleringsmagasin og vil ikke kunne forsyne anlegget gjennom perioder med lite tilsig. For anleggets driftssikkerhet er det derfor svært viktig å benytte Blokvatnet som reservemagasin.

Virkningene etableringen av inntaket i Østerdalselva har på de allmenne interessene er av begrenset omfang da uttaket vil foregå innenfor Kistafossen kraftverk sine konsesjonsvilkår, samt at dammen allerede er etablert og rørgaten fra inntaket i stor grad vil følge kraftverkets rørgate frem til sjøen. Settefiskanleggets vannuttak vil derimot kunne redusere kraftproduksjonen. Det er estimert at vannuttak til settefiskproduksjon vil kunne redusere kraftproduksjonen mellom 1,1-6,8 % gjennom året.

Blokvatnet ligger i et område med uberørt preg som er viktig for friluftsliv. Det er registrert flere rødlistede arter i området, blant annet ål (VU) og en rekke fuglearter. Blokvatnet ligger også innenfor reinbeiteområdet til Hestmannen/Strandtindene reinbeitedistrikt, og det går flyttleier forbi de berørte områdene. Med avbøtende tiltak i form av landskapstilpasning av inngrep, sikring av ålens vandringsveier, og at reinbeitedistriktet skal involveres i utforming av inngrepene, vil tiltakets virkninger på de allmenne interessene begrenses.

Etter en helhetsvurdering av planene og de foreliggende uttalelsene mener NVE at fordelene av det omsøkte tiltaket er større enn skader og ulemper for allmenne og private interesser slik at kravet i vannressursloven § 25 er oppfylt. NVE gir Helgeland Smolt AS tillatelse etter vannressursloven § 8 til uttak av vann og regulering av Blokvatnet, samt tillatelse til legging av rørgate fra inntaksdammen til Kistafossen kraftverk og frem til påkobling til settefiskanlegget. Tillatelsen gis på nærmere fastsatte vilkår.

Søknad

NVE har mottatt følgende søknad fra Helgeland Smolt AS, datert 05.03.2019:

«Helgeland Smolt AS søker herved NVE om konsesjon for vannuttak fra Østerdalselva og regulering av Blokvatnet til nytt stort resirkuleringsbasert settefiskanlegg for produksjon av inntil 10 millioner inntil 600 gram stor fisk på en av to mulige lokaliteter innerst i Værangfjorden i Rødøy kommune.

Anlegget planlegger hovedvannkilde i inntaksdammen til Småkraft AS sitt Kistafossen kraftverk i Østerdalselva. Det er gjort avtale med kraftverk om frikjøp av vann når dette går på bekostning av kraftverkets produksjon. Det søkes om konsesjon etter vannressurslovens § 8 om tillatelse til:

- å ta ut inntil 0,101 m³/s fra Østerdalselva, med et gjennomsnittlig vannuttak på 0,0637 m³/s*
- Kistafoss kraftverk slipper minstevannføring til Østerdalselva på 0,22 m³/s som i dag*
- bruke Blokvatnet som magasin med 40 cm regulering mellom LRV 40,0 moh. og HRV 40,4 moh.*
- slipp av minstevannføring på 36 l/s om sommeren og 23 l/s om vinteren til utløpselven»*

I etterkant av befaring av området ble det sendt inn følgende justering av søknaden, datert 10.10.2019:

«Oppgitt normalvannstand på kart til 40,0 moh. er ikke riktig og høyder og slipp av minstevannføring i søknad justeres til:

- HRV: 38,60 moh.*
- LRV: 38,20 moh.»*

Hoveddata

TILSIG		Østerdalselva	Blokvatnet
Nedbørfelt	km ²	22,7	5
Årlig tilsig til inntaket	mill.m ³	53,83	10,86
Spesifikk avrenning	l/(s·km ²)	75,2	68,9
Middelvannføring	l/s	1707	345
Alminnelig lavvannføring	l/s	257	39
5-persentil sommer (1/5-30/9)	l/s	384	36
5-persentil vinter (1/10-30/4)	l/s	159	23

VASSDRAGSANLEGGET

Inntak	moh.	72	40
Avløp	moh.	0	
Lengde på berørt elvestrekning	m.		350
Lengde på vannledning	m.	3000	1000
Antall rør vannledningen består av	stk.	1	1
Vannledning, diameter	mm.	400	400
Gjennomsnittlig vannuttak	l/s	63,7	5,5
Maksimalt vannuttak	l/s	101	101
Planlagt minstevannføring, sommer	l/s	220	36
Planlagt minstevannføring, vinter	l/s	220	23

MAGASIN

Magasinvolum	mill. m ³		0,3
HRV	moh.		38,6
LRV	moh.		38,2

Om søker

Helgeland Smolt AS ble etablert i 2007 og driver produksjon av settefisk ved to lokaliteter på Reppen og Sundsfjorden. Det er ønske om å bygge et nytt settefiskanlegg for å imøtekomme mangelen på lokalt produsert smolt i området.

Beskrivelse av området

Helgeland Smolt AS planlegger nytt settefiskanlegg på Tangneset eller Klubban innerst i Værangfjorden i Rødøy kommune i Nordland. Det søkes om vannuttak fra Østerdalselva som er utløpselva i Østerdalselvassdraget (vassdragsnr. 159.52A), og fra Blokvatnet som ligger i et lite kystvassdrag (vassdragsnr. 159.7120) nordøst for Østerdalselva.

Østerdalselva springer ut fra områdene rundt Sjødalen og Østerdalen, og renner ut i Værangsfjorden via brakkvannspollene Innerkista og Kista. Vassdraget har et nedbørfelt på 22,7 km², en middelvannføring til sjø på 1707 l/s, og høyeste punktet i feltet Straumdalstinden er 905 moh. Området er preget av høyere vinternedbør enn sommernedbør. Småkraft AS har etablert Kistafossen kraftverk i Østerdalselva. Inntaket er etablert like oppstrøms riksvegsbrua og består av en fire meter høy dam i elveløpet.

Blokvatnet nytter et nedbørfelt på 5 km² og har en middelvannføring i utløpsbekken i nordenden på 345 l/s. Vannet ligger forholdsvis uberørt til med unntak av luftkabelspenn, samt en hytte på østsiden og to hytter i nordenden.

Teknisk plan

Reguleringer

Det er ikke noe reguleringsmagasin knyttet til elveinntaket til Kistefossen kraftverk. Inntaket består av en kulp i elveløpet oppdemt av en 4 m høy dam. Vanninntaket til kraftverket styres av tilsiget og overvåkes av en vannstandsmåler.

I Blokvatnet skal det etableres en terskel ved utløpsbekken i nordenden av vannet. Terskelen skal ha en høyde på 40 cm og vil demme opp vannet fra dagens naturlige vannstand på kote 38,2 moh. til kote 38,6 moh.

Overføringer

Det er ikke planlagt noen overføringer.

Inntak

I Østerdalselva skal det etableres et inntak i Kistafossen kraftverk sin allerede etablerte inntaksdam.

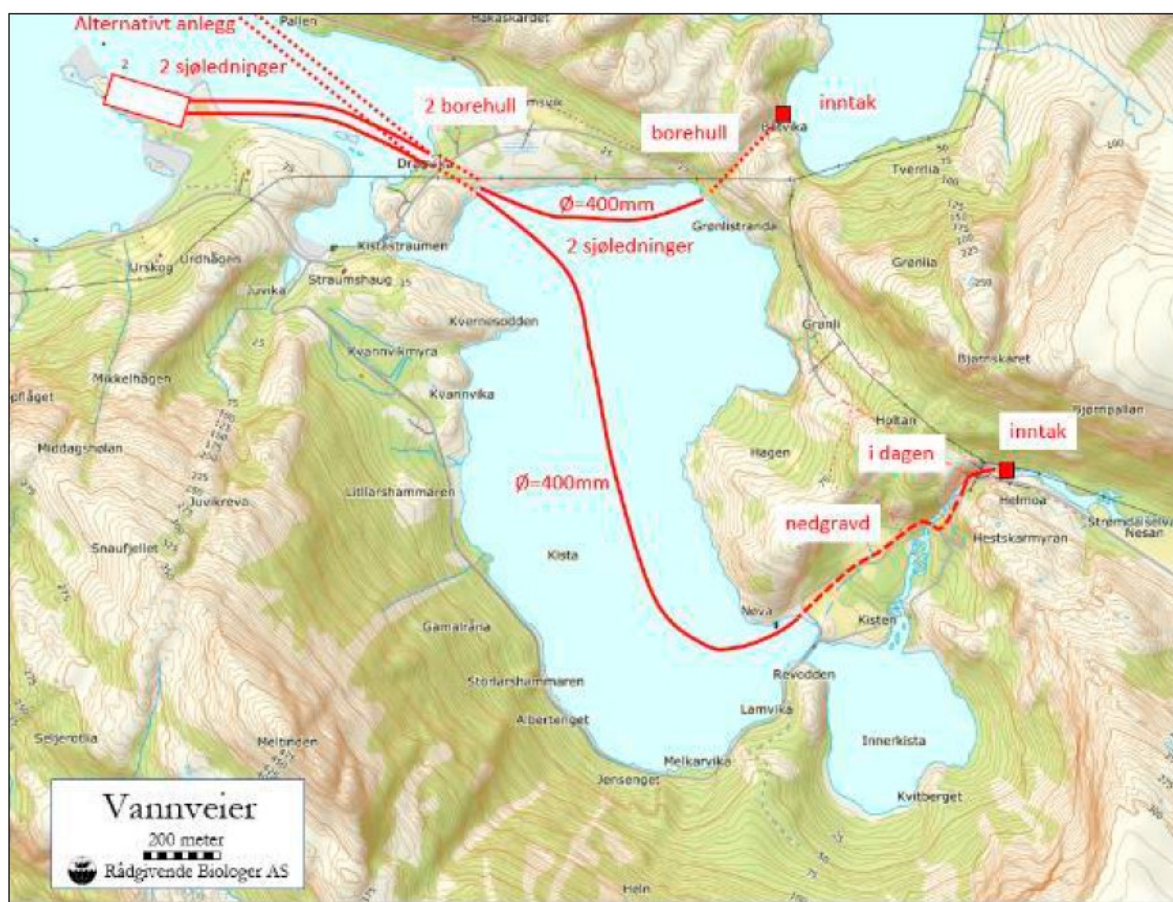
I Blokvatnet skal det etableres inntakskum ved Båtvika i sør-enden av vannet.

Vannvei

Fra inntak i Østerdalselva vil det bli lagt en 3 km lang Ø400 mm ledning til planlagt anlegg på Tanganeset/Klubban. På første del av strekningen vil den ligge i dagen parallelt med vannvei for Kistafoss kraftverk, for deretter å være gravd ned i samme trasé som denne. Etter omtrent 250 m fra inntaket vil ledningen krysse over elva under en veibro, for så å bli gravd ned langs vei på 400 m ned til Kista. Videre vil ledningen bli lagt i sjø gjennom Kista den neste strekningen på 1,5 km. Siden det ikke er ønskelig å legge ledningen i Kiststraumen under veibroen på RV17, vil det bli boret et 150 langt horisontalt borehull i fjell ut til Dragvika under RV17, hvorefter vannledningen igjen legges i sjø til planlagt vannbehandlings-anlegg på Tanganeset/Klubban.

Vannledningen fra Blokvatnet vil bestå av en Ø400 mm ledning. Fra inntakskummen i Blokvatnet vil det bli laget et 275 m langt borehull ned til Kista og under RV17. Videre de neste 600 m legges ledningen i sjø gjennom Kista, før den følger samme trase som hovedvannforsyningen i parallelt borehull til Dragvika under RV17 og ut til anlegget på Tanganeset/Klubban.

Vannledningens trasé fra inntakene og til anlegget er vist i Figur 1 nedenfor.



Figur 1: Planlagte vannveier fra Østerdalselva og Blokvatnet frem til settefiskanlegget.

Veier

Det skal ikke bygges ut noen veier i forbindelse med tiltaket.

Massetak og deponi

Det er ikke planlagt noe massetak eller deponi.

Arealbruk

Det utarbeides reguleringsplan for området for anlegget, og øvrige arealbeslag vil være små. Bruk av borehull for passering under RV17 bidrar til å minimere arealinngrep.

Eiendomsforhold og rettigheter

Det er inngått avtale med den ene grunneieren ved Kisten, der hovedvannforsyningen skal graves ned. Det er to grunneiere til Blokvatnet, og det er inngått avtale for området der det skal etableres borehull. Det er gjort avtale med Småkraft AS om at vannuttak fra Østerdalselva, som går på bekostning av kraftproduksjon i Kista fossen kraftverk, skal kompenseres. Anlegget vil bli liggende på eiende grunn.

Drift av settefiskanlegget

Nytt anlegg planlegges lagt på Tangeneset/Klubban, og det er planlagt dimensjonert for produksjon av inntil 10 millioner fisk på inntil 600 gram. Dette tilsvarer en årlig produksjon på 6.000 tonn fisk. Anlegget vil ha eget klekkeri samt flere påvekstavdelinger. Anlegget vil bli bygget som et

resirkuleringsanlegg med et totalt vannbehov på inntil 223 l/s (13,4 m³/ min), bestående av 60 % ferskvann og 40 % sjøvann gjennom året. Sjøvann skal benyttes til den største fisken, og i perioder med begrenset tilgang på ferskvann kan sjøvannsandelen økes. Den forestilte vannbruksplanen til anlegget er gitt i tabell 1 nedenfor, hvor det månedlige ferskvannforbruket varierer mellom 35-108 l/s. Vi gjør oppmerksom på at det omsøkte maksimale vannuttaket er 101 l/s.

Tabell 1: Settefiskanleggets vannbruksplan med fordeling av ferskvann (FV) og saltvann (SV) gitt i m³/min gjennom året.

	Jan	Feb	Mar	Apr	Mai	Jun	Jul	Aug	Sep	Okt	Nov	Des
FV	3,4	4,5	5,4	5,0	3,5	2,1	2,8	3,7	4,9	6,5	5,4	2,7
SV	1,5	2,4	3,6	5,0	3,5	0,5	0,9	1,6	2,6	4,4	5,4	0,9
Sum	4,9	6,9	8,9	9,9	7,0	2,7	3,8	5,3	7,5	10,9	10,7	3,5

Vannbesparende tiltak

Anlegget vil være et resirkuleringsanlegg, der det aller meste av vannet i utgangspunktet blir brukt om igjen. Anlegget har imidlertid fleksibilitet til å forskyve balansen mellom bruk av ferskvann og sjøvann dersom det i perioder skulle være begrensende mengde ferskvann tilgjengelig.

Tap av kraftproduksjon med vannuttak til settefiskanlegget

Kistafossen kraftverk er et småkraftverk med installert effekt på 1,6 MW og midlere årsproduksjon på 6,0 GWh. Kraftverkets øvre slukeevne er 2,8 m³/s. Det samlede behovet for kraftverket og settefiskanlegget er 3,13 m³/min (inkludert minstevannføring). Dersom vannføringen i elva er høyere enn dette kan kraftverket og settefiskanlegget begge ta ut alt de trenger. Når vannføringen ved uttaket kommer under 3,13 m³/s, går uttaket til settefiskanlegget på bekostning av kraftproduksjonen. Kraftverkets nedre slukeevne er 0,5 m³/s og kraftverket stoppes derfor når vannføringen er lavere enn minste slukeevne og minstevannføring, på 0,72 m³/s.

Tabell 2 (1.11.3 i søknaden) viser simulert gjennomsnittlig reduksjon i vannføring til kraftverket etter uttak til settefiskanlegget. Her kan en se at det er estimert at det kan forekomme en reduksjon i vannføringen til kraftverket med 1,1-6,8 % gjennom året. Tabell 3 (1.11.2 i søknaden) viser simulert prosentandel av settefiskanleggets månedlige vannbehov som må kjøpes ut fra kraftverket. Dette viser at det gjennom hele året vil være perioder hvor vannføringen er lavere enn behovet til både kraft- og settefiskproduksjon, og at det dermed vil være nødvendig å kjøpe vann fra kraftverket. Tabellen viser at det vil kunne være nødvendig å kjøpe ut mellom 29,9-93,2% av settefiskanleggets vannbehov fra kraftverket.

Tabell 2: Månedlig gjennomsnittlig reduksjon i driftsvannføring til kraftverk (m³/s, øverste linje) etter uttak til settefiskanlegget, og hvor stor prosentandel (% , nederste linje) dette utgjør av kraftverkets samlede driftsvannføring. Tallene er basert på perioden 1976-2017.

Jan	Feb	Mar	Apr	Mai	Jun	Jul	Aug	Sep	Okt	Nov	Des
0,033	0,045	0,042	0,047	0,036	0,022	0,038	0,042	0,052	0,076	0,061	0,029
5,2	6,6	6,8	5,2	1,8	1,1	2,9	4,7	3,9	5,6	5,9	3,5

Tabell 3: Estimert av hvor stor prosentandel av settefiskanleggets månedlige vannbehov som er ventet å måtte kjøpes fra kraftverket.

Jan	Feb	Mar	Apr	Mai	Jun	Jul	Aug	Sep	Okt	Nov	Des
57,2	43,5	36,7	39,3	56,3	93,2	69,4	52,6	40,3	29,9	36,7	74,2

Forholdet til offentlige planer

Kommuneplan

Det blir utarbeidet reguleringsplan for det aktuelle anleggsområdet.

Verneplan for vassdrag

Vassdragene er ikke omfattet av verneplan for vassdrag.

Nasjonale laksevassdrag

Vassdragene er ikke nasjonale laksevassdrag.

Andre verneområder

Vassdragene er ikke omfattet av andre restriksjoner eller vern.

Høring og distriktsbehandling

Søknaden er behandlet etter reglene i kapittel 3 i vannressursloven. Den er kunngjort og lagt ut til offentlig ettersyn. I tillegg har søknaden vært sendt lokale myndigheter og interesseorganisasjoner, samt berørte parter for uttalelse. NVE var på befaring i området den 02.10.2019 sammen med representanter fra søkeren, kommunen og grunneiere. Høringsuttalelsene har vært forelagt søkeren for kommentar.

Høringspartenes egne oppsummeringer er referert der hvor slike foreligger. Andre uttalelser er forkortet av NVE. Fullstendige uttalelser er tilgjengelige via offentlig postjournal og/eller NVEs nettsider.

NVE har mottatt følgende kommentarer til søknaden:

Statsforvalteren i Nordland, tidligere Fylkesmannen i Nordland, uttalte i brev av 30.08.2019:

«Fylkesmannens vurdering

Fylkesmannen har ingen merknader til vannuttak fra Østerdalselva. Når det gjelder regulering og uttak av vann fra Blokvatnet, ansees dette ut fra reindriftshensyn og allmenne interesser som mer problematisk.

Reindrift

Vi kan ikke se at Hestmannen/Strandtindene reinbeitedistrikt står på mottakerlista for oversendelsen. Reinbeitedistriktet, som er rettighetshaver med bruksrett for området, skal høres i saken. Om det ikke allerede er gjort, må saken derfor sendes på høring til reinbeitedistriktet.

Vi ber om at reinbeitedistriktet får rikelig tid til å uttale seg. Det er nå forberedelser til slakting, og det kan ikke forventes at de har anledning til å uttale seg før i slutten av september.

Flyttlei

Den planlagte reguleringen kan være uheldig av flere grunner som blant annet anleggsarbeidet, etablering av terskel, heving av vannet og usikker is. Det går flere flyttleier forbi Blokvatnet, vist i figur 1. Kartene er grove og kan være unøyaktige, og det kan være avvik fra kartet. En heving av vannstanden vil vanskeliggjøre bruken av disse på enkelte

strekninger. Flyttleier har et særlig vern etter lov om reindrift § 22, og det er ikke lov å iverksette tiltak som hindrer bruk av flyttleiene:

«Reindriftsutøvere har adgang til fritt og uhindret å drive og forflytte rein i de deler av reinbeiteområdet hvor reinen lovlig kan ferdes og adgang til flytting med rein etter tradisjonelle flyttleier. Med til flyttlei regnes også faste inn- og avlastingsplasser for transport av reinen. Reindriften flyttleier må ikke stenges, men Kongen kan samtykke i omlegging av flyttlei og i åpning av nye flyttleier når berettigede interesser gir grunn til det. Eventuell skade som følge av omlegging av flyttlei eller åpning av ny flyttlei erstattes etter skjønn ved jordskifteretten, hvis enighet ikke oppnås. Kongen kan bestemme at også fastleggingen i detalj av den nye flyttleien skal overlates til skjønn».

En søknad om permanent og/eller midlertidig omlegging av flyttlei skal sendes til Landbruks- og matdepartementet via Fylkesmannen i Nordland. Etter at Fylkesmannen har vurdert søknaden oversendes den til departementet for endelig avgjørelse.

Det er viktig å være oppmerksom på at det er flyttleias funksjon som er vernet, og ikke bare et konkret begrenset areal eller terrengformasjon.

Anleggsperioden

Anleggsperioden vil generere både støy og trafikk, noe som fører til at reinen unngår området. Dette gjelder ikke bare selve vanninntaket eller terskelen, men området som heilhet. Forskning viser at indirekte regionale effekter, og da først og fremst unnvikelseeffekter, kan gi betydelige konsekvenser for reindriften (Vistnes og Nellemann 2001). Med unnvikelseeffekter menes at reinflokkene reduserer bruken av områder nær inngrep og forstyrrelser, og slike effekter kan påvises mange kilometer ut fra inngrepet. Det er særlig simler med kalv som reduserer bruken av områder omkring hyttefelt. Dette kan også gjelde dette arbeidet. Om det blir gitt tillatelse til å regulere Blokvatnet er det særdeles viktig at arbeidet tilpasses reindriften behov.

Allmenne interesser

Blokvatnet ligger forholdsvis uberørt til med unntak av luftkabelspenn, samt tre hytter på østsiden og i nordenden. Blokvatnet er et viktig utfartsområde, hvor spesielt sørdelen utpeker seg, jf. FK00006980. Innsjøen må dessuten sees naturlig i sammenheng med friluftsområdene i Hopen og Blokkfjell. Ved parkeringen langs Fv17 er det etablert en liten trapp som kan benyttes i forbindelse med atkomst til Blokvatnet. De fysiske tiltakene vil slå noe negativt ut for brukerinteressene i en del av et vassdrag som i dag er lite berørt.

Blokvatnet har bestander av røye og ørret, samt ål. Av fugl i tilknytning til vannet er det bl.a. gjort observasjoner av den sårbare arten horndykker og den nær truede fiskemåken. Som hekkehabitat foretrekker horndykkeren små vann med grunne partier på mineralrik berggrunn eller finsedimenter. Lokalitetene har rik bunnevegetasjon og et allsidig utvalg av vanninsekter, marflo og småfisk. Reiret plasseres som hos de andre dykkerne som en flytende plattform i vannvegetasjonen, og horndykkeren synes å foretrekke forholdsvis lav vegetasjon av starr og elvesnelle, eller vierbusker ute i vannet (se bl.a. Haftorn 1971). Fylkesmannen er usikker på om Blokvatnet fungerer som hekkeområde for arten. Vi har desto større grunn til å tro at fiskemåken vil hekke her.

Det er ikke grunn til å tro at vassdragsreguleringen vil medføre større variasjon i vannstanden enn det som er naturlig. Sann sett vil trolig ikke evt. hekking av horndykker eller fiskemåke påvirkes negativt. Gyte- og oppveksthabitat for røye og ørret vil kun påvirkes i beskjeden grad.

Konklusjon

Ut fra arealøkonomiske prinsipper og utledede nasjonale mål om å redusere inngrep i naturen til et minimum, bør vannforsyningen fortrinnsvis kun skje gjennom uttak fra Østerdalselva. Vi ber derfor NVE nøye vurdere om inngrep i Blokvatnet er nødvendig og forsvarlig.

Nordland fylkeskommune uttalte i brev av 23.10.2019:

«Fylkesrådet i Nordland har behandlet sak 252/2019 «Høring - Uttak av vann fra Østerdalselva og regulering av Blokvatnet - Rødøy kommune» i sitt møte den 15.10.2019. Følgende ble vedtatt:

- 1. Fylkesrådet i Nordland anbefaler NVE å gi konsesjon til søknad om vannuttak fra Østerdalselva og regulering av Blokvatnet under følgende forutsetninger:*
 - a. NVE vurderer alternativ løsning for reservevannkilde til settefiskanlegget, slik at regulering av Blokvatnet kan unngås om mulig.*
 - b. Tiltaket ikke medfører vesentlige negative konsekvenser for reindriftsnæringen.*
- 2. Dersom det gis konsesjon til tiltaket ber Fylkesrådet om at følgende tas inn i konsesjonsvilkårene, og følges opp ved utarbeiding av MTA-plan:*
 - a. Tiltaket må planlegges og gjennomføres i samråd med reinbeitedistriktet slik at det tilpasses reindriftens behov og bruk av området.*
 - b. Det må stilles krav om slipp av tilstrekkelig vannføring fra Blokvatnet av hensyn til opp- og nedvandring av ål.*
- 3. Nordland fylkeskommune viser til tiltakshavers aktsomhets- og meldeplikt dersom en under markinngrep skulle støte på fornminner, jf. kulturminnelovens §§ 3, 4 og 8 andre ledd. Dersom det under arbeidet skulle oppdages gamle gjenstander, ansamlinger av trekull eller unaturlige/uventede steinkonstruksjoner, må Nordland fylkeskommune - Kulturminner i Nordland og Sametinget varsles umiddelbart. Det forutsettes at nevnte pålegg bringes videre til dem som skal utføre arbeid i marken.»*

Direktoratet for mineralforvaltning uttalte følgende i brev av 24.07.2019:

«DMF kan ikke se at planen kommer i konflikt med registrerte forekomster av mineralske ressurser. Ut ifra foreliggende informasjon kan vi heller ikke se at planen medfører uttak av masser som vil omfattes av mineralloven. DMF har på nåværende tidspunkt ingen merknader til høring av søknad om uttak av vann fra Østerdalselva og regulering av Blokvatnet i Rødøy kommune.»

Perry Strømdal uttalte i brev av 06.08.2019:

«Kommentar:

I søknaden side 15 «reguleringsmagasin» er det oppgitt at dagens naturlige vannstand er 40 moh. Det forutsettes bygget terskel i utløp som gir HRV 40,4 moh., tilsvarende ny «naturlig vannstand» på 40,4 moh., altså en heving av vannstand på 40 cm. Dette gir ikke kun regulering innenfor dagens naturlige regulering. Heving av naturlig vannstand vil kunne påvirke:

- Forholdene for ørretbestand positivt hvis vannstandsnivå holdes på HRV i ørretens gyteperiode. Det er i søknaden ikke gjort undersøkelser/vurderinger av tiltakets konsekvenser for ørretens gytemuligheter. **Det bes om at det i manøvreringsreglement fastsettes begrensning på nedtapping i ørretens gyteperiode.***

- *Landing med båt og konsekvenser for naustplassering på eiendommen gnr. Det er ikke gjort undersøkelser/vurdering av konsekvenser av hevet vannstand v flom for naust. **Det bes om at slike undersøkelser blir utført slik at konsekvensene klargjøres.***
- *Mulighetene for kryssing av Blokvasseelva nedstrøms dam. Hevet vannstand vil føre til at det blir umulig å krysse Blokkelva ved flomvannføring. **Det bes om at det fastsettes avbøtende tiltak med bygging av bru for sikker kryssing av elva i slike tilfelle.***

Utover dette bemerkes:

I søknaden er det flere plasser benyttet formuleringen «der en i hovedsak vil benytte tilgjengelige vannmengder innenfor naturlig vannstandsvariasjon..» s 18 3.1 Hydrologi, s.18 ferskvannsbiologi.

Det forutsettes at evt. konsesjon for regulering av Blokvatnet med fastsatte reguleringsgrenser er absolutt og kan overvåkes/dokumenteres kontinuerlig.

Kap. 3.6 «Konsekvenser for terrestrisk biologisk mangfold».

Avsnittet er kun basert på Artsdatabankens artskart og ikke stedlige observasjoner. Det bemerkes at det ikke er nevnt hekkende fossefall i vassdraget, det anføres også at det sporadisk har vært observert hekkende storlom og observasjon av hubro.»

Finn Strømsvik uttalte den 13.08.2019:

«Merknader:

- *Det gjøres oppmerksom på at det i brev fra NVE av 11.06.2019 vedr. Høring av søknad er angitt minstevannføring i Østerdalselva på 22 l/s, mens det i de øvrige dokumenter er angitt 0,22 m³/s.*
- *Undertegnede grunneier har ifm. Intensjonsavtale med Rødøy Kommune akseptert at det settes i gang en utredning hvorvidt Blokvatnet kan benyttes som reservevannkilde. Det gjøres i den forbindelse oppmerksom på at undertegnede ikke er informert om at dette ville innebære en oppregulering på omkring 40 cm, samt en forringelse av strandlinjen av Blokvatnet.»*

Mary-Ann Strømdahl uttalte den 14.08.2019:

«Vedrørende regulering av vannstand i Blokvatnet.

Det er vanskelig å se for seg nøyaktig hva den omsøkte reguleringen vil resultere i all den tid jeg ikke føler meg sikker på hva utgangspunktet for de "omtrent" 40 cm er. Dette er et usikkerhetsmoment, og det er derfor sterkt ønskelig med en nøye vurdering i forhold til eksisterende bygninger og terreng. I starten av denne prosessen ble det sagt 30 cm økning av vannstand, det "føltes" tryggere! Da ble det også sagt at den "nye" vannstanden ikke skal overstige høyeste vannstand nå. Går sterkt ut ifra at dette blir nøye vurdert, i forhold til alle aspekt, før endelige tillatelser gis.

I tillegg er det ønskelig å sikre at det blir mulig å komme seg over Blokkelva. Med økt vannstand ser man for seg at det kan bli vanskeligere enn det er i dag. Det er ferdselsvei over elva for både folk og dyr, og har vært det i generasjoner. Dette er noe som bør tas i betraktning, og at det forhåpentligvis kan sikres en adkomst i forbindelse med byggingen av

"terskel" i utløpet.»

Søker sine kommentarer til høringsuttalene

Søker kommenterte høringsinnspillene i brev av 05.09.2019:

« ...

1. Mary-Ann Strømdahl

Føler seg usikker på hva «40 cm» oppdemming vil resultere i, og føler seg tryggere på at eksisterende bygninger vil være tryggere med 30 cm høyde. Ønsker også at det skal være mulig å krysse over Blokselva etter tiltaket er gjennomført. Vedlagt også forslag til avtale med Rødøy kommune og tidligere e-post korrespondanse med tilsvarende fra Rådgivende Biologer AS. Der er det blant annet pekt på at det må tas hensyn til gyteforhold for ørret, hekkende andefugler og fossefall samt virkning for strandsoner.

Søkers tilsvarende:

Vannstandsvariasjon i Blokvatnet er nok i dag minst så stor som her søkes om, og den omsøkte regulering av vannstanden på 40 cm vil i liten grad endre forholdene for biologisk mangfold som her er omtalt. Hensikten med å «demme opp» er å sikre seg at vannstanden ikke går lavere i perioder med lite nedbør, slik at en sikrer vann i magasinet.

Eksisterende bygninger rundt Blokvatnet ligger i all hovedsak langt fra innsjøen bortsett fra et naust ved utløpsosen. Dette ligger til vannet med de naturlige variasjonene som her er.

Ved etablering av terskel over utløpsosen, kan det enkelt lages en gangvei over som sikrer ferdsel over elven ved høy vannføring.

2. Finn Heiberg Strømsvik

Strømsvik påpeker at NVE skriver 22 l/s som minstevannføring i Østerdalselva, mens det ellers står 0,22 m³/s. Har som grunneier, intensjonsavtale Rødøy kommune om å vurdere Blokvatnet som reservevannkilde. Er ikke informert om det vil medføre en regulering på 40 cm og om slikt vil forringe strandlinjen ved innsjøen.

Søkers tilsvarende:

Slipp av minstevannføring i Østerdalselven er regulert i gjeldende konsesjon for kraftverk, og vil forbli på 0,22 m³/s.

En oppregulering på 40 cm antas ikke å forringe strandlinjen rundt Blokvatnet nevneverdig.

Kommunale planer om bruk av Blokvatnet som reservevannkilde er nytt for søker, men et kommunalt uttak av drikkevann vil sannsynligvis utgjøre marginale forskjeller for mulig uttak av vann til nytt settefiskanlegg.

3. Perry Berg Ledvin Strømdal

Strømdal viser til at forhold for ørret i gyteperioden kan bli positivt påvirket ved heving av vannet, men at senkning av vannstand må begrenses i gyteperioden. Flomvannstand kan påvirke naustet ved innsjøen, og Strømdal ønsker at dette vurderes spesifikt. Videre vil det bli umulig å krysse Blokkelva ved flomvannføring, og en ønsker dette avbøtt med bygging av bro nedstrøms dam. Strømdal supplerer «konsekvenser for terrestrisk biologisk mangfold» med opplysninger om hekkende fossefall i vassdraget, sporadisk observasjon av hekkende storlom og av hubro.

Søkers tilsvaer:

Vannstand i gyteperioden vil ikke komme under nåværende naturlig vannstand siden LRV planlegges på nåværende vannstand. Begrensing i regulering i gyteperioden er ikke nødvendig.

Middelvannføring ut av Blokvatnet er på 0,345 m³/s. Middelflom er beregnet til 2,9 m³/s, 10-års-flom 4,2 m³/s og 100-års-flom 7,5 m³/s. I tillegg kan en eventuelt også legge et «klimapåslag» på 1,4 oppå dette (fra NVE-Nevina). Selv med et vidt overløp ut av innsjøen, vil en ved flomsituasjoner måtte påregne en betydelig oppstuvning av vann i innsjøen. Ved fullt nedtappet magasin forut for en flom, vil det bare ta 29 timer før en middelflom har fylt opp magasinet og videre flomstigning må påregnes. Etablering av terskel med vidt overløp vil nok medføre en noe høyere flomoppstuvning i Blokvatnet. Dersom dette mot formodning skulle vise seg å bli et stort problem for det ene naustet ved utløpet, er søker villig til å diskutere tiltak for å avbøte dette.

Flomvannføring nedenfor dam ved utløpet av Blokvatnet vil ikke bli påvirket av dammen, men som nevnt for uttale 1 over, vil det være enkelt å etablere en gangvei oppå en terskel slik at ferdsel over utløpet sikres også i flomsituasjoner. Dette vil bedre situasjonen i forhold til dagens situasjon.

Opplysningene om sporadisk hekkende storlom i innsjøen er interessant.

4. Direktoratet for mineralforvaltning

DMF kan ikke se at tiltaket kommer i konflikt med registrerte forekomster av mineralske ressurser, og har derfor ingen merknader til søknaden.

Søkers tilsvaer: Ingen kommentar

5. Fylkesmannen i Nordland

Fylkesmannen har ingen merknader til vannuttak fra Østerdalselva, men anser uttak fra Blokvatnet å være problematisk både ut fra reindriftshensyn og allmenne interesser. Fylkesmannen ber om at saken sendes på høring til reinbeitedistriktet som så får rikelig tid til å uttale seg. Fylkesmannen omtaler videre reinbeiteinteressene i området, og er mest bekymret for støy og aktivitet i anleggsperioden

Fylkesmannen går også gjennom allmenne interesser rundt Blokvatnet, og viser til at sør-enden av innsjøen er et viktig utfartsområde for friluftsliv, og at de fysiske inngrepene vil slå negativt ut for brukerinteressene. Det vises til mulig forekomst av hornedykker, men er usikker på om Blokvatnet er hekkelokalitet for denne arten, og regner det som lite trolig at denne arten eller hekkende fiskemåke vil påvirkes av reguleringen. Derimot vil gyte- og oppveksthabitat for røye og ørret kunne påvirkes i beskjeden grad.

Fylkesmannen ber NVE om å vurdere om inngrepene i Blokvatnet er nødvendig og forsvarlig.

Søkers tilsvaer:

Både Fylkesmannen i Nordlands ansvarlige for reindriftsforvaltning Ing-Lill Pavall og Hestmannen/Strandtindene reinbeitedistrikt ved/Kjell Gaup ble konkret tilskrevet i slutten av januar 2019. Gaup har ikke respondert på henvendelsen, men det ble nokså umiddelbart mottatt svar fra Fylkesmannen i Nordland ved allerede 1. februar, og disse kommentarer og henvisninger er inkludert i søknadens vurdering av konsekvenser, samt nevnt med eget avbøtende tiltak i samsvar med Fylkesmannens uttale. Anleggsvirksomheten vil bli svært begrenset i tid og rom, og vil kunne tilpasses tidsmessig til reindriftsnæringens bruk av området.

Både regulering og heving av vannstand i Blokvatnet vil ligge innenfor «naturlig vannstandsvariasjon» og i hovedsak være aktuell på vinteren. Søker kan derfor ikke skjønne at dette skulle kunne påvirke gyte- eller oppvekstforhold for fisk i innsjøen. Ørret gyter i innløpselvene på høsten, da vannstanden vil være som nå eller opp mot HRV med gode muligheter for oppvandring uten reduksjon i gytearealer. Røye gyter i innsjøen seinere enn ørret, og vanligvis ned til 10-15 meters dyp, og sjelden så grunt som 0,5 m dyp. Ved nedtapping av innsjøen i en kald og tørr vinter vil det således være lite sannsynlig at betydelige gyteområder skulle bli tørrlagt.

Oppsummert

Lokale innspill om vannstand og betydning for ferdsel ved utløpet og nivå på naust vil bli søkt etterkommet for å redusere virkningene mest mulig. Det er ønskelig med godt forhold til grunneiere og berørte i området, og søker har hatt god og tett kontakt med grunneierne i hele prosessen. Fylkesmannen i Nordland har tidligere uttalt seg om betydning for reindriftsinteressene i området, og de nye innspillene må bero på manglende kommunikasjon internt i etaten. Søker håper det meste allerede egentlig er dekket opp i søknaden, og vil ha tett kontakt med næringen ved planlegging av det kortvarige arbeidet i og ved Blokvatnet.»

Tilleggsopplysninger

I etterkant av befaringen ble det av søker sendt inn en justering til oppmålingene av kotehøyder i søknaden i brev av 10.10.2019:

«Justering av NVE-søknad etter synfaring 2. oktober 2019

NVE avholdt synfaring 2. oktober 2019 for Helgeland Smolt AS sin søknad av 5. mars 2019 om konsesjon for vannuttak fra Østerdalselva og regulering av Blokvatnet til nytt stort resirkuleringsbasert settefiskanlegg. Til stede, utenom NVE og tiltakshaver, var grunneiere Mary-Ann Strømdahl, Finn Heiberg Strømsvik og Perry Berg Ledvin Strømdal, som alle hadde avgitt høringsuttaler samt teknisk sjef i Rødøy kommune, Kjetil Hansen.

Sistnevnte hadde med DGPS og foretok oppmålinger av vannstand og relevante høyder, slik at en kunne fastsette de riktige høyder for konsesjonen. Dette notatet oppsummerer disse forhold, og fastsetter endelig nivå for HRV og LRV for omsøkte regulering av Blokvatnet. Søknaden inneholder følgende vilkår for Blokvatnet, som var viktig å få kontrollert:

Bruke Blokvatnet som magasin med 40 cm regulering mellom LRV 40 moh. og HRV 40,4 moh.

Slipp av minstevannføring på 36 l/s om sommeren og 23 l/s om vinteren til utløpselven

Gjennomførte oppmålinger

Vannstand i Blokvatnet var 38,45 moh. ved befaringen. Perry Strømdal mente at laveste vanlige vannstand kunne være 10-15 cm lavere enn dette og at høyeste vanlige var 30-40 cm høyere.

Normalvannstand i Blokvatnet varierer da mellom 38,30 og 38,85 moh. Flomvannstander er tidvis og kortvarig mye høyere, da det er tydelig at elveløpet nedstrøms periodevis er vanndekt ved overløp oppunder 39,10 moh. langs en bred utløpssone.

Det ble videre målt opp høyder for bunn av naustene langs med Blokvatnet, der følgende høyder ble registrert.

- Naust ved utløp: 39,10 moh.
- Naust ved hytte: 39,10 moh.

- Naust Perry: 38,70 moh.

Justering av søknad

Dette notatet medfører ikke grunnlag for søknad om planendring, men er en justering av de omsøkte høyder til de virkelige høyder, målt ved befaringen. Oppgitt normalvannstand på kart til 40,0 moh. er ikke riktig og høyder og slipp av minstevannføring i søknad justeres til:

- HRV: 38,60 moh.
- LRV: 38,20 moh.

Sprenging av knauser over kote 38.60 langs utløpet for å sikre et utvidet flomoverløp, vil begrense flomoppstuvning i Blokvatnet. Gangvei over dam bør ligge på minst 39,10 moh., som er antatt blant de høyeste vannstandene. Rør for minsteslipp bør ligge på 38,15 moh.

Det vises for øvrig til vedlagte bildeserie med angitte høyder.»

Tiltakshaver sendte selv i brev av 18.01.2019 en innledende forespørsel etter informasjon om berørte interesser tilknyttet prosjektet til Statsforvalteren i Nordland, Hestmannen/Strandtindene reinbeitedistrikt og Sametinget. Forespørsel fra tiltakshaver av 18.01.2019 med mottatte svar fra Statsforvalteren i Nordland angående reinbeiteinteresser og fra Sametinget er oversendt NVE:

Statsforvalteren i Nordland svarte med tilbakemelding om reindriftsinteresser i brev av 01.02.2019:

«Tilbakemelding på forespørsel om reindriftsinteresser - Søknad om nytt settefiskanlegg - Rødøy

Fylkesmannen viser til deres henvendelse med forespørsel om reindriftsinteresser i forbindelse med søknad om konsesjon for nytt settefiskanlegg i Rødøy kommune datert 25. januar 2019. Vår tilbakemelding gjelder kun reindrift, og ikke andre fagområder Fylkesmannen har ansvar for å ivareta.

Flyttlei og beiteområder

Området er del av beiteområdene til Hestmannen/Strandtindene reinbeitedistrikt. I reindrifts arealbrukskart er det tegnet inn ei flyttlei fra Strømsvik over Kistastraumen mot Straumshaug som kan bli berørt av tiltaket. Flyttleia på nordsida av fjorden kan bli berørt, om anlegget blir etablert på Klubban. Områdene mellom Melfjorden og Tjongsfjorden er kartlagt som både sommer-, høst- og høstvinterbeiter, men de siste årene har de hovedsakelig blitt brukt til vinterbeite.

Avbøtende tiltak

Som nevnt i forespørselen er det mest kritiske punktet med tanke på reindrift anleggsperioden, da tiltaket i liten grad medfører fysiske tiltak som påvirker reindriftsinteressene. Et mulig avbøtende tiltak her er at tidspunktet for anleggsarbeidet settes til en periode når reindriften ikke bruker områdene. Alternativt må det gjøres avtaler med reinbeitedistriktet om hvordan muligheten til å flytte mellom beiteområdene skal opprettholdes i anleggsperioden. Dette bør være en del av konsesjonsvilkårene. Om anlegget blir plassert på Klubban, er det viktig å avklare at aktivitet og forstyrrelser i forbindelse med dette ikke hindrer muligheten til å bruke flyttleia som krysser nord for neset.

...»

Sametinget uttalte i brev av 29.01.2019:

«Uttalelse vedrørende søknad om NVE konsesjon for nytt settefiskanlegg i Rødøy kommune

Vi viser til deres brev av 29.01.2019.

Etter vår vurdering av beliggenhet, omfang og annet kan vi ikke se at det er fare for at det omsøkte tiltaket kommer i konflikt med automatisk freda, samiske kulturminner. Sametinget har derfor ingen spesielle merknader til tiltaket.

Skulle det likevel under arbeid i marken oppdages gjenstander eller andre spor som tyder på eldre aktivitet i området, må arbeidet stanses og melding sendes Sametinget og fylkeskommunen omgående, jf. lov 9. juni 1978 nr. 50 om kulturminner (kml.) § 8 annet ledd. Vi forutsetter at dette pålegg formidles videre til dem som skal utføre arbeidet i marken.

Vi minner om at alle samiske kulturminner fra 1917 eller eldre er automatisk freda ifølge kml. § 4 annet ledd. Samiske kulturminner kan blant annet være bygninger, hustufter, gammetufter (sirkulære flater, ofte med steinsatt ildsted og voll omkring), teltboplasser (synlig som et steinsatt ildsted), ulike typer anlegg brukt ved jakt, fangst, fiske, reindrift eller husdyrhold, graver, offerplasser eller steder det knytter seg sagn til. Denne oppregningen er på ingen måte uttømmende. Mange av disse er fortsatt ikke funnet og registrert av kulturminnevernet. Det er ikke tillatt å skade eller skjemme freda kulturminne, eller sikringssonen på 5 meter rundt kulturminnet. jf. kml. § 3 og 6.

Vi gjør for øvrig oppmerksom på at denne uttalelsen bare gjelder Sametinget, og viser til egen uttalelse fra Nordland fylkeskommune.»

NVEs vurdering

I Østerdalselva behandler NVE rørgaten fra inntaksdammen frem til settefiskanlegget, med vannmåler. Selve vannuttaket i Østerdalselva vil foregå gjennom en privatrettslig avtale med kraftverkseier. I Blokvatnet behandler NVE hele det omsøkte tiltaket. Dette inkluderer selve vannuttaket, inntakskum, terskel, installasjoner for slipp av minstevannføring og vannledning frem til påkobling til settefiskanlegget.

Selve settefiskanlegget og produksjonen må behandles etter annet lovverk.

Hydrologiske virkninger av tiltaket

For uttaket fra Østerdalselva vil anlegget unytte et nedbørsfelt på 22,7 km² ved inntaket. Middelvannføringen er beregnet til 1707 l/s, og 5-persentil sommer- og vintervannføringene er beregnet til henholdsvis 384 l/s og 159 l/s. Inntaket i Østerdalselva vil fungere som hovedvannkilde hvor det vil kjøpes vann av Kistafossen kraftverk når uttaket går på bekostning av vannuttaket til kraftverket. Det vil slippes en minstevannføring tilsvarende 220 l/s hele året i henhold til Kistafossen kraftverks konsesjon. De hydrologiske beregningene som er lagt til grunn i søknaden for Østerdalselva er basert på en måleserie på 40 år i dette elveløpet.

Fra inntaket i Blokvatnet vil det utnyttes et nedbørsfelt på 5 km² ved inntaket. Middelvannføringen er beregnet til 345 l/s, og 5-persentil sommer- og vintervannføringene er beregnet til henholdsvis 36 l/s og 23 l/s. Det vil slippes en minstevannføring forbi inntaket tilsvarende 5-persentil sommer- og vintervannføring, på 36 l/s sommerstid (01.05-30.09) og 23 l/s vinterstid (01.10-30.04). Østerdalselva er brukt som referansefelt for beregningene gjort i Blokvatnet. Det er søkt om å oppregulere Blokvatnet med 40 cm mellom HRV på kote 38,6 og LRV på kote 38,2. Dette vil sikre et reservemagasin på 0,3 mill. m³.

I gjennomsnitt over året er det søkt om å ta ut 63,7 l/s fra hovedvannforsyningen i Østerdalselva og 5,5 l/s fra reservevannforsyningen i Blokvatnet. Maksimalt omsøkt vannuttak er 101 l/s og dette er ønsket å gjelde for begge kildene. I perioder med begrenset tilsig i Østerdalselva vil anlegget i første omgang kjøpe vann fra kraftverket når uttaket går på bekostning av kraftproduksjon. Reservemagasinet i Blokvatnet benyttes når det ikke er tilstrekkelig vannføring i Østerdalselva.

I Østerdalselva vil de hydrologiske virkningene av tiltaket være begrenset ettersom det vil foregå innenfor gjeldende konsesjon for Kistafossen kraftverk. Inntaksmagasinet i Østerdalselva består av en oppdemt kulp og reguleres ikke aktivt. Tilgjengelig vannmengde styres kontinuerlig av tilsiget da det ikke er noe reguleringsmagasin som vil kunne forsyne kraftverket eller settefiskanlegget over tid. I et normalår vil omsøkt gjennomsnittlig vannuttak utgjøre i underkant av 4 % av middelvannføringen, og inntil 6 % ved maksimalt uttak. I de hydrologiske beregningene som er brukt i søknaden er vannføringen for 1980 brukt som eksempel på et tørt år. I dette eksempelet er det ikke tilstrekkelig vann for å drive maksimal produksjon i anlegget i perioden februar-april og august-september, hvor vannføringen i Østerdalselva var lavere enn minstevannføringskravet. Dette er i tillegg perioder hvor vannforbruket er beregnet å være høyt i forhold til den vedlagte vannforbruksplanen. Dette viser at det kan forekomme perioder hvor det ikke er tilstrekkelig med ferskvann for den planlagte produksjonen og vi presiserer at det er viktig å planlegge produksjonen nøye og iverksette vannbesparende tiltak på et tidlig tidspunkt. En oppdemming av Blokvatnet vil gi noe sikrere vannføring, men terskelen er forholdsvis lav og magasinet vil kunne forsyne anlegget i en begrenset periode.

I perioder med høy vannføring vurderer vi det slik at det kan tas ut vann til settefiskanlegget utover maksimal slukeevne til kraftverket på 2,8 m³/s. Vi ser det slik at en økning i maksimalt samlet uttak på 2,8 m³/s med gjennomsnittlig 63,7 l/s og inntil 101 l/s er akseptabelt i forhold til rammene til kraftverkseiers konsesjon. Vi gjør oppmerksom på at det til enhver tid må slippes minimum en minstevannføring på 220 l/s i henhold til kraftverkskonsesjonen, selv med vannuttak til settefiskproduksjon.

I Blokvatnet mener NVE at vannføringsdynamikken i utløpselva i stor grad ivaretas med forholdsvis lav regulering og slipp av minstevannføring. Omsøkt gjennomsnittlig vannuttak utgjør kun 1,6 % av middelvannføringen til nedbørsfeltet. Maksimalt omsøkt vannuttak utgjør derimot en vesentlig andel av tilsiget og er større enn de estimerte lavvannføringene. Ifølge de hydrologiske beregningene lagt ved søknaden vil det i store deler av året være større vannføring i utløpselva fra Blokvatnet enn det maksimalt omsøkte vannuttaket, også i tørrår. Blokvatnet vil derfor i store deler av året ha god kapasitet til å, i kortere perioder, kunne fungere som et reservemagasin i perioder med lavt tilsig. I søknaden er det lagt ved en kurve som viser estimert nedtapping av Blokvatnet i 2012 hvor det var vintertørke med omtrent 50% av normal-vannføring i perioden januar-april, i forhold til perioden 1976-2017. I dette eksempelet ville Blokvatnet bli tappet ned med 30 cm fra HRV ved omsøkt reservevannuttak og slipp av minstevannføring, og magasinet ville dermed hatt noe kapasitet til overs. Anlegget har i tillegg anledning til å iverksette vannbesparende tiltak for å redusere presset på vannkildene i tørre perioder.

Av vannbesparende tiltak har anlegget fleksibilitet til å forskyve balansen mellom bruk av ferskvann og sjøvann dersom det i perioder skulle være begrenset mengde ferskvann tilgjengelig. Med gode rutiner, planlegging og muligheten for å justere balansen mellom sjøvann og ferskvann i anlegget vurderer NVE at det er tilstrekkelig kapasitet til planlagt drift med de to omsøkte vannforsyningskildene.

Naturmangfold

Naturtyper

Det er ikke registrert noen naturtyper av spesiell interesse innenfor de berørte områdene.

Arter

Det er en anadrom og sjørrettførende strekning på ca. 100 m fra utløpet av Østerdalselva og oppstrøms til en foss som fungerer som et naturlig vandringshinder. I konsesjonsvurderingen til Kistafossen kraftverk ble den anadrome strekningen betydelig vektlagt og det ble fastsatt strenge minstevannføringskrav for å ivareta denne. Det er ellers ikke noen rødlistede arter eller arter av spesiell interesse i Østerdalselva som er registrert i tilgjengelige databaser eller som har dukket opp i behandlingen av søknaden. Vi vurderer det slik at uttaket fra Østerdalselva til settefiskproduksjon er av et beskjedent omfang i forhold til det eksisterende uttaket, og med det fastsatte konsesjonsvilkåret om minstevannslipp fra inntaksdammen vil den anadrom strekningen ved utløpet i stor grad ivaretas i forhold til dagens situasjon.

I Blokvatnet er det ål, som er rødlistet med status sårbar (VU). Ålens vandringsmuligheter må tas hensyn til når terskel prosjekteres, og vanninntaket må utformes slik at ål ikke dras inn i vannledningsnett til settefiskanlegget. Med slipp av minstevannføring og muligheter for vandring forbi terskelen mener vi at ålens muligheter for vandring til og fra Blokvatnet i stor grad ivaretas.

I Blokvatnet er det også lokale bestander av ørret og røye. Det er i høringsrunden bedt om at NVE setter begrensninger for nedtapping i gyteperioden. LRV er planlagt på normalvannstand og vannstand i gyteperioden vil dermed ikke være lavere enn dagens normalvannstand. Etter NVEs vurdering vil oppdemmingen derfor trolig ikke påvirke tilgjengeligheten av tilløpsbekker som gyte- eller oppvekstplasser. Statsforvalteren har videre uttalt at det ikke er grunn til å tro at reguleringen vil medføre større variasjon i vannstand enn hva som er naturlig. Slik vi ser det vil ikke reguleringen ha noen nevneverdig ulempe for fiskebestandene i vannet og det vil ikke være nødvendig å fastsette noen begrensning i regulering i gyteperioden. Det er vandringshinder nede ved sjøen slik at anadrom fisk ikke kan vandre opp til innsjøen.

Blokvatnet fungerer mulig som hekkelokalitet for horndykker med status sårbar (VU) og fiskemåke med status nær truet (NT). Det er også registrert flere rødlistede fugler ellers i området som fiskeørn

(NT), sivspurv (NT), gjøk (NT) og makrellterne (NT). En oppdemming kan ha innvirkninger på kantvegetasjonen i umiddelbar nærhet til dagens vannkant og redusere tilgjengeligheten av andre landskapselementer som holmer, skjær og sandstrender rundt vannet. For eksempel er horndykker en art som trives med kantvegetasjon og skjærmede partier i større innsjøer. Tap av kantvegetasjon vil derfor kunne slå negativt ut for horndykkeren. Oppdemmingen vil kunne ha innvirkning på kantvegetasjonen umiddelbart rundt dagens vannkant, men over tid vil det etableres et vegetasjonsbelte rundt den nye vannstanden. Slik vi ser det vil ikke en heving av vannstand på 40 cm endre forholdene rundt vannet i så stor grad at det vil ha en nevneverdig negativ innvirkning på hekking og levestandard for noen av de nevnte fugleartene rundt Blokvatnet.

Forholdet til naturmangfoldloven

Alle myndighetsinstanser som forvalter natur, eller som fattet beslutninger som har virkninger for naturen, plikter etter naturmangfoldloven § 7 å vurdere planlagte tiltak opp mot naturmangfoldlovens relevante paragrafer. I NVEs vurdering av søknaden om vannuttak fra Østerdalselva og Blokvatnet legger vi til grunn prinsippene i naturmangfoldloven §§ 8-12 samt forvaltningsmålene i naturmangfoldloven §§ 4 og 5.

Kunnskapen om naturmangfoldet og effekter av eventuelle påvirkninger er basert på den informasjonen som er lagt fram i søknaden, høringsuttalelser, tilleggsinformasjon samt NVEs egne erfaringer. NVE har også gjort egne søk i tilgjengelige databaser som Naturbase og Artskart den 26.10.2020. Etter NVEs vurdering er det innhentet tilstrekkelig informasjon til å kunne fatte vedtak og for å vurdere tiltakets omfang og virkninger på det biologiske mangfoldet. Samlet sett mener NVE at sakens kunnskapsgrunnlag er godt nok utredet, jmfør naturmangfoldloven § 8.

I influensområdet til vannuttaket til anlegget finnes det ål (VU). Det finnes også en rekke rødlistede fugler som er vurdert å ikke være nevneverdig påvirket av tiltaket. Helgeland Smolt AS sitt anlegg vil etter NVEs mening ikke være i konflikt med forvaltningsmålet for naturtyper og økosystemer gitt i naturmangfoldloven § 4 eller forvaltningsmålet for arter i naturmangfoldloven § 5 gitt at ålens vandring ikke hindres.

NVE har også sett påvirkningen fra vannuttaket til settefiskanlegget i sammenheng med andre påvirkninger på naturtypene, artene og økosystemet. Inntaket i Østerdalselva er allerede etablert og vannuttaket vil ikke medføre store nye inngrep i dette området. Blokvatnet er et lite berørt område og det er derfor ikke andre relevante påvirkninger å se tiltaket i sammenheng med. Den samlede belastning på økosystemet og naturmangfoldet er dermed blitt vurdert, jmfør naturmangfoldloven § 10. Den samlede belastningen anses ikke som så stor at den blir avgjørende for konsesjonsspørsmålet.

Etter NVEs vurdering foreligger det tilstrekkelig kunnskap om virkninger tiltaket kan ha på naturmiljøet, og NVE mener at naturmangfoldloven § 9 (føre-var-prinsippet) ikke skal tillegges særlig vekt.

Avbøtende tiltak og utformingen av tiltaket vil spesifiseres nærmere i våre merknader til vilkår dersom det blir gitt konsesjon. Tiltakshaver vil da være den som bærer kostnadene av tiltakene, i tråd med naturmangfoldloven §§ 11-12.

Landskap, friluftsliv og brukerinteresser

Inntaket i Blokvatnet vil innebære nye inngrep i et ellers lite berørt område. Blokvatnet er et viktig utfartsområde, hvor spesielt sørdelen utpeker seg. Området der traseen til inntaksrøret fra Østerdalselva vil gå er også kartlagt som et svært viktig friluftslivsområde.

Fra inntaket i Østerdalselva vil rørledningen ligge i dagen over en strekning på ca. 250 m, parallelt med rørledningen fra Kistafossen kraftverk som og ligger i dagen over denne strekningen, før den vil gå over til å være nedgravd. Begge rørledningene vil ellers være nedgravd eller ligge langs sjøbunnen og vil dermed være lite synlig i omgivelsene. For å bevare landskapsinntrykket må berørt terreng i

forbindelse med anleggsarbeidene tilbakeføres til det opprinnelige i så stor grad det er mulig etter at arbeidet er ferdig.

Statsforvalteren i Nordland har uttalt at ut fra arealøkonomiske prinsipper og utledede nasjonale mål om å redusere inngrep i naturen til et minimum, bør vannforsyningen fortrinnsvis kun skje gjennom uttak fra Østerdalselva. Det er derfor bedt om at NVE nøye vurderer om inngrep i Blokvatnet er nødvendig og forsvarlig. Videre har de uttalt at det ikke er grunn til å tro at vassdragsreguleringen vil medføre større variasjon i vannstanden enn det som er naturlig. Nordland fylkeskommune har i likhet med Statsforvalteren uttalt at NVE burde vurdere alternativ løsning for reservevannkilde til settefiskanlegget, slik at regulering av Blokvatnet kan unngås om mulig.

NVE er enige med Statsforvalteren og fylkeskommunen om at det uberørte preget som karakteriserer Blokvatnet, kombinert med at det er et viktig friluftslivsområde, er en viktig verdi. Terskelen, reguleringen og inntakskummen i Blokvatnet er elementer som vil ha innvirkning på landskapsinntrykket. Ved å utforme de nødvendige konstruksjonenes estetiske uttrykk slik at de i størst mulig grad er tilpasset landskapet, vil de negative virkningene på landskapsinntrykket reduseres. Estetisk utforming er subjektivt, men vi mener at tiltakshaver kan ha et fokus på dette i planleggingen. Videre må terskelen utformes slik at den ikke medfører økt fare for skadeflom. Utforming av terskel kan følges opp i detaljplan. Den omsøkte oppdemmingen og reguleringen av Blokvatnet med 0,4 m tilsvarer de naturlige vannstandsvariasjonene i innsjøen, og det er ikke ventet å bli noen markert og utvasket reguleringssone langs vannet. Gitt dette avbøtende tiltaket vurderer vi det slik at tiltakets innvirkning på landskapsinntrykket er akseptabelt.

Det er tre hytter rundt Blokvatnet og der tilkomst i stor grad er begrenset til gange rundt vannet, båt sommerstid, og ferdsel over isen vinterstid. Det er i høringsuttalelsene bedt om at det sikres at det er mulig å komme seg over Blokkelva ved høy vannføring. Det er ferdselsvei over elva for både folk og dyr, og har vært det i generasjoner. Med økt vannstand kan det bli vanskeligere enn det er i dag. I forbindelse med bygging av terskel må det sikres en gangvei over elveløpet, og tiltakshaver har skrevet at denne bør ligge på minst kote 39,1 moh.

Eksisterende bygninger rundt Blokvatnet ligger så langt fra innsjøen at en oppregulering ikke er ventet å ha noen innvirkning på bygningene. Et unntak er et naust ved utløpsosen. Dette ligger tett til vannkanten med de naturlige variasjonene. Etablering av terskel med vidt overløp vil nok medføre en noe høyere flomoppstuvning i Blokvatnet. Dersom dette skulle vise seg å bli et problem for det ene naustet ved utløpet, har søker sagt seg villig til å diskutere tiltak for å avbøte dette.

Med de nevnte avbøtende tiltakene mener vi at tiltaket vil ha liten negativ påvirkning på friluftslivet, brukerinteressene og landskapsinntrykket i området.

Reindrift

Hestmannen/Strandtindene reinbeitedistrikt benytter området rundt Blokvatnet til beiteområdet og som flyttleie. Det går en flyttleie for rein på nordsiden av vannet og terskelens plassering i terrenget må ikke gå ut over flyttleiens funksjon. Det må videre sikres at vannuttaket ikke fører til økt risiko for usikker is da det må forventes at rein kan forflytte seg over vannet vinterstid. Slik Statsforvalteren skriver i sin uttalelse er det viktig å være oppmerksom på at det er flyttleias funksjon som er vernet og må ivaretas, og ikke bare et konkret begrenset areal eller terrengformasjon. Det er ellers ventet at rørledningenes traséer vil ha liten innvirkning på reindriftnæringen ettersom ledningene enten vil gå parallelt med eksisterende vannledninger, være nedgravd eller gå i borehull. Anleggsarbeidet er en midlertidig forstyrrelse som vil kunne ha virkninger for reindriftnæringen ved at dyrene viker unna områder pga. støy.

NVE forutsetter at tiltakene gjennomføres i samråd med den lokale reindriftnæringen slik at anleggsarbeidet legges til en tid hvor det er til minst mulig hinder for næringen. Så lenge arbeidet blir

utført på en slik måte at reinen også etter anleggsarbeidet er fullført vil kunne benytte seg av områdene rundt inngrepene, mener vi at virkningen for næringen vil være liten.

Kulturminner

Det er ikke registrert noen kulturminner som er ventet å bli påvirket av tiltaket.

Vanntemperatur, isforhold og lokalklima

Det ventes ikke at endringer i vanntemperatur vil medføre større problem med islegging eller isgang i Østerdalselva eller Blokvatnet. Det ventes heller ikke økt risiko for frostrøyk eller andre lokalklimatiske forhold. Vannet ligger i et beiteområde for rein og en må ta høyde for at rein vil kunne ferdes over isen. Isen benyttes også av de lokale for transport, og området er en del av et mye brukt friluftslivsområde. For å redusere risikoen for usikker is er det derfor viktig at man forsøker å unngå raske vannstandsendringer i Blokvatnet vinterstid. Det bør også skiltes om mulig usikker is på egnete steder.

Flom, ras og skred

Det er potensiell fare for jord- og flomskred på nordsiden av den meanderende delen av Østerdalselva og i området langs utløpet til elva, samt langs den østlige delen av Blokvatnet. Hele tiltaksområdet anses som et aktsomhetsområde for snøskred og steinsprang (jf. databasen NGU-Arealis). Det er ingen erosjonsrisiko i området (jf. databasen NIBIO-Kilden). Det omsøkte tiltaket er ikke ventet å føre til endringer i fare for ras, flom eller erosjon.

Vannkvalitet, vannforsynings- og resipientinteresser

Finn Heiberg Strømsvik har i sin høringsuttalelse påpekt at Rødøy kommune har vært i kontakt angående å utrede Blokvatnet som reservevannkilde. NVE har ikke mottatt noen andre opplysninger angående dette. Det er ingen øvrige interesser knyttet til vassdragene når det gjelder vannforsyning. Ingen av de planlagte uttakene fra de to vassdragene er ventet å påvirke verken resipientforhold eller vannkvalitet.

Tap av kraftproduksjon

En andel av vannforbruket fra Østerdalselva vil kjøpes ut av Kistafossen kraftverk og gå på bekostning av kraftproduksjonen. I søknaden er det estimert at settefiskanleggets uttak i Østerdalselva vil kunne medføre en reduksjon i driftsvannføring i kraftverket mellom 1,1-6,8 % gjennom året. Dersom man tar et snitt av prosentvis estimert tap gjennom året vil dette medføre en reduksjon i kraftverkets driftsvannføring på 4,4 %, som videre vil kunne gi et tap i produksjon på ca. 0,26 GWh. Det foreligger en avtale med kraftverkseier om kompensasjon for redusert kraftproduksjon. Kraftproduksjon er en allmenn interesse som vil kunne veie inn i vår konsesjonsvurdering. Vi vurderer det slik at reduksjonen i kraftproduksjon er av et slikt omfang at det er innenfor hva som er akseptabelt.

Samfunnsmessige fordeler

Det omsøkte tiltaket vil ha en positiv samfunnsmessig betydning for området i form av lokal leveranse av smolt til lokale aktører, betydelig aktivitet i anleggsfasen, samt sysselsetting av vel 18 årsverk ved fullt utbygget anlegg, med behov for ekstra deltidsansatte i perioder med stor innsats.

Oppsummering

De aller fleste utbyggingsprosjekter vil ha enkelte negative konsekvenser for en eller flere allmenne interesser. For at NVE skal kunne gi konsesjon til vannuttaket til settefiskanlegget må de samlede ulempene ikke være av et slikt omfang at de overstiger fordelene ved tiltaket. NVE kan sette krav om avbøtende tiltak som en del av konsesjonsvilkårene for å redusere ulempene til et akseptabelt nivå.

I vedtaket har NVE lagt vekt på at en utbygging av Helgeland Smolt AS sitt anlegg vil gi et bidrag til produksjon av smolt og økt verdiskapning lokalt og i regionen.

Ut ifra de hydrologiske beregningene vil Østerdalselva som hovedvannforsyning i stor grad dekke settefiskanleggets vannbehov. Inntaket er derimot ikke et reguleringsmagasin og vil ikke kunne forsyne anlegget over perioder med lavt tilsig. For anleggets driftssikkerhet er det derfor svært viktig å benytte Blokvatnet som reservemagasin.

Virkningene etableringen av inntaket i Østerdalelva har på de allmenne interessene er av begrenset omfang da uttaket vil foregå innenfor Kistafossen kraftverk sine konsesjonsvilkår, samt at dammen allerede er etablert og rørgaten fra inntaket i stor grad vil følge kraftverkets rørgate frem til sjøen. Settefiskanleggets vannuttak vil derimot kunne redusere kraftproduksjonen. Det er estimert at vannuttak til settefiskproduksjon vil kunne redusere kraftproduksjonen mellom 1,1-6,8 % gjennom året.

Blokvatnet ligger i et område med uberørt preg som er viktig for friluftsliv. Det er registrert flere rødlistede arter i området blant annet ål (VU) og en rekke fuglearter. Blokvatnet er også innenfor reinbeiteområdet til Hestmannen/Strandtindene reinbeitedistrikt, og det går flyttleier forbi de berørte områdene. Med avbøtende tiltak i form av landskapstilpasning av inngrep, sikring av ålens vandringsveier, og at reinbeitedistriktet skal involveres i utforming av inngrepene, vil tiltakets virkninger på de allmenne interessene begrenses.

NVEs konklusjon

Etter en helhetsvurdering av planene og de foreliggende uttalelsene mener NVE at fordelene av det omsøkte tiltaket er større enn skader og ulemper for allmenne og private interesser slik at kravet i vannressursloven § 25 er oppfylt. NVE gir Helgeland Smolt AS tillatelse etter vannressursloven § 8 til uttak av vann og regulering av Blokvatnet, samt tillatelse til legging av rørgate fra inntaksdammen til Kistafossen kraftverks og frem til påkobling til settefiskanlegget. Tillatelsen gis på nærmere fastsatte vilkår.

Dette vedtaket gjelder kun tillatelse etter vannressursloven.

Forholdet til annet lovverk

Forholdet til akvakulturloven

Etablering og utviding av akvakulturanlegg er tiltak som krever avklaring i forhold til mange lover og ulike myndigheter. Tiltaket skal være klarert i forhold til alle aktuelle lover før det ev. kan etableres. Før en kan sende inn en komplett søknad etter akvakulturloven må forholdet til vannressursloven være avklart med NVE, jf. pkt. 6.1.6 i Fiskeridirektoratets veileder og forskrift om samordning og tidsfrister i behandling av akvakultursøknader § 3 (FOR2010-05-18-708). Dette innebærer at en komplett søknad etter akvakulturloven må inneholde en konsesjon etter vannressursloven (§ 8) eller et vedtak om konsesjonsfritak (§18) til den konkrete etableringen eller utvidingen.

Forholdet til plan- og bygningsloven

Forskrift om byggesak (byggsaksforskriften) gir saker som er underlagt konsesjonsbehandling etter vannressursloven fritak for byggesaksbehandling etter plan- og bygningsloven. Dette forutsetter at tiltaket ikke er i strid med kommuneplanens arealdel eller gjeldende reguleringsplaner. Forholdet til plan- og bygningsloven må avklares med kommunen før tiltaket kan iverksettes.

Forholdet til forurensningsloven

Det må søkes Statsforvalteren om nødvendig avklaring etter forurensningsloven i anleggs- og driftsfasen. NVE har ikke myndighet til å gi vilkår etter forurensningsloven.

Forholdet til EUs vanddirektiv i sektormyndighetens konsesjonsbehandling

NVE har ved vurderingen av om konsesjon skal gis etter vannressursloven § 8 foretatt en vurdering av kravene i vannforskriften (FOR 2006-12-15 nr. 1446) § 12 vedrørende ny aktivitet eller nye inngrep. NVE har vurdert alle praktisk gjennomførbare tiltak som vil kunne redusere skadene og ulempene ved tiltaket. NVE har satt vilkår i konsesjonen som anses egnet for å avbøte en negativ utvikling i vannforekomsten, herunder krav om minstevannføring og standardvilkår som gir vassdragsmyndighetene, herunder Miljødirektoratet/Statsforvalteren etter vilkårenes post 5, anledning til å gi pålegg om tiltak som senere kan bedre forholdene i det berørte vassdraget. NVE har vurdert samfunnsnyttene av inngrepet til å være større enn skadene og ulempene ved tiltaket. Videre har NVE vurdert at hensikten med inngrepet i form av produksjon av settefisk ikke med rimelighet kan oppnås med andre midler som miljømessig er vesentlig bedre. Både teknisk gjennomførbarhet og kostnader er vurdert.

Merknader til konsesjonsvilkårene etter vannressursloven

Post 1: Reguleringsgrenser, vannuttak og vannslipp

Følgende data for vannføring, slukeevne og reguleringsgrenser er hentet fra konsesjonssøknaden og lagt til grunn for NVEs konsesjon og fastsettelse av minstevannføring:

		Østerdalselva	Blokvatnet
Middelvannføring	l/s	1707	345
Alminnelig lavvannføring	l/s	257	39
5-persentil sommer	l/s	384	36
5-persentil vinter	l/s	159	23
Minstevannføring, sommer	l/s	220*	36
Minstevannføring, vinter	l/s	220*	22
Største vannuttak	l/s	101*	101
Gjennomsnittlig vannuttak	l/s	63,7*	5,5
Høyeste regulerte vannstand (HRV)	moh.		38,6
Laveste regulerte vannstand (LRV)	moh.		38,2

*Vannuttak og minstevannslipp i Østerdalselva inngår ikke i konsesjonen til Helgeland Smolt AS, men gitte verdier er lagt til grunn i NVEs vurdering og vi forutsetter at uttaket gjøres innenfor hva som er forestilt i søknaden.

Østerdalselva

Vannuttak

Vannuttaket fra Østerdalselva inngår ikke i gjeldende konsesjon og vil foregå gjennom en privatrettslig avtale med kraftverkseier. Vi forutsetter at uttaket holdes innenfor planlagte volum som er forestilt NVE i søknaden og som er lagt i grunn i NVEs helhetlige vurdering. Uttaket vil dermed begrense seg til 63,7 l/s gjennom året og maksimalt 101 l/s. Slik vi ser det vil en økning i samlet vannuttak med gjennomsnittlig 63,7 l/s og inntil 101 l/s fra kraftverkets vannuttak på inntil 2,8 m³/s være akseptabelt i forhold til rammene til kraftverkseiers konsesjon, slik at dette ikke trenger noen ytterligere behandling av NVE utover dette vedtak.

Det må monteres vannmåler til settefiskanleggets uttak og vannuttaket skal loggføres kontinuerlig. Data må kunne legges frem for NVE ved forespørsel.

Vi ønsker å presisere at det gjennom en privatrettslig avtale med kraftverkseier for vannuttak i Østerdalselva vil være kraftverkseier som er ansvarlig for å overholde sine konsesjonsvilkår. Kraftverkseier kan være tjent med å ha egen vannmåler for kontroll av settefiskanleggets vannuttak. Vi forutsetter at produksjonen planlegges nøye og at det er tett samarbeid med kraftverkseier om vannuttak slik at vilkårene overholdes.

Kraftproduksjonstap

Det er estimert at bruk av Østerdalselva som hovedvannkilde til settefiskanlegget vil medføre en redusert driftsvannføring til kraftverket med ca. 1,1-6,8 % gjennom året.

Blokvatnet

Reguleringsgrenser

Det er søkt om å demme opp Blokvatnet med 40 cm mellom HRV på kote 38,6 og LRV på kote 38,2.

Regulering av Blokvatnet vil medføre inngrep i et område med et uberørt preg. I Blokvatnet vil det etableres to installasjoner i terrenget, terskelen i nordenden og inntakskummen i sørdelen av vannet. Selve installasjonene vil påvirke det ellers uberørte preget av Blokvatnet. En oppdemming på 40 cm vil påvirke kantsonen i umiddelbar nærhet til vannet. En slik oppdemming er å beregne som en lav reguleringsgrad og variasjonen i vannstanden reguleringen vil innebære, vil trolig være innenfor hva som forekommer naturlig og ikke negativt påvirke tilgjengeligheten av tilløpsbekker for fisk i vannet.

Østerdalselva vil i stor grad kunne dekke vannbehovet til anlegget, men i perioder vil tilsiget være lavt og kapasiteten mangelfull. Slik vi ser det vil det være en stor fordel for anleggets produksjonssikkerhet å ha en reservevannkilde tilgjengelig, og at virkningene for de allmenne interessene i vassdraget for å benytte Blokvatnet er akseptable.

Uttak av vann

Helgeland Smolt AS ønsker å kunne ta ut 5,5 l/s i årlig gjennomsnitt og inntil 101 l/s fra Blokvatnet. Anleggets totale ferskvannsvannbehov er oppgitt til 101 l/s.

Det har ikke kommet inn noen merknader til omfanget av vannuttaket i høringsrunden.

Vi vurderer ut ifra de hydrologiske beregningene at det er rom for omsøkt vannuttak med de to planlagte vannkildene.

NVE fastsetter dermed et maksimalt vannuttak på 101 l/s til anlegget. Vannuttaket fra Blokvatnet skal fungere som reservevannkilde og uttaket fra de to kildene skal avgrenses til anleggets maksimale ferskvannsbehov på 101 l/s.

Tiltakshaver har ansvar for å tilpasse vannuttaket og produksjonen slik at vannressursene blir forvaltet på en bærekraftig måte.

Det må monteres vannmåler til settefiskanleggets uttak og vannuttaket skal loggføres kontinuerlig. Data må kunne legges frem for NVE ved forespørsel.

Slipp av vann

Som avbøtende tiltak foreslår Helgeland Smolt AS å slippe minstevannføring fra Blokvatnet tilsvarende 5-persentil sommer og vintervannføring på henholdsvis 36 l/s og 23 l/s.

Nordland fylkeskommune har uttalt at det må stilles krav om slipp av tilstrekkelig vannføring fra Blokvatnet av hensyn til opp- og nedvandring av ål. Det har ikke kommet inn noen andre innvendinger til foreslått minstevannføringsslipp.

Med slipp av minstevannføring og vandringsmuligheter forbi terskelen mener NVE at ålens frie vandring ivaretas. Det er ikke registrert noen andre verdier i utløpsbekken fra Blokvatnet, og det er derfor ikke ventet at tiltaket vil ha noen nevneverdige virkninger på vannmiljøet nedstrøms.

Ut fra dette fastsetter NVE en minstevannføring på 36 l/s sommerstid (01.05-30.09) og 23 l/s vinterstid (01.10-30.04).

Det skal etableres en måleanordning for registrering av minstevannføring. Den tekniske løsningen for dokumentasjon av slipp av minstevannføringen skal godkjennes gjennom detaljplanen. Data skal fremlegges NVE på forespørsel og oppbevares så lenge anlegget er i drift.

Ved alle steder med pålegg om minstevannføring skal det settes opp skilt med opplysninger om vannslippbestemmelser som er lett synlig for allmennheten. NVE skal godkjenne merking og skiltenes utforming og plassering.

Post 4: Godkjenning av planer, landskapsmessige forhold, tilsyn m.v.

Konsesjonen omfatter hele det omsøkte tiltaket med unntak av selve vannuttaket fra Østerdalselva. I Østerdalselva inkluderer dette vannledningen fra inntaket i elva frem til påkobling til settefiskanlegget, med vannmåler. I Blokvatnet inkluderer dette selve vannuttaket, inntaket, terskel, installasjoner for slipp av minstevannføring og vannledning frem til påkobling til settefiskanlegget. Selve settefiskanlegget må behandles etter plan- og bygningsloven.

Detaljerte planer skal forelegges NVEs miljøtilsyn og godkjennes av NVE før arbeidet settes i gang.

Før utarbeidelse av tekniske planer for dam og vannvei kan igangsettes, må søknad om konsekvensklasse for gitt alternativ være sendt NVE og vedtak fattet. Konsekvensklassen er bestemmende for sikkerhetskravene som stilles til planlegging, bygging og drift og må derfor være avklart før arbeidet med tekniske planer starter.

NVEs miljøtilsyn vil ikke ta planer for landskap og miljø til behandling før anlegget har fått vedtak om konsekvensklasse.

Nedenstående tabell søker å oppsummere føringer og krav som ligger til grunn for konsesjonen. Det kan likevel forekomme at det er gitt føringer andre steder i dokumentet som ikke har kommet med i tabellen. NVE presiserer at alle føringer og krav som er nevnt i dokumentet gjelder.

NVE har gitt konsesjon på følgende forutsetninger:

Inntak og terskel	I Blokvatnet skal terskel og inntakskum plasseres i tråd med det som er oppgitt i søknaden, men nøyaktig plassering kan justeres i detaljplan. Inntaket og terskel må konstrueres jf. krav til avbøtende tiltak for ål og avbøtende tiltak for ivaretagelse av Blokvatnets uberørte preg. Det skal sikres mulighet for ferdsel over Blokkelva etter oppdemming. Teknisk løsning for dokumentasjon av slipp av minstevannføring skal godkjennes av NVE.
Vannvei	Vannvei fra inntak i Østerdalselva og Blokvatnet skal være i tråd med det som er oppgitt i søknaden. Dette inkluderer at vannveiene vil delvis gå i dagen, i borehull og være nedgravd.
Største vannuttak	Største vannuttak skal avgrenses til 101 l/s samlet fra de to vannkildene.
Gjennomsnittlig vannuttak	I Østerdalselva er gjennomsnittlig vannuttak oppgitt til 63,7 l/s. I Blokvatnet er gjennomsnittlig vannuttak over året oppgitt til 5,5 l/s.
Vei	Det er oppgitt i søknaden at det ikke er aktuelt å bygge ut vei i forbindelse med tiltaket.

Avbøtende tiltak	Ålens frie vandring skal hensyntas ved utbygging av terskel i Blokvatnet. Det skal også sikres at ål ikke dras inn i inntaksledningen. Nøyaktig teknisk utforming for de avbøtende tiltakene for ål skal planlegges i samråd med fagekspertise. NVE har ansvar for endelig godkjenning gjennom godkjenning av detaljplan. Dokumentasjon på at tiltakene for ål fungerer etter hensikten skal legges frem for NVEs miljøtilsyn etter første driftsår og deretter ved behov. Blokvatnets uberørte preg er vektlagt i vurderingen slik at det skal være et fokus på at konstruksjoner skal utformes og tilpasses landskapsbildet i best mulig grad og ikke være til sjenanse. Inngrep og periode for anleggsarbeid skal planlegges i samråd med reinbeitedistriktet for minst mulig innvirkning på reindriftsnæringen.
-------------------------	---

Det er angitt i tabellen hvorvidt det kan gjøres justeringer i forbindelse med detaljplanleggingen. Dersom det ikke er oppgitt spesielle føringer kan mindre endringer godkjennes av NVE som del av detaljplangodkjenningen. Dersom det er endringer skal dette gå tydelig frem ved oversendelse av detaljplanene.

Post 5: Naturforvaltning

Vilkår for naturforvaltning tas med i konsesjonen selv om det i dag synes lite aktuelt å pålegge ytterligere avbøtende tiltak. Eventuelle pålegg i medhold av dette vilkåret må være relatert til skader forårsaket av tiltaket og stå i rimelig forhold til tiltakets størrelse og virkninger.

Post 6: Automatisk fredete kulturminner

NVE forutsetter at utbygger tar den nødvendige kontakt med fylkeskommunen for å klarere forholdet til kulturminneloven § 9 før innsending av detaljplan. Vi minner videre om den generelle aktsomhetsplikten med krav om varsling av aktuelle instanser dersom det støtes på kulturminner i byggefasen, jamfør kulturminneloven § 8 (jamfør vilkårenes pkt. 3).

Post 8: Terskler m.v.

Dette vilkåret gir hjemmel til å pålegge konsesjonær å etablere terskler eller gjennomføre andre biotopjusterende tiltak dersom dette skulle vise seg å være nødvendig.

Post 10: Registrering av minstevannføring m.v.

Det skal etableres en måleanordning for registrering av minstevannføring. Den tekniske løsningen for dokumentasjon av slipp av minstevannføringen skal godkjennes gjennom detaljplanen. Data skal fremlegges NVE på forespørsel og oppbevares så lenge anlegget er i drift.

Ved alle steder med pålegg om minstevannføring skal det settes opp skilt med opplysninger om vannslippbestemmelser som er lett synlig for allmennheten. NVE skal godkjenne merking og skiltenes utforming og plassering.

Rødøy kommune
Teknisk etat
8185 VÅGAHOLMEN

4. april 2025

teknisk.etat@rodoy.kommune.no
steinar.stien@rodoy.kommune.no

Endring av detaljreguleringsplan for Klubban, Rødøy kommune Plan ID 03-07-15.20

Svar på kommentar fra Nordland fylkeskommune

Vi har fra dere i dag fått oversendt nye kommentar fra Nordland fylkeskommune (Nfk).

Dere ber om at planmaterialet suppleres på tre resterende tema for kap. 7 Konsekvensutredning (KU). Nfk etterlyser også KU-rapporter.

Her gjøres en sammenfatning av temaene og med angivelse av hvordan disse punktene er behandlet i planbeskrivelsen:

Tema	Behandlet	Gjennomgått
1. Landskap, estetikk og byggeskikk	Virkningen i landskapet vil bli beskjedent. Her er ingen bebyggelse. Se tekst nedenfor.	6.3.2 KU for den eldre planen, fra 2020. Planinitiativet beskriver utvidelsen av planen.
2. Miljøfaglige forhold	Samlet virkning: middels verdi og middels påvirkning. Konsekvensen er derfor middels (-2).	7.1
Luftforurensning og støy	Samlet virkning: middels verdi og middels påvirkning. Konsekvensen er derfor middels (-2).	Planinitiativet beskriver utvidelsen av planen, se nedenfor.
3. Myrområder	Samlet virkning: liten. Se tekst nedenfor.	Planinitiativet beskriver utvidelsen av planen.
4. Naturmangfold	Samlet virkning: middels verdi og middels påvirkning. Konsekvensen er derfor middels (-2).	7.1

BOARCH arkitekter a.s

Gisle Jakhell, Per Morten Wik, arkitekter MNAL

Sjøgt. 21 • Postboks 324 • 8001 Bodø • Foretaksregisteret NO 942 937 563 MVA
Tlf.: (47) 75 50 61 70 • Fax: (47) 75 50 61 71 • E-post: post@boarch.no



5. Reindrift	Gjeldende reguleringsplan videreføres i denne utvidelsen av planområdet. Ved utleggelse av planforslaget til offentlig ettersyn er det ikke mottatt kommentarer fra Hestmannen/Strandtindene reinbeitedistrikt. Det er ut fra dette ikke registrert noen interessekonflikt.	7.3
6. Naturressursgrunnlag	Etableringen gir en styrking av naturressursgrunnlaget.	Se supplerende tekst nedenfor.
7. Samfunnsutvikling	Etableringen vil styrke næringslivet i kommunen.	6.3.5
8. Friluftsliv	Innmarksbeitet vil ikke innskrenke allmenhetens rett til fri ferdsel.	5.7, 7.7

Landskap, estetikk og byggeskikk - stedets karakter

Gjennomføring av planforslaget med en påfølgende utbygging vil forandre områdets karakter i liten grad sett i sammenheng med gjeldende plan. Planområdet vil være en utvidelse av et industriområde.

Områdets karakter vil endres noe, men det er lagt vekt på at den nye situasjonen i planområdet skal gi kvalitet i seg selv og i forhold til omgivelsene.

Fronten av steinfyllingen forblendes med naturstein for bedre å harmonere med naturen.

Myrområder

Innen planområdet er det to felt med myr. Begge myrfeltet er svært grunne, inntil 30 cm torvmasse for det østre feltet og inntil 20 cm for det vestre feltet. (Rapport 01.11.2023 Geoteknisk vurderingsnotat fra Indira.) Det østre feltet ligger innenfor området for planlagte nybygg, slik det er nedfelt i den gjeldende reguleringsplanen. Det vestre feltet blir beholdt urørt i det aller vesentligste og regulert til LNFR-område.

Miljøfaglige forhold - luftforurensning og støy

Det meste av virksomheten på industriområdet er innendørs og vil ikke tilføre støy til området. Rundt anlegget vil det bli noe trafikk av tungtransport og sjøtrafikk. Dette vil medbringe noe støy, men kommer ikke til å overstige grenseverdier for støyeksposering.

Her vil ikke være utslipp av forurensende gasser ut over hva trafikk av tungtransport og sjøtrafikk medfører.

Naturressursgrunnlaget

Naturressurs er luft, vann, dyrkbare arealer, skog, levende organismer som husdyr og fisk, petroleum, mineraler og andre råstoffer som mennesker kan nyttiggjøre seg i produksjon av varer og tjenester. Det skilles mellom fornybare og ikke-fornybare ressurser.

Etablering av anlegget for landbasert oppdrettsanlegg og medfølgende installasjoner i sjø medfører at naturressursene og matproduksjonen styrkes.

Samfunnsutvikling

Etablering av anlegget for landbasert oppdrettsanlegg og medfølgende installasjoner i sjø vil styrke samfunnsutviklingen i kommunen ved utvidelse av næringsvirksomhet og med nye arbeidsplasser.

Sammenfatning

Utredningene viser at nye tiltak ikke vil få negative konsekvenser for omgivelsene når det gjelder landskap, miljøfaglige forhold, naturmangfold, reindrift, naturressursgrunnlag, samfunnsutvikling, friluftsliv og trafikk. Det vil derfor ikke være behov for avbøtende tiltak ut over de som er gjennomgått foran.

Planforslaget samlet vurderes å ha akseptabel virkning på miljø og samfunn.

KU-rapporter fra utarbeidelsen av den gjeldende reguleringsplanen vedr. naturmangfold og landskap vedlegges.

Med vennlig hilsen



Gisle Jakhell

Kopi m/vedlegg: Helgeland Smolt AS



Klubban-Røddøy

Desember 2019

Oppdragsnr.:
Oppdragsnavn: Klubban-Røddøy
Dokument nr.:
Filnavn: Klubban

Revisjon	[Tekst]			
Dato	2019-01.12			
Utarbeidet av	Gunnar Kristiansen			
Kontrollert av	Geir Frode Langelo			
Godkjent av	Gunnar Kristiansen			
Beskrivelse	Konsekvensutredning			

Revisjonsoversikt

Revisjon	Dato	Revisjonen gjelder
1	14.01.2020	Avrensing av tiltak, vurdering havbunn

INNHold

1. SAMMENDRAG	5
2. INNLEDNING, UTBYGGINGSPLANER OG PLANOMRÅDET	6
3. METODE	8
3.1 DATAINNSAMLING	8
3.1.1 Eksisterende informasjon	8
3.1.2 Feltundersøkelser	8
3.2 RETNINGSLINJER	8
3.3 VURDERING AV VERDI	8
3.4 VURDERING AV PÅVIRKNING	10
3.5 VURDERING AV KONSEKVENSN	10
3.5.1 Sammenstilling	11
3.5.2 Skadereduserende tiltak	11
4. NATURVERDIER OG VERDISETTING	12
4.1 NATURGRUNNLAGET	12
4.1.1 Klima og vegetasjonssoner, berggrunn og løsmasser	12
4.2 LANDSKAPSTREKK	13
4.3 OVERORDNEDE KARAKTERISTISKE TREKK	13
4.4 VIKTIGE NATURTYPER	17
4.5 VILTFØREKOMSTER	20
4.6 RØDLISTEARTER	20
5. VURDERING AV OMFANG OG KONSEKVENSER	21
5.1 ALTERNATIV 0	21
5.2 UTBYGGINGSALTERNATIVET	21
5.3 VURDERINGER I FORHOLD TIL UTREDNINGSKRAV I NATURMANGFOLDLOVEN	22
5.4 SKADEREDUSERENDE TILTAK	23
6. KILDER	24
6.1 SKRIFTLIGE KILDER	24

Forord

På oppdrag for Rambøll har Natur og Samfunn AS utarbeidet en KU med avbøtende tiltak i forbindelse med etablering av et settefiskanlegg på Klubban i Rødøy kommune. Temaet som ønskes vurdert er konsekvenser for naturmangfold.

1. SAMMENDRAG

Bakgrunn og formål

På oppdrag for Rambøll har Natur og Samfunn AS utarbeidet en KU med avbøtende tiltak i forbindelse med etablering av settefiskanlegg med kaianlegg for transport av smolt på Klubban i Rødøy kommune.

Datagrunnlag

Vegvesenets håndbok V712 er benyttet som metodisk basis for konsekvensutredningen. Det er utført innsamling av eksisterende data, feltundersøkelser, omfangsvurdering og konsekvensutredning. Geografisk er arbeidet avgrenset av et definert planområde med et influensområde som kan bli indirekte berørt, og disse til sammen utgjør utredningsområdet.

Metoder

Det viktigste metodegrunnlaget for verdisetting av lokaliteter er gitt i håndbøkene om kartlegging av naturtyper og vilt fra Direktoratet for naturforvaltning (nå Miljødirektoratet). Det er lagt vekt på å avgrense og beskrive areal med spesiell naturverdi. Verdiskalaen som er brukt går fra uten betydning, noe, middels, stor og svært stor verdi for temaet. Virkningen av tiltaket for flora og fauna, dvs. graden av påvirkning, er vurdert etter en femdelt skala - fra Sterkt forringet/ødelagt, forringet, noe forringet, ubetydelig endring og forbedret. Til sist er konsekvensene utredet etter en nidelt skala, ut fra en sammenstilling av verdier og vurdering av omfang. I tillegg er det foreslått tiltak som kan avbøte/reducere eventuelle negative konsekvenser av tiltaket.

Registreringer

Det er registrert 2 lokaliteter/forekomster som er verdivurdert. Dette er ei lokalt verdifull strandeng og en gammel lågurtseljeskog med lokal verdi.

Verdivurdering

Samlet sett vurderes verdiene for tema naturmangfold til å være middels. Dette på grunnlag av to lokalt verdifulle naturtyper innenfor området og arealer med boreal hei generelt som har noe usikker verdi.

Konsekvenser

Det er gjort en samlet vurdering av registrerte naturverdier og gitt tiltaket liten negativ konsekvens.

2. INNLEDNING, UTBYGGINGSPLANER OG PLANOMRÅDET

Formålet med planen er å legge til rette for etablering av et settefiskanlegg på 15 000 – 20 000 m² med kaianlegg for transport av smolt. Adkomst legges via Fv. 440.

Formålet med planprogrammet er beskrevet i plan- og bygningsloven §4-1 og i forskrift om Konsekvensutredning §6. Planprogrammet skal redegjøre for formålet med planen samt avklare hvilke problemstillinger som anses som viktige i forhold til miljø og samfunn. Det skal gis en beskrivelse av innholdet i planen og omfanget av planarbeidet.

Temaet som ønskes vurdert er konsekvenser for naturmangfold.

Beliggenhet

Planområdet ligger på Klubban i Rødøy kommune og omfatter eiendom gnr/bnr 42/2. Planområdet er på ca. 181 daa og omfatter deler av fv. 440, landareal og sjøareal.



Figur 1. Kartet viser beliggenheten til området



Fig 2. Kartet viser planområdenes avgrensing samt omgivelsene rundt som kan være del av planområdet

3. METODE

3.1 Datainnsamling

3.1.1 Eksisterende informasjon

Fylkesmannens miljøvernnavdeling er blitt forespurt om aktuell informasjon om registrerte naturverdier i området.

I tillegg er det søkt i flere relevante, nasjonale databaser, primært Artsdatabankens tjeneste Artskart og Miljødirektoratets Naturbase.

3.1.2 Feltundersøkelser

Feltundersøkelsene ble utført 09.10.2019. Det var gode forhold, med sol og vindstille.

3.2 Retningslinjer

Formålet med en konsekvensutredning er «å klargjøre virkninger av tiltak som kan ha vesentlige konsekvenser for miljø, naturressurser eller samfunn. Konsekvensutredninger skal sikre at disse virkningene blir tatt i betraktning under planleggingen av tiltaket og når det tas stilling til om, og eventuelt på hvilke vilkår, tiltaket kan gjennomføres». Her er kravet til konsekvensanalyser lovfestet med bestemmelser for hvordan de skal utføres. Formålet med denne utredningen er å beskrive konsekvensene av inngrepene som er planlagt. Framgangsmåten baserer seg på metodikken som er beskrevet i V712 fra Statens vegvesen (2018).

3.3 Vurdering av verdi

På bakgrunn av innsamlede data gjøres en vurdering av verdien av en lokalitet eller et område. Verdien fastsettes på grunnlag av kriterier som er gjengitt i Tabell 2. Når det gjelder identifisering og verdisetting av naturtypelokaliteter, benyttes DN håndbok 19 for kartlegging av marine naturtyper som metode. For verdisetting av vannforekomster er økologisk status fra vann-nett.no, og kriteriene fra Statens vegvesen sin håndbok V712 benyttet.

Tabell 1. Kriterier for vurdering av naturmangfoldets verdi.

	Liten verdi	Middels verdi	Stor verdi
Landskaps-økologiske sammenhenger	Områder uten landskaps-økologisk betydning.	Områder med lokal eller regional landskapsøkologisk funksjon. Arealer med noe sammenbindings-funksjon mellom verdisatte delområder (f.eks. naturtyper). Grøntstruktur som er viktig på lokalt/regionalt nivå	Områder med nasjonal, landskapsøkologisk funksjon. Arealer med sentral sammenbindingsfunksjon mellom verdisatte delområder (f.eks. naturtyper). Grøntstruktur som er viktig på regionalt/nasjonalt nivå.
Vannmiljø/ Miljøtilstand	Vannforekomster i tilstandsklasser svært dårlig eller dårlig. Sterkt modifiserte Forekomster.	Vannforekomster i tilstandsklassene moderat eller god/lite påvirket av inngrep.	Vannforekomster nær naturtilstand eller i tilstandsklasse svært god.
Verneområder, NML. kap. V		Landskapsvernområder (nml. § 36) uten store naturfaglige verdier	Verneområder (nml §§ 35, 37, 38 og 39)

Naturtyper på land og i ferskvann	Areal som ikke kvalifiserer som viktig naturtype.	Lokaliteter i verdikategori C, herunder utvalgte naturtyper i verdikategori C	Lokaliteter i verdikategori B og A, herunder utvalgte naturtyper i verdikategori B og A.
Naturtyper i saltvann	Areal som ikke kvalifiserer som viktig naturtype.	Lokaliteter i verdikategori C.	Lokaliteter i verdikategori B og A.
Viltområder	Ikke vurderte områder (verdi C) Viltområder og vilttrekk med viltvekt 1	Viltområder og vilttrekk med viltvekt 2-3 Viktige viltområder (verdi B)	Viltområder og vilttrekk med viltvekt 4-5 Svært viktige viltområder (verdi A)
Funksjonsområder for fisk og andre ferskvannssarter	Ordinære bestander av innlandsfisk, ferskvannsforekomster uten kjente registreringer av rødlistearter	Verdifulle fiskebestander, f.eks. laks, sjørøret, sjørøye, harr m.fl. Forekomst av ål Vassdrag med gytebestandsmål/ årlig fangst av anadrome fiskearter < 500 kg. Mindre viktige områder for elvemusling eller rødlistearter i kategoriene sterkt truet EN og kritisk truet CR Viktig område for arter i kategoriene sårbar VU, nær truet NT.	Viktig funksjonsområde for verdifulle bestander av ferskvannsfisk, f.eks. laks, sjørøret, sjørøye, ål, harr m.fl. Nasjonale laksevasdrag Vassdrag med gytebestandsmål/årlig fangst av anadrome fiskearter > 500 kg. Viktig område for elvemusling eller rødlistearter i kategoriene sterkt truet EN og kritisk truet CR
Geologiske forekomster	Områder med geologiske forekomster som er vanlige for distriktets geologiske mangfold og karakter	Geologiske forekomster og områder (geotoper) som i stor grad bidrar til distriktets eller regionens geologiske mangfold og karakter Prioriteringsgruppe 2 og 3 for kvartærgeologi	Geologiske forekomster og områder (geotoper) som i stor grad bidrar til landsdelens eller landets geologiske mangfold og karakter Prioriteringsgruppe 1 for kvartærgeologi
Artsforekomster		Forekomster av nær truede arter (NT) og arter med manglende datagrunnlag (DD) etter gjeldende versjon av Norsk rødliste Fredete arter som ikke er rødlistet	Forekomster av truede arter, etter gjeldende versjon av Norsk rødliste: dvs. kategoriene sårbar VU, sterkt truet EN og kritisk truet CR

Omfang angis på en femdelst skala:

Stort negativt - middels negativt - lite/intet - middels positivt - stort positivt.

For verdisetting av ev ferskvannslokaliteter (i praksis fisk og elvemusling) er DN-håndbok 15 (Direktoratet for naturforvaltning 2001) benyttet. Forekomst av rødlistearter er ofte et vesentlig kriterium for å verdsette en lokalitet. Norsk rødliste for 2015 er benyttet i arbeidet. IUCNs kriterier for rødlisting av arter (IUCN 2004) blir benyttet i det norske rødlistearbeidet, i likhet med i de aller fleste andre europeiske land. Disse rødlistekategoriene rangering og forkortelser er (med engelsk navn i parentes):

RE – Regionalt utryddet (Regionally Extinct)

CR – Kritisk truet (Critically Endangered)

EN – Sterkt truet (Endangered)

VU – Sårbar (Vulnerable)

NT – Nær truet (Near Threatened)

DD – Datamangel (Data Deficient)

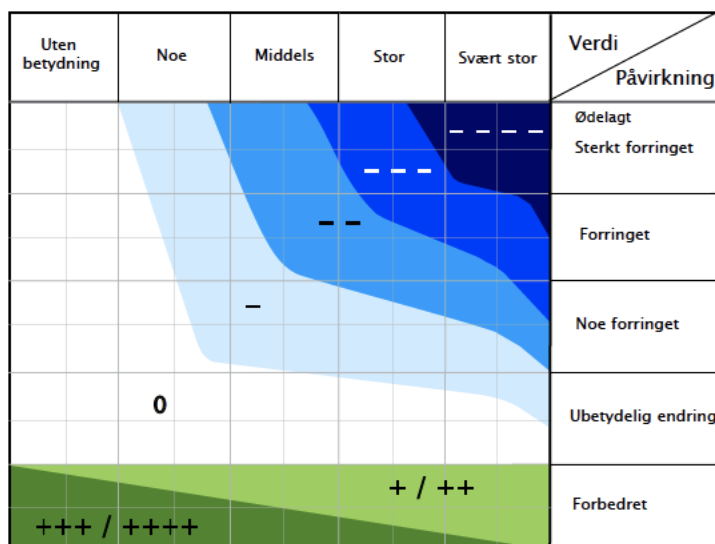
For øvrig vises det til Hilmo m.fl. (2015) for nærmere forklaring av inndeling, metoder og artsutvalg for den norske rødlista. Der er det også kortfattet gjort rede for hvilke miljøer artene lever i samt de viktige trusselsfaktorer. Verdivurderingene for hvert miljø/område angis på en glidende skala fra liten til stor verdi.

3.4 Vurdering av påvirkning

Påvirkning er en vurdering av hvilke konkrete endringer tiltaket antas å medføre for de ulike lokalitetene eller områdene. Påvirkningen vurderes for de samme lokalitetene eller områdene som er verdivurdert og gjøres i forhold til 0-alternativet. Midlertidige virkninger påført under anleggsarbeidene vil vurderes for seg selv og ikke virke inn på tiltakets konsekvenser. Kun i tilfeller der slike virkninger gir langvarige eller permanente endringer, vil konsekvensvurderes. Eksempel på midlertidige virkninger kan for eksempel være støy fra anleggsområdet som hindrer vilt å bruke en viltkorridor en periode mens anleggsarbeidet pågår. Arealbeslag er derimot tiltak som vil gi permanente virkninger. Inngrep i viktige naturtyper er også virkninger av tiltaket som i de fleste tilfeller regnes som langvarige eller permanente inngrep.

3.5 Vurdering av konsekvens

Med konsekvenser (forringelse eller forbedring) menes de fordeler og ulemper et definert tiltak vil medføre i forhold til 0-alternativet. Konsekvensen for et miljø/område framkommer ved å sammenholde miljøet/områdets verdi og påvirkning. Figuren som er vist under er en matrise som angir hvor forringet eller forbedret et område blir ut fra gitt verdi og påvirkning.



Figur 3. Konsekvensmatrise. Kilde: V712 (Statens vegvesen 2018).

Tabell 2. Skala og veiledning for konsekvensvurdering av delområder.

Skala	Konsekvensgrad	Forklaring
-------	----------------	------------

----	4 minus (- - - -)	Den mest alvorlige miljøskaden som kan oppnås for delområdet. Gjelder kun for delområder med stor eller svært stor verdi.
---	3 minus (- - -)	Alvorlig miljøskade for delområdet.
--	2 minus (- -)	Betydelig miljøskade for delområdet.
-	1 minus (-)	Noe miljøskade for delområdet.
0	Ingen/ubetydelig (0)	Ubetydelig miljøskade for delområdet.
+ / ++	1 pluss (+) 2 pluss (++)	Miljøgevinst for delområdet: Noe forbedring (+), betydelig miljøforbedring (++)
+++ / +++++	3 pluss (+++) 4 pluss (++++)	Benyttes i hovedsak der delområder med ubetydelig eller noe verdi får en svært stor verdiøkning som følge av tiltaket.

3.5.1 Sammenstilling

For hvert aktuelle alternativ angis en samlet konsekvens med 0-alternativet som referanse. Alternativene er gitt en innbyrdes rangering etter konsekvensgrad. Rangeringen skal avspeile en prioritering mellom alternativene ut fra et faglig ståsted. Det beste alternativet rangeres høyest (rang 1). I tillegg kan det foretas faglige avveininger av ulike årsaker. Det kan for eksempel være at en rødlisteart gis mindre vekt enn metoden skulle tilsi, fordi den i en region er veldig vanlig.

3.5.2 Skadereduserende tiltak

KU-forskriften setter krav til hvordan forebygge skadevirkninger av et tiltak. Jamfør § 23 skal KU «beskrive de tiltakene som er planlagt for å unngå, begrense, istandsette og hvis mulig kompensere for vesentlige skadevirkninger for miljø og samfunn både i bygge- og driftsfasen».

Tiltakene som skal beskrives i henhold til forskriften kan deles i to grupper:

1. Skadereduserende tiltak (tilpasninger) som er lagt inn som en forutsetning i og kostnadsberegnet som en del av utredningsgrunnlaget for konsekvensutredningen.
2. Skadereduserende tiltak som utreder kan foreslå i tillegg til tiltakene i 1, og som kan bidra til å minimere/ redusere ytterligere negative virkninger av et prosjekt (eventuelt gjøre det enda bedre). Disse tiltakene inngår ikke i selve konsekvensvurderingene, men det redegjøres for hvordan de vil kunne endre konsekvensen for det aktuelle delområdet.

Avbøtende tiltak er justeringer/ endringer av anlegget som ofte medfører en ekstra kostnad for tiltakshaver, men hvor endringene har klare fordeler for naturverdiene. Mulige avbøtende tiltak er beskrevet.

4. NATURVERDIER OG VERDISETTING

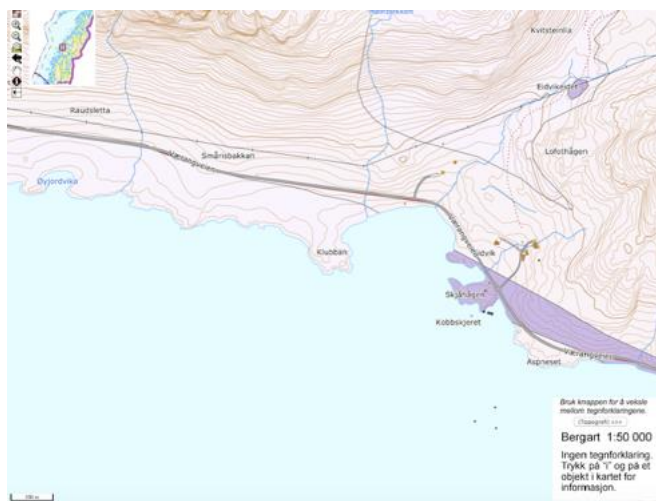
4.1 Naturgrunnlaget

4.1.1 Klima og vegetasjonssoner, berggrunn og løsmasser

Klimaet er osanisk med mye nedbør gjennom året, milde vintre og kjølige somrer. Det ligger i mellomboreal vegetasjonssone, oseanisk seksjon.

Berggrunn

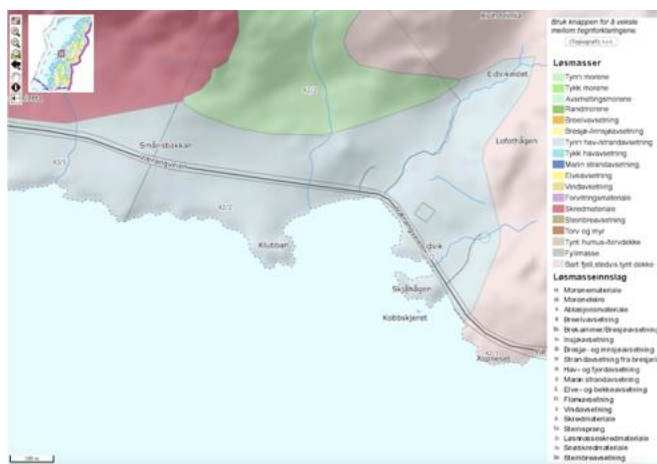
Berggrunnen består i stor grad av båndgneis, stedvis granatglimmerskifer og amfibolitt



Figur 4. Berggrunnskart over området

Løsmasser

Det er lite løsmasser i området med usammenhengende tynne dekker av strand, hav- og fjordavsetninger.



Figur 5. Løsmassekart over området.

4.2 Landskapstrekk

Området tilhører landskapsregion 32 Fjordbygdene i Nordland og Troms og underregion 32.3. Det er fjordtrauet som hovedform og kulturpreget som binder regionen sammen. Regionen spenner seg over 5 breddegrader, og variasjonen i fjordlandskapene er store med høye, og rolig avrundete fjellmassiv, slake åsflater og stupbratte fjellsider. Fjordmunningene har brede og forgrenede løp som lengst ut danner et øy- og halvøy-landskap. Bjørkeskog dominerer hele regionen. Området ved Klubban ligger sørvendt ved sjøen på en halvøy midt inne i en kort sidearm til Røddøfjorden. Det er preget av ei sørvendt helling med nakne svaberg og myr, lynghei og beiteskog i mosaikk ned mot havflata.

4.3 Overordnede karakteristiske trekk

Området består dominerende av åpen beitepreget bjørkeskog nærmest veien. I nord og ute på Klubban-holmen er det boreal lynghei og videre vestover,-midt i området,- åpen og fattig jordvannsmyr i hellende terreng. Mot sjøen domineres den vestre delen av området av nakne, kalkfattige svaberg. Den er en brem av grustrand med små flekker av strandeng øst i området mot strandkanten. Her er det spredt med rødsvingel, strandnellik og strandrug. I bakkant er det rullesteinstrand med små tangvoller og vanlige arter som høymol, bringebær, vendelrot og strandrug.

Området rundt Klubban har mye åpen kreklinghei med blokkebær, tyttebær og krekling. Det er spredt med tuer av bjønnskjegg som kan tyde på fuktig hei, Hele området har spredt med småvokst bjørk og tuer med bjønnskjegg. Det er en flytende overgang mot myrvegetasjon.



Figur 6. Boral lynghei i området rundt Klubban.



Figur 7. Avgrensing av boreal hei.

Myra sentralt i området er preget av mye blåtopp og rome i myrplanet. Det er ei fattig jordvannsmyr i hellende terreng som synes å kunne være beitepreget fra gammelt av. I myrkanten er det spredt med knappsiv, blokkebær og småvokst bjørk.



Figur 8. Fattig jordvannsmyr dominerer sentral i planområdet

Skogen i området er overveiende åpen beitepreget bjørkeskog med spredte innslag av selje. Det er svak lågurtskog med arter som tepperot, spredt med kvitmaure, engkvein, sølvbunke, einer.



Figur 9. Store deler av området mot veien består av åpen, beitepåvirket bjørkeskog.

Myr og lyngheia går over i nakne strandberg vest for Klubban.



Figur 9. Området langs sjøen vest for Klubban domineres av nakne, kalkfattige strandberg.

4.4 Viktige naturtyper

Det er fra før ikke registrert viktige naturtyper innenfor tiltakets influensområde. Naturbasen viser ingen viktige avgrensede naturtyper for området.

I denne kartleggingen er det avgrenset to viktige naturtyper som strandeng og gammel seljeskog.

Gammel lågurtselje-rogneskog

Like nedenfor veien øst i planområdet er det avgrenset et område med naturtypen gammel lågurt selje-rogn skog.

I skogbunnen er det endel blokkstein og spredt med einer som kan tyde på noe beitepåvirkning. Vegetasjonstypen er svak lågurtskog med endel bringebær og skogburkne. Den vurderes å være på grensen til tørkeutsatt høgstaudeskog.

Bjørk dominerer treskjiktet og det er spredt med gammel og storvokst bjørk. Det forekommer spredt med gamle seljer, flere er flerstamma, og enkelte er meget grovvokste. Innimellom er det endel osp. Det er ikke registrert noen spor av tunge kjøretøy og det er ikke registrert fremmedarter. Det er ikke noen dekning av gran, eller tilgroing med busker. Tilstanden er god for lokaliteten. Arealet er lite og det er ikke registrert noen rødlistearter som gir liten verdi for naturmangfold. Dette gir en samlet moderat verdi for lokalitetskvalitet. Etter DNs håndbok 13 gis lokaliteten lokal verdi.



Figur 10. Avgrensning av skoglokaliteten.



Figur 11. Skog med gamle seljer.

Strandeng

Strandenga ligger skjermet på innerst i ei grunn vik innenfor Klubban og består av tuer med rødsvingel og strandnellik og en større bestand med fjæresivaks som dekker et areal på omtrent 300 m². I bakkant av denne er det tangvollvegetasjon med høymol, vendelrot, bringebær og strandrug. I hht NiNs verdisettingssystem har strandenga god tilstand da det ikke registrert slitasje, spor av tunge kjøretøy, menneskeskapte objekter eller fremmedarter. Verdien for naturmangfold er liten da strandenga har et lite areal, det er registrert få habitatspesifikke arter og ingen rødlistearter. Dette gir en samlet moderat kvalitet for lokalitetskvalitet. Etter DNS håndbok 13 gis strandenga lokal verdi.



Figur 12. Avgrensing av strandenga



Figur 13. Lita strandeng med fjæresivaks.

4.5 Viltforekomster

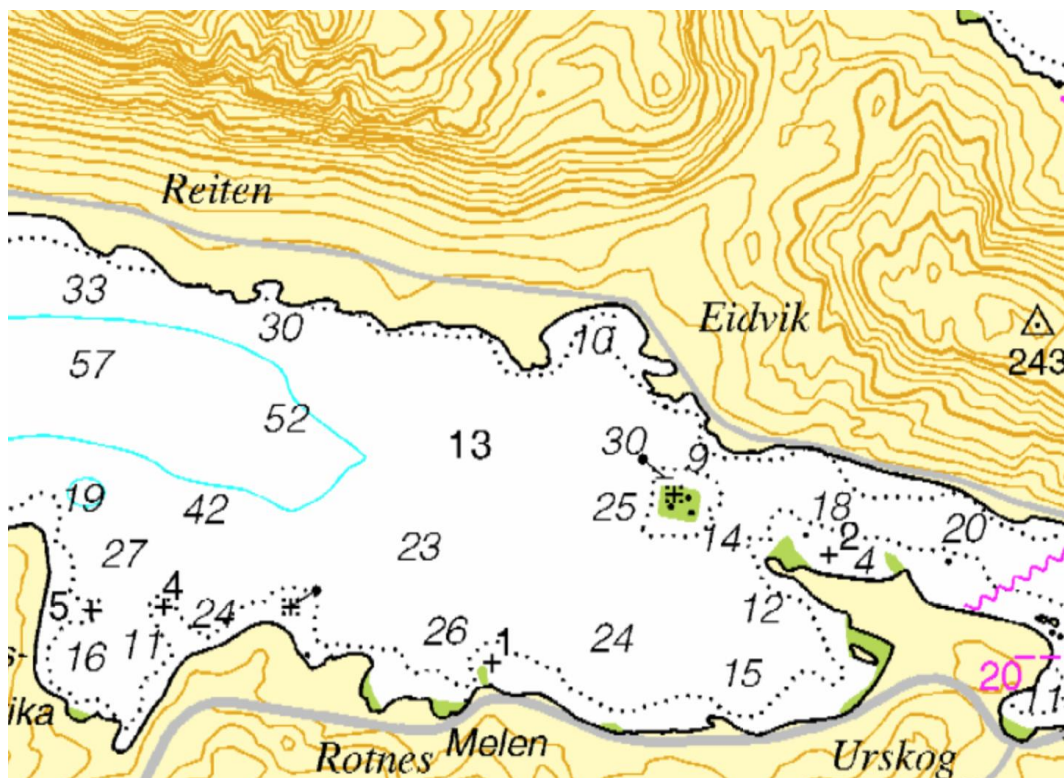
Det ble ikke gjennomført noen spesifikke registreringer av fugl innen tiltaksområdet. Det vurderes at det har liten betydning for vade- og andfugl da det forekommer bare små arealer med strandeng, mudderfjære og grunne områder.

4.6 Rødlistearter

Det ble ikke registret noen rødlistearter under feltarbeidet. Artskart viser heller ingen rødlistearter innenfor området.

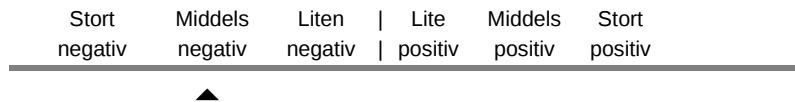
4.7 Havbunn

Det ble ikke gjennomført spesifikke undersøkelser av havbunnen. Det vurderes at rødlistede marine naturtyper slik som ålegrasenger mest sannsynligvis ikke finnes innenfor planområdet. Skjellsandforekomster finnes heller trolig ikke (eller høyst marginal) og er heller ikke avgrenset i naturbase for området. Fjæresonen består overveiende av svaberg og blokkstein. De grunneste sjøområdene hadde mye stein (observert visuelt). Det ble raskt dypere utover i området ved Klubban. Inne i Eidvika og helt nordvest i planområdet viser norgeskart og dybdekart at det er små grunne områder som trolig går 30-50 meter ut fra land med trolig over 10 meters dybde (se marint kart under). Området er generelt også for beskyttet til at skjellsandforekomster utvikles (bevares) i særlig grad.



Figur 14. Dybdekart for området

Påvirkningen vurderes derfor som middels.



Samlet: Middels verdi og middels påvirkning. Konsekvensen er derfor middels (-2).

5.3 Vurderinger i forhold til utredningskrav i naturmangfoldloven

§8 Kunnskapsgrunnlaget

“Offentlige beslutninger som berører naturmangfoldet skal så langt det er rimelig bygge på vitenskapelig kunnskap om arters bestandssituasjon, naturtypers utbredelse og økologiske tilstand, samt effekten av påvirkninger. Kravet til kunnskapsgrunnlaget skal stå i et rimelig forhold til sakens karakter og risiko for skade på naturmangfoldet.”

En har gjennom denne utredning vurdert naturverdier i tilknytning til planområdet, samt eventuelle verdier innenfor influensområdet i og utenfor planområdet. Det ble ikke registrert naturtyper eller rødlistede arter som vil bli bygget ned. Det ble avgrenset to rødlistede naturtyper innen hele planeområdet samt boreal hei og beiteskog som hevdes i dag.

Kunnskapsgrunnlaget vurderes som godt i forhold til å vurdere konsekvensene av en utbygging.

§9 Føre-var-prinsippet

“Når det treffes en beslutning uten at det foreligger tilstrekkelig kunnskap om hvilke virkninger den kan ha for naturmiljøet, skal det tas sikte på å unngå mulig vesentlig skade på naturmangfoldet. Foreligger en risiko for alvorlig eller irreversibel skade på naturmangfoldet, skal ikke mangel på kunnskap brukes som begrunnelse for å utsette eller unnlate å treffe forvaltningstiltak.”

Naturtypene vurderes å være godt nok kartlagt selv om tidspunktet var noe seint for registrering av høyere planter og fugl.

En har derfor ikke funnet grunn til å ta i bruk føre-var-prinsippet.

§10 Økosystemtilnærming og samlet belastning

“En påvirkning av et økosystem skal vurderes ut fra den samlede belastning som økosystemet er eller vil bli utsatt for.”

Tiltaket skjer i et landskap som er lite påvirket av inngrep, men som innehar naturtyper som trolig er vanlige i regionen, Samlet belastning vurderes som liten for arter og naturtyper.

5.4 Skadereduserende tiltak

Det viktigste skadereduserende tiltaket er å unngå nedbygging eller inngrep i de rødlistede naturtypene som er kartlagt. Dersom en unngår nedbygging av disse kan påvirkningen reduseres.

I forbindelse med istandsetting av adkomstveier og eventuelle anleggsområder må masser ikke tilføres eller håndteres som kan forårsake innføring eller spredning av fremmedarter-svartelistearter.

Ved istandsetting anbefales det å la naturlig prosesser med tilgroing få foregå uten tilsåing.

6. KILDER

6.1 Skriftlige kilder

Artsdatabanken 2010. Tjenesten Artskart. <http://artskart.artsdatabanken.no/>.

Direktoratet for naturforvaltning 2000. Viltkartlegging. DN-håndbok 11. Revidert 2007.

Direktoratet for naturforvaltning 2001, rev. 2007. Kartlegging av marint biologisk mangfold. DN-håndbok 19.

Gederaas, L., Moen, T.L., Skjelseth, S. & Larsen, L.-K. (red.) 2012. *Fremmede arter i Norge – med norsk svarteliste 2012*. Artsdatabanken, Trondheim.

Henriksen S. og Hilmo O. (red.) 2015. Norsk rødliste for arter 2015. Artsdatabanken, Norge. ISBN: 978-82-92838-40-2.

Lindgaard, A. & Henriksen, S. (red.). 2011. Norsk rødliste for naturtyper 2011. Artsdatabanken, Trondheim.

Miljøverndepartementet 2010. Lovdata fra Norsk Lovtidend: Forskrift om konsekvensutredninger: <http://www.lovdata.no/cgi-wift/ldles?doc=/sf/sf/sf-20050401-0276.html>

Statens vegvesen 2006, Håndbok V712, re



Rødøy kommune
kystfolket under Polarsirkelen

Siste behandling i Plan- og miljøutvalget dato:

Vedtatt av Rødøy kommunestyre i

møte dato:

Under K. Sak nummer:

.....
formannskapssekretær

Endring av detaljreguleringsplan for Klubban, del av gnr. 42 bnr. 2

Reguleringsbestemmelser

PlanID 03-07-15.20

1. Planens hensikt

1.1 Formål

Utvidelse av eksisterende detaljreguleringsplan. Etablering av produksjonsanlegg for smolt.

1.2 Planavgrensning

Regulert område er vist med reguleringsgrense på plankart med plan-ID 03.07.15.20, datert 06.11.2024.

2. Planområdets arealformål og hensynssoner

Planområdet er vist på plankart datert 06.11.2024 i målestokk 1:2000 (A3).

I medhold av plan- og bygningsloven §12-5 og §12-6 er planområdet inndelt i arealer med følgende arealformål, hensynssoner og områdebestemmelser.

Bebyggelse og anlegg (PBL § 12-5 nr. 1)

- Industri - IND

Samferdselsanlegg og annen teknisk infrastruktur (PBL § 12-5 nr. 2)

- Kjøreveg – KV
- Annen veggrunn – grønnstruktur – AVG
- Kai-KAI

Landbruk-, natur og friluftsmål samt reindrift (PBL § 12-5 nr. 5)

- Landbruk-, natur og friluftsmål samt reindrift - LNFR

Bruk og vern av sjø og vassdrag (PBL § 12-5 nr. 6)

- Havneområde i sjø – HOS

Hensynssoner (PBL § 12-6)

- Sikringssone – friskt – H140
- Andre sikringssoner - H190
- Faresoner – Ras- og skredfare – H310

3. Fellesbestemmelser for hele planområdet

3.1 Terreng og Vegetasjon

a) Terrenget skal arronderes på en slik måte at inngrepet i størst mulig grad harmoniserer med tilstøtende terreng og landskapet for øvrig. Det skal settes opp midlertidig anleggsgjerde for å beskytte eksisterende vegetasjon i byggefasen.

b) Det skal utarbeides en plan for beskyttelse av tilliggende bebyggelse mot støy og andre ulemper i anleggsfasen. Planen skal redegjøre for miljøtiltak knyttet til trafikkavvikling, trafiksikkerhet for gående og syklende, massetransport, renhold og støvdemping, støyreducerende tiltak og driftstider.

- Funksjons- og kvalitetskrav (§ 12-7 nr. 4)
 - Universell utforming
 - Estetisk utforming
 - Terrengbehandling
 - Overvannshåndtering
- Verneverdier naturmangfold (§ 12-7 nr. 6)
- Miljøkvalitet knyttet til støy og forurensning (§ 12-7 nr. 3)
- Samfunnssikkerhet knyttet til skred/ras (§ 12-7 nr. 1, 2, 4)
- Krav om undersøkelser før/ved gjennomføring av planen (§ 12-7 nr. 12)

3.2 Støy

Støy innenfor det regulerte området skal være i henhold til Miljøverndepartementets retningslinjer for behandling av støy i arealplanleggingen (T-1442/2012), tabell 3, i T-1442/2012-kap.3, eller senere vedtatte endringer av regelverket.

3.3 Kulturminner

Skulle det under bygge- og anleggsarbeid i marken komme frem gjenstander eller andre spor som viser eldre aktivitet i området, må arbeidet stanses og melding sendes Sametinget og Nordland fylkeskommune omgående, jf. lov 9. juni 1978 nr. 50 om kulturminner (kml.) § 8 annet ledd. Dette gjelder også forhold på sjøbunnen.

Dette pålegg skal formidles videre til dem som skal utføre arbeidet i marken.

3.4 Estetikk

Bebyggelse skal gis en estetisk tilfredsstillende form, materialbehandling og farge. Tilbygg, o.l. skal tilpasses den eksisterende bebyggelsen med hensyn på de nevnte faktorer.

3.5 Uteområder

Ubebygde deler av tomten skal gis en tiltalende utforming. Opparbeidede områder skal holdes ryddet.

3.6 Universell utforming

Det skal sikres at området er universelt utformet jf. TEK 17.

4. Krav om detaljregulering

Ikke aktuelt.

5. Bestemmelser til arealformål

5.1 Bebyggelse og anlegg (§ 12-5 nr. 1)

Industri, IND

- a) Det tillates utsprenging av masser for etablering av næringsareal.
- b) Området kan planeres ned til kote +4.
- c) Innenfor området avsatt til industri tillates oppført bygg med gesimshøyde inntil kote + 24.
- d) Utnyttelsesgrad BYA: maksimalt 80% av netto tomteareal.
- e) Det skal etableres tilfredsstillende parkering for ansatte og besøkende innenfor næringsarealet.
- g) Det faste utvalget for plansaker gis rett til å avvise bedrifter som antas å ville medføre særlige ulemper som støy, lukt eller annen forurensing. Avgjørelser i slike saker skal følge det faste utvalget for plansaker sitt skjønn. Alle søknadspliktige tiltak skal dokumentere utslippstillatelser for støy, lukt og annen forurensing før byggetillatelse gis.
- h) Det tillates etablering av kai innenfor området.
- i) Byggegrense skal være 20 meter fra senterlinje til Fv. 17.
- j) Nye bygg og installasjoner skal etableres på minimum kote +4,0.
- k) Det tillates kontor og innlosjeringsarealer i forbindelse i tilknytning til driftsanlegget.

5.2 Samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur (§ 12-5 nr. 2)

5.2.1 Kjørveg KV3-4

f_KV3 skal utarbeides som i plankart og være felles adkomst til området. Adkomsten skal dimensjoneres for vogntog.

o_KV4 skal utforming følge Statens vegvesens håndbok N100. Avkjørsel skal opparbeides og utformes iht. Statens vegvesens håndbøker N100 og V121.

5.2.2 Annen veggrunn AVG3-6

Skjæringer og fyllinger tilpasses eksisterende terreng og tilsåes med stedtilpasset vegetasjon.

5.2.3 Kai KAI

Innen området kan det bygges kai.

- Kai skal bygges med minimum høyde 3,5 m over normalnull (NN 2000). Det tillates ikke oppført bygninger på kai.
- Fôringsflåte kan ligge permanent til kai.
- Kaien er privat og ikke offentlig tilgjengelig.

5.5 Landbruks-, natur- og friluftsmål samt reindrift (§ 12-5 nr. 5) LNFR

- Det er tillatt med bolig-, ervervs- og fritidsbebyggelse hvis bebyggelsen ikke kommer i konflikt med landbruks-, vannforsynings-, natur-, friluft- og kulturverninteresser.
- Bygging i 100-meters belte er ikke tillatt
- Naust kan oppføres nærmere sjøen enn 100 m
- Det skal tas landskapshensyn, og på odder, nes, mindre øyer og holmer med svak vegetasjon og åpne terrengforhold er bebyggelse ikke tillatt

5.6 Bruk og vern av sjø og vassdrag med tilhørende strandsone (§ 12-5 nr. 6)

5.6.1 Havneområde i sjø HOS

Området kan tilrettelegges med anlegg og installasjoner i sjø knyttet til driften av næringsområdet. Dette inkluderer konstruksjoner for fortøyning/forankring, ledningsanlegg, kai, flytebryggeanlegg, flytende akvakulturanlegg etc.

Alle inngrep i sjø skal gjennomgå særskilt behandling etter Havne- og farvannsloven.

6. Bestemmelser til hensynssoner (§§ 12-6, 12-7 og 11-8)

6.1 Sikringssone – frisikt (H140)

I frisiktområdene skal det ikke være sikthindrende vegetasjon, gjerder, murer eller andre synshindre med en høyde på over 0,5 meter eller tilstøtende vegers nivå. Enkeltstående trær, stolper eller lignende kan tillates.

6.2 Andre sikringssoner (H190)

Havne/trafikkområde i sjø skal være åpent for skipstrafikk til og fra næringsområdet.

6.3 Faresone - Ras- og skredfare (H310)

Innenfor dette området kan det ikke etableres bebyggelse i sikkerhetsklasse 3. jf. TEK17 § 7.3. Sikkerhet mot skred. Sikkerhetsklasse 3 omfatter for eksempel byggverk der det normalt oppholder seg mer enn 25 personer.

7. Bestemmelser til bestemmelsesområder

Ikke aktuelt

8. Rekkefølgebestemmelser

8.1 Før rammetillatelse

Før rammetillatelse kan gis skal følgende foreligge:

- Godkjent utomhusplan, jfr. Bestemmelsene.
- Dokumentasjon på at grunnen har tilstrekkelig stabilitet i forhold til omsøkte tiltak.
- Skisseplan for nødvendige offentlig infrastruktur skal være godkjent.
- Godkjent plan for håndtering av overvann, jfr. § 2.8.
- Plan for avfallshåndtering, som skal være godkjent av renovasjonsmyndighet og Rødøy kommune.
- VAO-rammeplan skal være godkjent av Rødøy kommune.

8.2 Før igangsettingstillatelse

Før igangsettingstillatelse gis skal følgende foreligge:

- Detaljert utomhusplan som viser hvordan uteoppholdsarealet skal opparbeides og brukes skal være godkjent av Rødøy Kommune.
- Detaljerte veitegninger/detaljplan av avkjørselen, samt sporingskurver for dimensjonerende kjøretøy, skal være skriftlig godkjent av Nordland fylkeskommune før det gis igangsettingstillatelse
- Detaljplan for offentlige trafikkområder og kommunaltekniske anlegg som inngår i planen skal være skriftlig godkjent av Rødøy kommune.
- Offentlig infrastruktur skal være opparbeidet eller sikret opparbeidet.
- Dokumentasjon ift. eventuell forurensning, jf. 2.13.
- Dokumentasjon på tilstrekkelig slukkevann.
- Ved uttak av masser på mer enn 150 m³, skal massebudsjett og –regnskap utarbeides. Masseregnskapet skal dokumentere disponeringen av massene.
- Bygningers plassering og høyde målsatt ved inngangspartiet dokumenteres.
- Sikring/ledegjerde etableres mot hele skjæringen på eiendommen som hindrer at reinsdyr kan falle utenfor.

8.3 Før brukstillatelse

Før brukstillatelse eller midlertidig brukstillatelse kan gis, skal følgende foreligge/være ferdig opparbeidet i h.h.t. rammetillatelsene:

- Veier, parkering og adkomst skal være ferdig opparbeidet.
- Vann- og avløpsanlegg og tilknytning til anlegget være ferdig opparbeidet.
- Dokumentasjon på at krav til uteoppholdsareal og parkering er oppfylt.
- Uteoppholdsområdene skal være ferdig opparbeidet.
- Dokumentasjon på eventuelle avbøtende tiltak i forhold til støy, jfr. § 2.16.

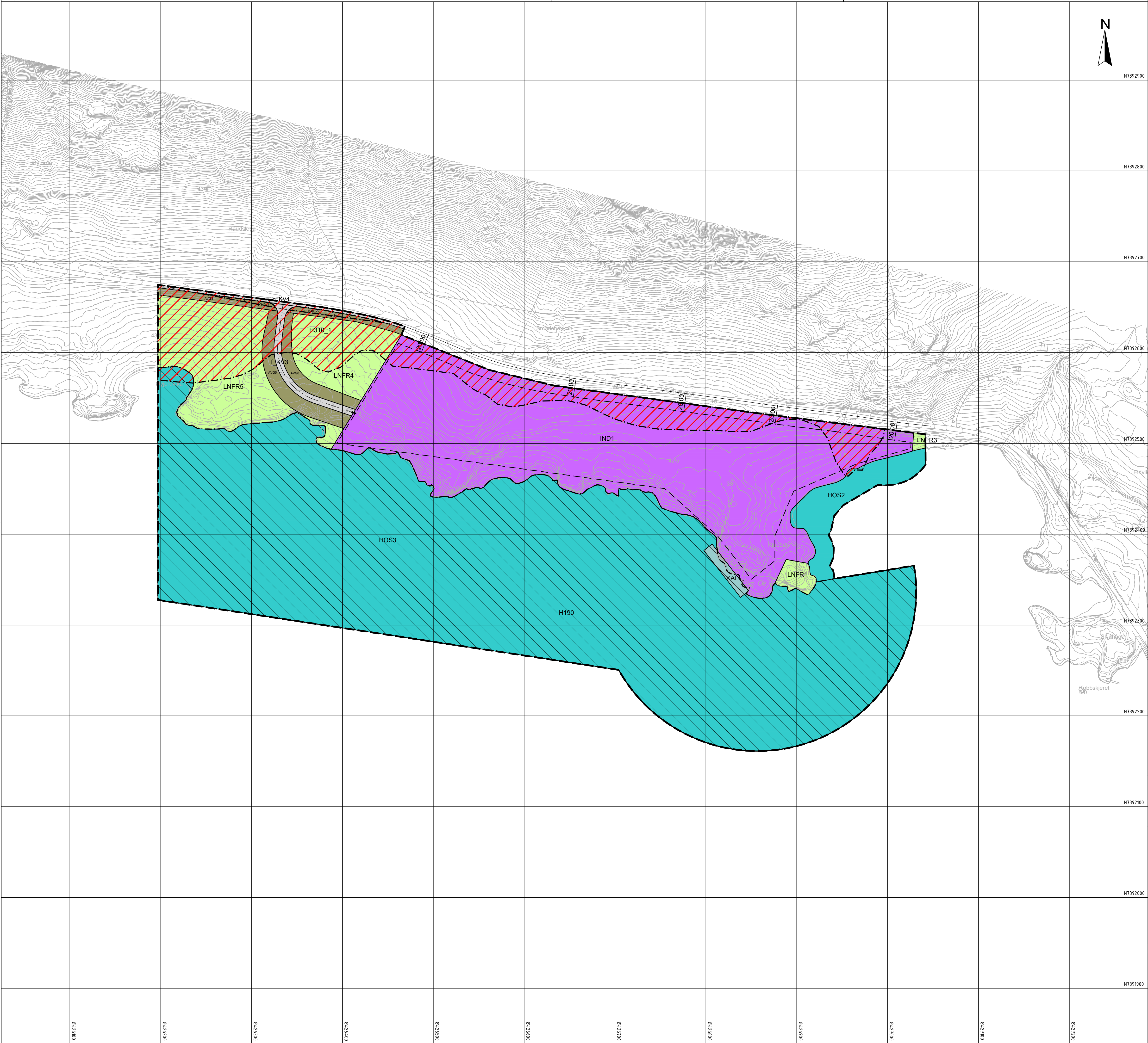
Det kan gis ferdigattest for deler av anlegget så fremt det har en naturlig avgrensning og er ferdigstilt i henhold til godkjent situasjonsplan og gitte tillatelser.

Dokumenter som gis juridisk virkning gjennom henvisning i bestemmelsene

Ikke aktuelt

07.04.2025 GJ

Vedtatt dato:
Dato for siste mindre endring:



Tegnforklaring

Reguleringsplan PBL 2008

§12-5. Nr. 1 - Bebyggelse og anlegg

IND Industri

§12-5. Nr. 2 - Samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur

KV Kjøreveg

AVG Annen veggrunn - grøntareal

KAI Kai

§12-5. Nr. 5 - Landbruks-, natur- og friluftsmål samt reindrift

LNFR LNFR areal for nødvendige tiltak for landbruk og reindrift og gårdstilknyttet næringsvirksomhet basert på gårdens ressursgrunnlag

§12-5. Nr. 6 - Bruk og vern av sjø og vassdrag med tilhørende strandsone

HOS Havneområde i sjø

§12-6 - Hensynssoner

H190 Frisikt

H190 Andre sikringssoner

H310 Ras- og skredfare

Linjesymbol

Plangrense

Formålgrense

Grense for sikringssone

Grense for faresone

Byggegrense

Regulert senterlinje

Frisiktlinje

Punktsymboler

Avkjørsel - både inn og utkjøring

Kartopplysninger

Kilde for basiskart: FKB-C

Dato for basiskart: 20.02.2024

Koordinatsystem: ETRS89.UTM-33N

Høydegrunnlag: NN2000

Ekvidistanse: 1m

Kartmålestokk: 1:2000 (A1)

0 50 100m



Detaljregulering
Endring av detaljreguleringsplan,
del av gnr. 42 bnr.2
Med tilhørende reguleringsbestemmelser

Arealplan-ID:
03-07-15.20

Forslagsstiller:
Helgeland Smolt AS

SAKSBEHANDLING ETTER PLAN- OG BYGNINGSLOVEN

SAKS-NR

DATO

SIGN

Dato XXX

Revisjon XXX

Dato XXX

Revisjon XXX

Kommunestyret sitt vedtak

Ny 2. gang behandling

Offentlig ettersyn fra til

2. gangs behandling

Offentlig ettersyn fra til

1. gangs behandling

Kunngjøring av oppstart av planarbeid

Oppstarts møte...

PLANEN ER UTARBEIDET AV: BOARCH ARKITEKTER AS

TEGNNR

DATO

SIGN

25.03.2025

GJ

Det bekrefte at planen er i samsvar med kommunestyrets vedtak av

Revisjon

Dato

Plangraf